

EFIKASNOST PRAVOSUĐA: UČESTALOST ZAKAZIVANJA I ODRŽAVANJA SUĐENJA

Analiza efikasnosti pravosuđa tokom šestomjesečnog monitoringa suđenja u predmetima korupcije i organizovanog kriminala.

Sarajevo, 2022.



Funded by
the European Union

Ova analiza je urađena u okviru projekta "Unapređenje odgovornosti kroz jačanje mreža organizacija civilnog društva – SANCUS", koji implementiraju Transparency International u BiH (TI BiH) i Balkanska istraživačka mreža Bosne i Hercegovine (BIRN BiH) uz finansijsku podršku Evropske unije.

Stavovi izneseni u analizi predstavljaju stavove autora i ne odražavaju nužno stavove i mišljenja Evropske unije.

Uvod

Efikasno procesuiranje krivičnih predmeta jedan je od **najznačajnijih** koraka u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala. Legitiman interes za efikasno procesuiranje krivičnih predmeta, pored optuženih, imaju oštećeni, ali i društvo u cjelini. Stoga, osiguranje blagovremenog i odgovornog rada pravosuđa je od iznimne važnosti. Kroz monitoring sudskih postupaka krivičnih djela korupcije, jedan od ciljeva bilo je i identifikovanje faktora koji demonstriraju efikasnost pravosuđa pri procesuiranju slučajeva korupcije i organizovanog kriminala.

U tom svjetlu, efikasnost se može ocijeniti kroz posmatranje faktora kao što su: broj optužnica, prvostepenih presuda, okončanih slučajeva, osuđujućih presuda u slučajevima korupcije i korupcije na visokom nivou, ozbiljnost kazne, stopu potvrde po žalbi na prvostepene presude, prosječnu dužinu prvostepenog suđenja te efikasno vođenje suđenja od strane sudija. Za ocjenu efikasnosti u fazi održavanja glavnog pretresa, fokus je na blagovremenom zakazivanju i održavanju suđenja, te načinu vođenja suđenja od strane sudija/sudskih vijeća.

S tim u vezi, predmet ove analize je identifikovanje faktora i izazova koji utiču na učestalost zakazivanja i održavanja suđenja, u predmetima korupcije i organizovanog kriminala, kako bi se isti adresirali i putem preporuka unaprijedili, naročito imajući u vidu da je Evropskom konvencijom o ljudskim pravima, te zakonima o krivičnom postupku u BiH definisano da je pravo optuženog na suđenje u razumnom roku jedan od ključnih aspekata pravičnog suđenja, kao i da je dužina trajanja postupka ključni faktor u određivanju učinkovitosti pravosudnog sistema.

Metodologija

Kroz aktivnost monitoringa sudskih postupaka krivičnih djela korupcije i organizovanog kriminala u BiH, od marta 2022. godine pred Sudom BiH, Kantonalnim sudom u Sarajevu, Okružnim sudom u Banjaluci, Općinskim sudom u Sarajevu i Osnovnim sudu u Banjaluci vrši se praćenje suđenja na uzorku od 26 predmeta. Monitoring suđenja vrši Transparency International u BiH (TI u BiH) u saradnji sa Balkanskom istraživačkom mrežom BiH (BIRN) u okviru projekta SANCUS. Pored posmatranja javnih sudskih rasprava, praćenje suđenja se često oslanja na pregled sudskih dokumenata i na razgovore sa pravnim praktičarima kako bi se steklo dublje razumijevanje o samim predmetima i općenitom funkcionisanju pravosudnog sistema.

Četiri ključne vrijednosti na koje se pravosudni sistem oslanja su efikasnost, kvalitet, odgovornost i nezavisnost, te su iste u ciljnom fokusu monitoringa. Efikasnost, kao jedna od osnovnih vrijednosti i principa pravosudnog sistema, ogleda se, između ostalog, u:

- **prosječnoj dužini trajanja prvostepenog suđenja** u slučajevima korupcije i u slučajevima korupcije na visokom nivou
- **prosječnoj dužini trajanja postupka od faze žalbe do okončanja** sa pravosnažnom presudom u slučajevima korupcije i u slučajevima korupcije na visokom nivou
- **efikasnog vođenja suđenja od strane sudija**, odnosno da li su suđenja produktivna ili su odgođena iz opravdanog razloga.

S tim u vezi, izvršena je procjena efikasnosti pravosuđa u dijelu blagovremenog vođenja suđenja te prosječne dužine trajanja postupka na osnovu kvantitativnih i kvalitativnih podataka prikupljenih kroz monitoring suđenja, a za predmete koji su u uzorku monitoringa. Fokus analize je na fazi odvijanja i rukovođenja glavnim pretresom, uz zapažanja za pretpretresnu i žalbenu fazu postupka. Period analize ograničen je na šest mjeseci monitoringa prethodno pomenutih predmeta.¹

Kvantitativni podaci

Predmet analize bilo je 26 predmeta procesuiranja slučajeva korupcije i organizovanog kriminala, kao rezultat šestomjesečnog monitoringa suđenja. Najviše predmeta praćeno je na Sudu BiH - 8 predmeta, po 6 predmeta praćeno je na Općinskom i Kantonalnom sudu u Sarajevu, dok je 4 predmeta praćeno na Okružnom sudu u Banjaluci, a 2 predmeta na Osnovnom sudu u Banjaluci. Za date predmete, analizirana je učestalost zakazivanja i održavanja suđenja u periodu od marta do avgusta 2022. godine.² Prikupljeni statistički podaci su analizirani i komparirani u skladu sa smjernicama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine (VSTV-a)³ o optimalnim rokovima rješavanja predmeta, te su isti analizirani samo za fazu održavanja glavnog pretresa.

Aneks Pravilnika o vremenskim okvirima za postupanje po predmetima u sudovima i tužilaštvima u Bosni i Hercegovini - i optimalni rokovi za rješavanje predmeta, usvojen na sjednici VSTV-a 2015. godine definiše, između ostalog, optimalne rokove za nastavak glavnog pretresa u prvostepenom krivičnom postupku u predmetima ratnih zločina i organizovanog kriminala. Na osnovu ovog Pravilnika, predviđeno efektivno vrijeme za provođenje glavnog pretresa, na Sudu BiH, je 180 dana, a zakonski rok⁴ za cjelokupan prvostepeni krivični postupak je 124 dana, dok je optimalni rok⁵ 342 dana.

Prosječan broj zakazanih suđenja na Sudu BiH, bio je 2 puta mjesečno po predmetu, dok je broj održanih suđenja bio nešto manji, oko 1,5 puta mjesečno po predmetu, što pokazuje relativno nizak broj održanih glavnih pretresa. To je dodatno zabrinjavajuće, imajući u vidu činjenicu, da predmeti koji se procesuiraju pred ovim sudom uglavnom spadaju u kategoriju visoke korupcije (jedan od faktora kvalifikacije visoke korupcije kao takve, pored težine krivičnog djela je i status optuženog, a koji je često visoko pozicionirani nosilac javne funkcije). Također, ako se uzmu u obzir, smjernice prethodno pomenutog Pravilnika VSTV-a, može se zaključiti da ovim tempom zakazivanja suđenja, preporučeni rokovi neće biti ispoštovani u skladu sa preporukama, ali i zakonskim rokovima.

Bitno je naglasiti da se raspored suđenja objavljuje putem web stranice Suda BiH te je isti podložan redovnom ažuriranju, što omogućava visok nivo transparentnosti i blagovremenosti u zakazivanju

¹ Posljednja dva mjeseca monitoringa (juli i august), zbog održavanja godišnjih odmora, bilo je svega nekoliko održanih suđenja, te je taj period isključen iz statističke analize kako bi podaci prikazali što vjerodostojniju dinamiku zakazivanja i održavanja suđenja.

² Ibid.

³ Aneks Pravilnika o vremenskim okvirima za postupanje po predmetima u sudovima i tužilaštvima u Bosni i Hercegovini - i optimalni rokovi za rješavanje predmeta, <https://pravosudje.ba/vstvfo-api/vijest/download/28086>

⁴ Zakonski rok je zakonom predviđeni rok za provođenje postupka.

⁵ Optimalni rok predstavlja standardni vremenski okvir za zakonito i efikasno rješavanje predmeta.

suđenja, čime je omogućeno jednostavnije praćenje predmeta od strane zainteresovane javnosti, a čime se doprinosi odgovornosti u radu pravosuđa.

Na Kantonalnom sudu u Sarajevu, prosječan broj zakazanih i održanih suđenja u slučajevima korupcije i organizovanog kriminala, bio je jednom mjesečno po predmetu, što pokazuje, u odnosu na Sud BiH, nižu učestalost zakazanih i održanih suđenja u predmetima krivičnih djela korupcije i organizovanog kriminala. Uzimajući u obzir optimalni rok za prvostepeni krivični postupak, u pogledu glavnog pretresa, od 30 dana, evidentno je da se u većini predmeta isti neće moći ispoštovati.

Raspored suđenja na Kantonalnom sudu u Sarajevu objavljuje se jednom sedmično u vidu pretraživog PDF dokumenta koji nije podložan ažuriranju, ukoliko dođe do izmjene u rasporedu suđenja. Dati raspored uključuje informacije koje se tiču predsjedavajućeg sudskog vijeća u predmetu, broja sudnice, vremena održavanja suđenja, broja predmeta i ime optuženog. Pretraga se može vršiti i putem interaktivnog softvera, međutim ista nije moguća prema nazivu predmeta, već samo prema broju predmeta, što onemogućava pretragu ukoliko zainteresovanoj javnosti nije poznat broj predmeta. Samim tim, transparentnost i efikasnost zakazivanja suđenja je ograničena i postoji mogućnost za unapređenje iste.

Kao i na Kantonalnom sudu u Sarajevu, na Općinskom sudu u Sarajevu je također praćeno 6 predmeta. Prosječan broj zakazanih, kao i održanih suđenja bio je jednom mjesečno, što pokazuje jednako nizak nivo učestalosti zakazivanja i održavanja suđenja kao i kod ostalih sudova. Samim tim i blagovremenost u procesuiranju slučajeva korupcije, imajući u vidu protok roka, neće moći biti ispoštovana u skladu sa preporučenim smjernicama. Također, način objave rasporeda suđenja na ovom sudu sličan je onom na Kantonalnom sudu u Sarajevu. Tako se isti objavljuje u PDF formatu na web stranici Suda i nije podložan ažuriranju ukoliko dođe do izmjene u istom.

Prosječan broj zakazanih suđenja na Okružnom sudu u Banjaluci bio je 1,5 puta mjesečno po predmetu, dok je broj održanih suđenja bio jednom mjesečno po predmetu, što pokazuje jednako nizak nivo blagovremenosti u provođenju glavnog pretresa, kao i kod ostalih sudova pred kojima se vrši monitoring. Bitno je naglasiti da se način zakazivanja suđenja na ovom sudu vrši putem objave rasporeda suđenja putem web stranice Suda, međutim isti zainteresovanoj javnosti nisu od posebnog značaja budući da se prema objavljenom rasporedu suđenja može vidjeti samo broj predmeta, datum i vrijeme, sudija, te vrsta ročišta.

Zainteresovani za praćenje suđenja putem ovih servisa ne mogu se informisati prema imenu ili inicijalima optuženog, jer za iste ne postoji takva mogućnost pretrage. Također, bitno je naglasiti da je tokom monitoringa suđenja primjećeno da su u pojedinim slučajevima, na rasporedu, objavljene pogrešne informacije u dijelu termina suđenja.

Na Osnovnom sudu u Banjaluci prosječan broj zakazanih suđenja bio je jednom mjesečno, dok je broj održanih suđenja bio manje od jednom mjesečno, što je jedan od najlošijih rezultata zakazivanja i održavanja suđenja u predmetima korupcije, kako u poređenju sa drugim sudovima tako i prema smjernicama VSTV-a.

Nadalje, rezultati monitoringa predmeta na Osnovnom sudu su pokazali da ukoliko javnost želi pristupiti praćenju suđenja u nekom od predmeta, potrebno je na ulazu u sud navesti ime postupajućeg sudije

pojedince ili predsjednika sudskog vijeća i po mogućnosti broj predmeta, odnosno nije dovoljno navesti samo ime optuženog jer po toj informaciji ne može saznati gdje se održava suđenje u konkretnom predmetu. Imajući u vidu navedeno, kao i da se na web stranici Osnovnog suda u odjeljku raspored ročišta, navodi samo datum i vrijeme, ime sudije i broj predmeta, ali se ne navode nigdje čak ni inicijali optuženog, sve ukazuje na nizak nivo transparentnosti i efikasnosti i u ovom segmentu rada suda.

Naziv suda	Broj praćenih predmeta	Prosječan broj zakazivanja suđenja	Prosječan broj održanih suđenja
Sud BiH	8	2x mjesečno po predmetu	1,5x mjesečno po predmetu
Kantonalni sud u Sarajevu	6	1x mjesečno po predmetu	1x mjesečno po predmetu
Okružni sud u Banjaluci	4	1.5x mjesečno po predmetu	1x mjesečno po predmetu
Općinski sud u Sarajevu	6	1x mjesečno po predmetu	1x mjesečno po predmetu
Osnovni sud u Banjaluci	2	1x mjesečno po predmetu	manje od 1x mjesečno po predmetu

Tabela 1: Prosjek održavanja i zakazivanja suđenja u predmetima korupcije i organizovanog kriminala tokom šestomjesečnog perioda monitoringa suđenja⁶

Faktori koji utiču na neefikasno postupanje u suđenjima u predmetima korupcije i organizovanog kriminala

U skladu sa prikupljenim podacima, tokom monitoringa suđenja, zapaženi su određeni faktori koji najčešće utiču na učestalost zakazivanja i održavanja suđenja. Primjetno je odlaganje zakazanih suđenja zbog promjene u sastavu vijeća, česti i neopravdani izostanci optuženih ili branilaca, spora dinamika zakazivanja suđenja od strane sudija i sl. Također, primjetna su i prekoračenja zakonskog roka tokom pretpretresne faze. Imajući u vidu navedeno, u nastavku su navedeni uzroci kašnjenja i uticaj na procesuiranje predmeta korupcije i organizovanog kriminala, a sve u odnosu na fazu postupku u kojoj se predmeti nalaze.

Pretpretresna faza

Za tri slučaja koja su predmet monitoringa pred Općinskim sudom u Sarajevu zapaženo je da je pretpretresna faza trajala duže od zakonski predviđenog roka za upućivanje u glavni pretres. Naime, od faze izjašnjenja o krivici do upućivanja i zakazivanja glavnog pretresa proteklo je u prosjeku 2-3 mjeseca,

⁶ Statistički prosjek je određen za 4 mjeseca monitoringa pošto su posljednja dva mjeseca monitoringa obilježena godišnjim odmorima, te samim tim nije bilo značajnog broja zakazanih, kao ni održanih suđenja (period jula i avgusta)

dok je zakonski rok 30 dana (izuzetno rok se može produžiti za još 30 dana). S obzirom na to da se ova kašnjenja dešavaju u prepretnosnoj fazi postupka, te da nisu predmet diskusije na javnim ročištima, teško je identifikovati uzroke istih, iako očigledno utiču na pravilno procesuiranje.

Faza održavanja glavnog pretresa

Jedan od primjetnih faktora koji karakteriše fazu održavanja glavnog pretresa su značajna kašnjenja u toku suđenja zbog promjena u sastavu sudskog vijeća usljed odlaska sudija u mirovinu. Tako je na Sudu BiH, došlo do značajne pauze u zakazivanju suđenja u tri predmeta visoke korupcije zbog odlaska člana/predsjedavajuće sudskog vijeća u mirovinu, koji nije bio prethodno najavljivan (Fadil Novalić i dr., Selmo Cikotić, Zijad Mutap i dr.).

U predmetu Fadil Novalić i dr. i u predmetu Zijad Mutap i dr. došlo je do imenovanja novih članova vijeća, nakon čega je održano samo jedno suđenje, te je planirano da se zbog godišnjih odmora i bolovanja isto nastavi nakon skoro 3-4 mjeseca pauze. Bitno je naglasiti da je u predmetu Fadil Novalić i dr., novi član sudskog vijeća imao mjesec dana roka da se pripremi i uđe u spis predmeta, koji je do datog momenta trajao preko godinu dana sa dinamikom održavanja suđenja jednom sedmično.

Također, u predmetu Selmo Cikotić još uvijek nije održana statusna konferencija, niti su strane obaviještene o imenovanju novog člana sudskog vijeća, kao ni o planiranoj dinamici održavanja suđenja za nastavak postupka. Nadalje, u ovom predmetu visoke korupcije jedan od razloga odgode suđenja, kojima se daje prednost u odnosu na glavni pretres, su i poslovne obaveza optuženog, čiju svrsishodnost vijeće nije uopšte uzimalo u razmatranje.

Pred Kantonalnim sudom u Sarajevu odvija se suđenje u jednom od najvećih predmeta korupcije pred sudovima u BiH, posmatrajući broj optuženih, a u kojem je optužnica podignuta i potvrđena prije pet godina. Radi se o predmetu Alija Delimustafić i dr.. Tokom perioda monitoringa glavni pretres je odgođen ukupno pet puta, tako da u suštini ova faza postupka nije zapravo ni počela. Stalna odgađanja rezultat su nedolaska jednog ili više optuženih na zakazana suđenja. Uočeno je da nedjelovanje predsjedavajućeg sudskog vijeća takođe utiče na dužinu suđenja, jer se često ne utvrđuje da li je nedolazak optuženih ili branilaca opravdan ili ne, odnosno ne praktikuje se korištenje mehanizma kojima bi se osiguralo prisustvo optuženih, kao što su određivanje prinudnog dovođenja ili pritvora optuženih, odnosno novčanog kažnjavanja branioca koji se nije odazvao urednom pozivu suda i nije opravdao svoj izostanak.

U brojnim predmetima, na sudovima nižeg nivoa, jedan od glavnih razloga prekomjernog trajanja suđenja jeste spora dinamika kojom sudije zakazuju suđenja. Tako, u predmetu Goran Salihović pred Kantonalnim sudom u Sarajevu, glavni pretres se održava uglavnom jednom mjesečno, dok nekad dolazi i do dužih odgađanja suđenja. Kada se suđenje održi, isto u prosjeku traje dosta kraće od zakazanog termina i često se ne prati planirana dinamika izlaganja dokaza – odnosno isto traje kraće od predviđenog.

Pozitivan primjer u dinamici zakazivanja i održavanja suđenja zapažen je u predmetu Zijad Blekić i dr. na Kantonalnom sudu u Sarajevu. Kako je određeni broj optuženih u pritvoru, suđenja se zakazuju jednom sedmično. Međutim, odbrana je tražila od sudskog vijeća intenzivnije pozivanje svjedoka, odnosno da se na zakazana suđenja poziva veći broj svjedoka pri čemu bi suđenja duže trajala, ali bi se ubrzao sam

postupak održavanja glavnog pretresa. Sudsko vijeće je prihvatilo prijedlog odbrane nakon čega je intenzivirano pozivanje svjedoka, a samim tim ubrzan i kompletan proces odvijanja krivičnog postupka.

Takođe, kao pozitivni primjeri suđenja u razumnom roku su predmeti Tarik Hadžibegović i Mira Vučetić na Okružnom sudu u Banjoj Luci. Naime, u predmetu Tarik Hadžibegović optužnica je potvrđena u decembru 2021. godine, a prvostepena presuda donesena u maju 2022. godine, dok je u predmetu Mira Vučetić optužnica potvrđena u januaru 2022. godine, a prvostepena presuda donesena u maju 2022. godine.

Zaključak i preporuke

Analizom kvantitativnih i kvalitativnih podataka, može se zaključiti da je učestalost zakazivanja i održavanja suđenja u predmetima korupcije i organizovanog kriminala pred sudovima u Bosni i Hercegovini na veoma niskom nivou te da ista nije u skladu sa smjernicama VSTV-a o optimalnim rokovima trajanja krivičnog postupka. Tome u prilog idu statistički podaci prikupljeni prilikom monitoringa, uzorkom definisanih slučajeva, a koji se odnose na neke od najvećih slučajeva korupcije i organizovanog kriminala u Bosni i Hercegovini.

Pored toga, ni sam način zakazivanja suđenja nije okarakterisan zadovoljavajućim nivoom transparentnosti, te je potrebno omogućiti redovno ažuriranje rasporeda suđenja, kao i pretragu po imenu ili inicijalima optuženog u rasporedu kako bi se olakšalo informisanje javnosti odnosno pridonijelo društvenom interesu prilikom procesuiranja slučajeva korupcije.

Također, zapaženi su i određeni faktori koji dovode do dodatnog nedostatka blagovremenosti u održavanju suđenja. Tako je primjetna izmjena u sastavu sudskih vijeća, česti i neopravdani izostanci optuženih ili branilaca, kao i spora dinamika zakazivanja suđenja od strane sudija. S tim u vezi, za česte i neopravdane izostanke optuženih, sudije trebaju intenzivnije primjenjivati zakonske mehanizme koji omogućavaju prisustvo stranaka u postupku. Dalje, ukoliko je evidentno da će doći do izmjene člana vijeća (npr. zbog odlaska u mirovinu) ista treba biti unaprijed planirana i najavljena kako bi se što efikasnije izvršila izmjena člana sudskog vijeća bez negativnih posljedica na dinamiku održavanja suđenja. Nadalje, u predmetima gdje je uočena spora dinamika zakazivanja suđenja, potrebno je identifikovati razloge, te iste otkloniti i ubrzati sam krivični postupak.

Ovakav pristup u zakazivanju i održavanju suđenja, bitno utiče na dinamiku suđenja i okončanje postupka, čime se potvrđuje da nije došlo do promjene u dinamici suđenja u odnosu na podatke iz *Izveštaja o praćenju suđenja u predmetima korupcije iz 2021. godine*, kada je TI BiH utvrdio da prosječna dužina trajanja postupka u predmetima visoke korupcije, odnosno složenim predmetima, iznosila četiri godine i jedan mjesec, dok je u predmetima sitne korupcije, tj. u manje složenim predmetima, iznosila oko tri godine i pet mjeseci.⁷

⁷ *Izveštaj o praćenju suđenja u predmetima korupcije*, Transparency International u BiH, 2021., <https://ti-bih.org/publikacije/izvjestaj-o-pracenju-sudenja-u-predmetima-korupcije-2021-entriial-monitoring-of-corruption-cases-2021-2/>

Tragom svih navedenih nedostataka u organizaciji rada na predmetima od strane postupajućih sudova, te uočenog manjka korištenja svih procesnih mehanizama propisanih zakonima o krivičnom postupku u BiH od strane postupajućih sudova u upravljanju predmetima, otvara se pitanja da li pravosuđe ovakvom dinamikom suđenja može da odgovori na sve zahtjeve u okviru obaveze za suđenje u razumnom roku.

Preporuke

- omogućiti redovno ažuriranje rasporeda suđenja na način da je raspored postavljen na web stranicu suda, te da se isti ažurira u skladu sa izmjenama u zakazanim suđenjima (npr. raspored suđenja Suda BiH);
- omogućiti pretragu po imenu ili inicijalima optuženog u rasporedu suđenja na način da raspored suđenja sadrži imena ili inicijale optuženih u predmetima (npr. raspored suđenja Suda BiH);
- za česte i neopravdane izostanke optuženih, sudije trebaju intenzivnije primjenjivati zakonske mehanizme koji omogućavaju prisustvo stranaka u postupku, kao što su: određivanje prinudnog dovođenja ili pritvora optuženih; snošenje troškova dovođenja, odgađanja istražne radnje ili glavnog pretresa i ostale troškove postupka koje su prouzrokovali svojom krivnjom, kao i odgovarajući dio paušalnog iznosa; novčano kažnjavanje branioca koji se nije odazvao urednom pozivu suda i nije opravdao svoj izostanak;
- ukoliko je evidentno da će doći do izmjene člana vijeća (npr. zbog odlaska u mirovinu) ista treba biti unaprijed planirana i najavljena kako bi se što efikasnije izvršila izmjena člana sudskog vijeća bez negativnih posljedica na dinamiku održavanja suđenja;
- u predmetima gdje je uočena spora dinamika zakazivanja suđenja, potrebno je identifikovati razloge, te iste otkloniti i ubrzati sam krivični postupak.

NAZIV SUDA I PREDMETA	BROJ ZAKAZANIH SUĐENJA	UČESTALOST ZAKAZIVANJA SUĐENJA (PROSJEK)	BROJ ODRŽANIH SUĐENJA	UČESTALOST ODRŽAVANJA SUĐENJA (PROSJEK)
Sud BiH	55	2x mjesečno po predmetu	44	1,5x mjesečno po predmetu
Fadil Novalić i dr.	19	5x mjesečno	12	3x mjesečno
Selmo Cikotić	6	2x mjesečno	6	2x mjesečno
Zijad Mutap i dr.	14	4x mjesečno	11	3x mjesečno
Spiro Subotić i dr.	4	1x mjesečno	4	1x mjesečno
Dragan Mektić i dr.	3	drugostepeni	3	drugostepeni
Kemal Čaušević I Anes Sadiković	1	drugostepeni	1	drugostepeni
Goran Milošević i dr.	8	2x mjesečno	7	2x mjesečno
Jeremić Darko i dr.	0	0x mjesečno	0	0x mjesečno
Kantonalni sud u Sarajevu	29	1x mjesečno po predmetu	20	1x mjesečno po predmetu
Zijad Blekić i dr.	13	3x mjesečno	12	3x mjesečno
Narcis Džumhur i dr.	6	2x mjesečno	4	1x mjesečno
Goran Salihović	4	1x mjesečno - sa povremenim preskakanjem	3	1x mjesečno
Alija Delimustafić	5	0x mjesečno	0	0x mjesečno
Idriz Begić	0	0x mjesečno	0	0x mjesečno
Mirsad Kukić	1	drugostepeni	1	drugostepeni

Okružni sud u Banjaluci	24	1,5x mjesečno po predmetu	18	1x mjesečno po predmetu
Slavica Injac	7	2x mjesečno	5	1x mjesečno
Mira Vučetić	5	1x mjesečno	5	1x mjesečno
Tarik Hadžibegović	5	1x mjesečno	4	1x mjesečno
Aleksandar Džombić	7	2x mjesečno	5	1x mjesečno
Općinski sud u Sarajevu	15	1x mjesečno po predmetu	13	1x mjesečno po predmetu
Jasmin Ćerimagić i dr.	1	zatvoreno za javnost		
Asim Sarajić i dr.	3	1x mjesečno	2	1x mjesečno
Mirza Ademaj i dr.	3	1x mjesečno	2	1x mjesečno
Božo Mihajlović	0	0x mjesečno	0	0x mjesečno
Amir Zukić i dr.	8	2x mjesečno	8	2x mjesečno
Zora Dujmović	1	nije još upućena u gl. Pretres	1	
Osnovni sud u Banjaluci	7	1x mjesečno po predmetu	3	manje od 1x mjesečno po predmetu
Dragan Radetić	4	1x mjesečno	3	1x mjesečno
Darko Bajić i dr.	2	1x mjesečno	2	0.5x mjesečno

Tabela 2: Učestalost zakazivanja i održavanja suđenja u predmetima korupcije i organizovanog kriminala tokom šestomjesečnog perioda monitoringa



Funded by
the European Union

Ova analiza je urađena u okviru projekta "Unapređenje odgovornosti kroz jačanje mreža organizacija civilnog društva – SANCUS", koji implementiraju Transparency International u BiH (TI BiH) i Balkanska istraživačka mreža Bosne i Hercegovine (BIRN BiH) uz finansijsku podršku Evropske unije.

Stavovi izneseni u analizi predstavljaju stavove autora i ne odražavaju nužno stavove i mišljenja Evropske unije.