

P 1796/22
05.11.2022



BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI



Adresa: Kralja Petra I Karađorđevića 12, 78 000 Banja Luka
TELEFONI: 051/211-594, 051/211-598, 051/211-582, 051/211-630, FAKS: 051/220-721
Web: oksud-banjaluka.pravosudje.ba E-mail: oksud-banjaluka@pravosudje.ba
JIB: 4401624880004; Matični broj: 1003909

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

BROJ: 011-0-Su-22-001 702

Dana, 04. 11. 2022. godine

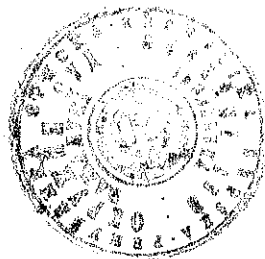
TRANSPARENCY INTERNATIONAL
BANJALUKA
Ul. Krfska broj 64 e

PRDMET: dostavljanje nepravosnažne presude

Poštovani,

Postupajući po vašem zahtjevu broj 02-04 (5525) od 01.11.2022. godine, u prilogu dopisa dostavljamo vam nepravosnažnu presudu ovog suda broj 11 0 K 029662 21 K od 30.11.2021. godine i pravosnažno rješenje o ispravci presude broj 11 0 K 029662 21 K od 20.12.2021. godine. Na ovu presudu žalbe su izjavili optužena Drena Marin i njen branilac, o kojim žalbama Vrhovni sud Republike Srpske još nije odlučio.

S poštovanjem,



Predsjednica suda
Marija Aničić-Zgonjanin

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 11 0 K 029662 21 K-p
Banjaluka, 30.11.2021. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Banjaluci, sudija Blagoje Dragosavljević kao sudija pojedinac, sa zapisničarem Radmilom Stanivuk, u krivičnom predmetu protiv optužene Drene Marin, zbog produženog krivičnog djela povreda zakona od strane sudije iz člana 376. Krivičnog zakona Republike Srpske, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 26.11.2021. godine, kojem su bili prisutni Republički javni tužilac Snježana Petković, optužena i njen branilac Jasminka Jovišević advokat iz Banjaluke, dana 30.11.2021. godine, donio je i objavio:

PRESUDU

Optužena,

Drena Marina, kći Milana i majke Dare, rođene Jeftić, rođena 15. septembra 1953. godine u mjestu Marini, opština Sanski Most, sa prebivalištem u Prijedoru, ulica Majora Milana Tepića 1/12, po narodnosti Srпкиnja, državljanka Bosne i Hercegovine i Republike Srpske, JMBG 1509953165000, pismena, završen pravni fakultet, po zanimanju diplomirani pravnik, udata, majka dvoje punoljetne djece, sudija Okružnog suda u Prijedoru, srednjeg imovinskog stanja, neosuđivana, ne vodi se drugi krivični postupak, na slobodi;

KRIVA JE

Što je:

U periodu od 05.01.2011. godine do 02.11.2016. godine, u Prijedoru, u vršenju svoje službene dužnosti, kao sudija Osnovnog suda u Prijedoru, u šesnaest predmeta, u kojima je postupala kao sudija u postupku protiv maloljetnih lica, s ciljem da pribavi korist Sandi Zubanović advokatu iz Prijedora, koja je njena sestra i srodnik po krvi u pobočnoj liniji drugog stepena, suprotno odredbi člana 37. stav 1. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 100/09 i „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12), donijela nezakonita rješenja:

- broj 77 0 Kpp 028266 11 Kpp od 05.01.2011. godine,
- broj 77 0 Kpp 041901 12 Kpp od 25.07.2011. godine,
- broj 77 0 Kpp 033873 11 Kpp od 05.09.2011. godine,
- broj 77 0 Kpp 044112 12 Kpp od 17.10.2011. godine,
- broj 77 0 KM 035852 11 Kpp od 18.11.2011. godine,
- broj 77 0 KM 039899 12 Kpp od 22.05.2012. godine,
- broj 77 0 Kpp 046478 13 Kpp od 12.02.2013. godine,
- broj 77 0 Kpp 047447 13 Kpp od 27.02.2013. godine,
- broj 77 0 KM 055424 13 Kpp od 10.12.2013. godine,
- broj 77 0 KM 057886 14 Kpp od 10.03.2014. godine,
- broj 77 0 Kpp 060232 14 Kpp od 09.06.2014. godine,
- broj 77 0 Km 064672 14 Kpp od 24.11.2014. godine,
- broj 77 0 Km 068534 15 Kpp od 13.05.2015. godine,
- broj 77 0 Km 071947 15 Kpp od 20.10.2015. godine,
- broj 77 0 Km 075421 16 Kpp od 30.03.2016. godine
- broj 77 0 Km 079673 16 Kpp od 02.11.2016. godine,

kojim ju je postavljala za branioca maloljetnih lica po službenoj dužnosti, te su Sandi Zubanović isplaćivane nagrade na ime troškova zastupanja – odbrane iz budžetskih sredstava suda, i na taj način, pribavljena imovinska korist u ukupnom iznosu od 7.285,90 KM,

Čime je učinila produženo krivično djelo, povreda zakona od strane sudije iz člana 376. Krivičnog zakona Republike Srpske, pa ju sud na osnovu navedenog zakonskog propisa i članova 28, 32, 33, 37. i 42a. istog zakona,

OSUĐUJE

na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci

Na osnovu člana 60. Krivičnog zakona Republike Srpske, optuženoj Dreni Marin izriče se mjera bezbjednosti zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti i to zabrana vršenja dužnosti sudije u trajanju od 2 (dvije) godine od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno u zatvoru ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere.

Na osnovu člana 99. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, optužena Drena Marin dužna je platiti troškove krivičnog postupka koji se odnose na iznos paušalne naknade od 300,00 KM, (tri stotine konvertibilnih maraka), u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Republičko javno tužilaštvo Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, podiglo je protiv Drene Marin optužnicu broj: T12 1 KTK 0000336 17 od 09.07.2021. godine, koja je potvrđena dana 16.07.2021. godine u 08,30 časova. Na ročištu za izjašnjenje o krivici, 16.08.2021. godine, optužena se izjasnila da nije kriva po navodima optužnice, nakon čega je predmet ustupljen radi zakazivanja i provođenja glavnog pretresa.

Kako se potvrđena optužnica odnosi na krivično djelo iz člana 376. Krivičnog zakona Republike Srpske, („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 49/03, 108/04, 37/06, 70/06, 73/10, 1/12 i 67/13, skraćeno KZ RS), sa zaprećenom kaznom zatvora od 6 mjeseci do 5 godina, glavni pretres je proveo i odluku je donio sudija pojedinac Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala ovog suda, u skladu sa članom 24. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 53/2012, 91/2017, 66/2018 i 15/2021, skraćeno ZKP). Stvarna nadležnost Posebnog odjeljenja ovog suda za navedeno krivično djelo propisana je članom 13. stav 1. tačka 42. Zakona o suzbijanju korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 39/2016 i 91/2017).

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi optužbe saslušanjem svjedoka Miloica Duška i Zubanović Sande, oboje iz Prijedora, te je izvršen uvid u materijalne dokaze optužbe:

1. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kpp 028266 11 Kpp od 05.01.2011. godine,
2. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kpp 041901 12 Kpp od 25.07.2011. godine,
3. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kpp 033873 11 Kpp od 05.09.2011. godine,
4. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kpp 044112 12 Kpp od 17.10.2011. godine,
5. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 KM 035852 11 Kpp od 18.11.2011. godine,
6. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 KM 039899 12 Kpp od 22.05.2012. godine,
7. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kpp 046478 13 Kpp od 12.02.2013. godine,
8. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kpp 047447 13 Kpp od 27.02.2013. godine,
9. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 KM 055424 13 Kpp od 10.12.2013. godine,
10. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 KM 057886 14 Kpp od 10.03.2014. godine,
11. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Kpp 060232 14 Kpp od 09.06.2014. godine,
12. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 064672 14 Kpp od 24.11.2014. godine,
13. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 068534 15 Kpp od 13.05.2015. godine,

14. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 071947 15 Kpp od 20.10.2015. godine,
15. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 075421 16 Kpp od 30.03.2016. godine,
16. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 079673 16 Kpp od 02.11.2016. godine,
17. Izvod iz matične knjige rođenih za osumnjičenu Marin Drenu Opštine Oštra Luka broj 03/3-200-1-236/18 od 19.02.2018. godine,
18. Izvod iz matične knjige rođenih za Zubanović Sandu Grada Prijedor broj 04-200-1-2623/18 od 15.02.2018. godine,
19. Dopis Advokatske komore Republike Srpske broj 01-646/2020 od 07.07.2020. godine sa priložima:
20. Dopis Ministarstva pravde Republike Srpske broj 08.030/055-88/14-1 od 06.10.2014. godine,
21. Dopis Ministarstva pravde Republike Srpske broj 08.030/055-654/15 od 29.12.2015. godine,
22. Dopis Ministarstva pravde Republike Srpske broj 08.030/055-223/18 od 09.07.2018. godine,
23. Zahtjev za dostavljanje dokumentacije Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala broj T12 1 KTK 0000336 17 od 30.11.2017. godine,
24. Dopis Osnovnog suda u Prijedoru broj SU-650/17 od 07.12.2017. godine,
25. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Lična primanja“ broj protokola 19/12 od 31.07.2012. godine,
26. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 0 33873 11 Kpp2 od 22.06.2012. godine,
27. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 0 28266 11 Kpp2 od 22.06.2012. godine,
28. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 0 35852 11 Kpp2 od 22.06.2012. godine,
29. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Lična primanja“ broj protokola 24/12 od 30.09.2012. godine,
30. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 0 41901 Kpp2 od 04.09.2012. godine,
31. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Lična primanja“ broj protokola 33/12 od 30.11.2012. godine,
32. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 0 44112 12 Kpp2 od 15.11.2012. godine,
33. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Lična primanja“ broj protokola 7/13 od 31.03.2013. godine,
34. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 0 46478 13 Kpp2 od 27.02.2013. godine,
35. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 46/13 od 31.12.2013. godine,
36. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 055424 13 Kpp 2 od 24.12.2013. godine,
37. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 16/14 od 31.03.2014. godine,
38. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 039899 14 Kpp 3 od 19.03.2014. godine,
39. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 057886 14 Kpp 2 od 25.03.2014. godine,
40. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 51/14 od 31.07.2014. godine,
41. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 060232 14 Kpp 2 od 04.07.2014. godine,
42. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 106/14 od 31.12.2014. godine,
43. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 064672 14 Kpp 2 od 18.12.2014. godine,
44. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 85/15 od 30.09.2015. godine,
45. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 068534 15 Kpp 2 od 29.07.2015. godine,
46. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 110/15 od 30.11.2015. godine,
47. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 071947 15 Kpp 2 od 11.11.2015. godine,
48. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 56/16 od 30.06.2016. godine,
49. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 075421 16 Kpp 2 od 25.05.2016. godine,
50. Akt budžetskog korisnika Osnovni sud u Prijedoru pod nazivom „Grupa računa“ broj protokola 139/16 od 31.12.2016. godine,
51. Rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 Km 079673 16 Kpp od 02.12.2016. godine.

52. Dopis Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH broj 04-07-6-1396-2/2020 od 27.05.2020. godine sa prilogom: Odluka prvostepene disciplinske komisije za sudije VSTV-a BiH broj: 04-07-6-187-12/2018 od 10.05.2018. godine,
53. Izvod iz kaznene evidencije MUP Unsko-sanskog kantona, Treća policijska uprava, PS Sanski Most, broj: 05-04/09-1-2671/21/KM od 24.06.2021. godine.
54. Naredba o proširenju istrage broj T12 1 KTK 0000336 17 od 02.07.2020. godine,

Na prijedlog odbrane sud je izvršio uvid u materijalne dokaze i to ovjerene kopije spisa predmeta Osnovnog suda u Prijedoru broj:

1. 77 0 K 028266 11 Kpp - malodobni Vladan Damjanović
2. 77 0 Km 041901 12 Kpp - malodobni Bojan Lotinja.
3. 77 0 K 033873 11 Kpp - malodobni Dragan Mudrinić
4. 77 0 Km 044112 12 Kpp - malodobni Rajko Bogdanović
5. 77 0 Km 035852 11 Kpp - malodobni Rade Šalabalija
6. 77 0 Km 039899 12 Kpp - malodobni Aleksandar Kobas
7. 77 0 Km 046478 13 Kpp - malodobni Bojan Lotinja
8. 77 0 Km 047447 13 Kpp - malodobni stoji Bojan Lotinja
9. 77 0 Km 055424 13 Kpp - malodobni Admir Brdar
10. 77 0 Km 057886 14 - malodobni Miloš Tomaš
11. 77 0 Km 060232 14 Kpp - malodobni Dragan Pavić
12. 77 0 Km 064672 14 Kpp - malodobni Dobrivoj Radanović
13. 77 0 Km 068534 15 Kpp - malodobni Stefan Dražić
14. 77 0 Km 071947 15 Kpp - malodobni Dušan Ugarčina
15. 77 0 Km 075421 16 Kpp - malodobni Edvin Galešević
16. 77 0 Km 079673 16 Kpp - malodobni Srđan Zurnja te
17. Naredbu Okružnog tužilaštva Banja Luka T13 0 KTM 0021104 14 od 08.05.2014. godine,
18. Naredbu Okružnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KTM 0022341 14 od 10.09.2014. godine,
19. Obavještenje PS Prijedor 2, broj: 15-01/3-231-2/16 od 18.02.2016. godine.
20. Akt Okružnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KTM 0032321 16 od 18.08.2016. godine sa naredbom Okružnog tužilaštva Banja Luka, T13 0 KTM 0032321 16 od 18.08.2016. godine
21. Akt Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KTM 0033815 16 od 28.06.2017. godine sa naredbom, broj: T13 0 KTM 0033815 16 od 28.06.2017. godine
22. Naredbu Okružnog tužilaštva Banja Luka, broj: T13 0 KTM 0028110 15 od 10.11.2015. godine
23. Uvjerjenje Okružni sud u Prijedoru, broj: 016-0-Su-21-000-437 od 08.10.2021. godine,
24. Uvjerjenje Osnovnog suda u Prijedoru, broj: 077-0-Su-21-000-797 od 11.10.2021. godine
25. Naredbu o sprovođenju istrage Republičko javno tužilaštvo Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, broj T12 1 KTK 0000336 17 od 22.05.2020. godine
26. Odluku Visokog sudskog i tužilačkog vijeća o imenovanju optužene za sudiju u Okružni sud u Prijedoru, broj: 04-07-31768-9/2017 11.05.2017. godine,
27. Uvjerjenje Osnovnog suda u Prijedoru, broj: 077-0-Su-21-000-797 od 25.10.2021. godine
28. Zapisnik o ispitivanju osumnjičene, broj T12 1 KTK 0000336 17 od 26.06.2020. godine,
29. Zahtjev advokata Zubanović Sande za kopiranje omota spisa i izdavanje potvrde o sadržaju spisa od 08.10.2021. godine
30. Zahtjev advokata Zubanović Sande za kopiranje kompletnih spisa od 01.09.2021. godine
31. Punomoć od 01.09.2021. godine
32. Zahtjev optužene za dostavljanje informacija i kopiranje spisa od 22.10.2021. godine

Optužena je saslušana kao svjedok na glavnom pretresu.

Javni tužilac u završnom izlaganju smatra dokazanim optužnicu i predlaže da sud optuženu proglasi krivom i kazni prema zakonu. Navodi da je prema svim izvedenim dokazima, iskazima svjedoka i iskazu optužene, te prema izvedenim materijalnim dokazima kako optužbe tako i odbrane, u potpunosti dokazano da je optužena počinila predmetno krivično djelo. Glavni dokazi koji to potvrđuju su rješenja o imenovanju branioca maloljetnicima i rješenja o isplati naknadne braniocu, uz izvode iz MKR koji potvrđuju srodnički odnos optužene i advokata Sande Zubanović. Navodi da je Zakonom o zaštiti i postupanju sa djecom i

maloljetnicima u krivičnom postupku, propisan specifičan postupak koji se tiče krivičnog postupka prema djeci. Taj zakon pravi razliku između sudskog dijela postupka i postupka pred policijskim organom, ali se ne može tumačiti tako usko kako to odbrana tvrdi, jer je po stavu optužbe, postavljanje branioca maloljetniku u tom postupku predstavlja postupanje sudije u sudskom postupku. Tako je optužena u svim navedenim slučajevima postupala po predmetima po kojima su formirani sudski spisi, uz odgovarajući poslovni sudski broj predmeta. Optužena je u rješenjima o postavljanju branioca označila da ista donosi kao sudija za prethodni postupak – sudija za maloljetnika, dok je u rješenjima o isplati naknade braniocu navodila da se ista donose nakon okončanog pripremnog postupka. Pri tome je optužena postupala suprotno blanketnoj normi iz člana 37. stav 1. tačka b) ZKP RS, a isplaćena zarada – naknada ima karakter koristi, u smislu člana 376. KZ RS.

Branilac optužene u završnom izlaganju predlaže da sud optuženu oslobodi od optužbe, jer djelo koje joj se stavlja na teret nije krivično djelo i zato nema dokaza o njenoj krivici. Po ocjeni odbrane, optužena je svako od optužnicom navedenih rješenja donijela svojim tumačenjem zakona kao sudija, zbog čega ne može biti krivično odgovorna. Tužiteljica podiže optužnicu sabirajući dva zakona, Krivični zakon koji je bio na snazi u vrijeme navedeno u optužnici i Krivični zakonik koji je na snazi u vrijeme vođenja ovog krivičnog postupka. Tako prema članu 376. Krivičnog zakona ovo krivično djelo sudija čini samo postupajući u sudskom postupku, dok prema članu 346. Krivičnog zakonika, ovo krivično djelo čini sudija pri vršenju svoje službene dužnosti. Odbrana navodi da u činjeničnom osnovu optužnice nije opisano da je optužena navedena rješenja donijela postupajući u nekom sudskom postupku, pa nema ni krivičnog djela po Krivičnom zakonu, nego opis u optužnici može da odgovara krivičnom djelu prema članu 346. Krivičnog zakonika. Tužiteljica na taj način uzima činjenični opis krivičnog djela prema Krivičnom zakoniku, a pravnu kvalifikaciju djela iz optužnice vrši prema Krivičnom zakonu. U činjeničnom opisu djela iz optužnice nije navedeno u kojim je to krivičnim postupcima optužena donijela navedena rješenja, a nije ni moglo biti navedeno kada protiv maloljetnika kojim je optužena u navedenim slučajevima postavila branioca, krivični postupak nije pokrenut ni vođen nego je postupanje okončano pred policijskim organom. Dalje, branilac navodi da opisu djela iz optužnice nedostaje umišljaj, a radi se o krivičnom djelu koje je moguće počiniti samo sa direktnim umišljajem. Radnja optužene iz koje bi proizlazio takav umišljaj, nije navedena u optužnici. Ovo krivično djelo čini onaj sudija koji postupi sa namjerom da pribavi sebi ili drugom kakvu korist, a takva korist u optužnici nije navedena ni opisana, nego je naveden novčani iznos zarade koju je ostvarila advokat Sanda Zubanović, što nije korist u smislu ovog krivičnog djela. Ukazuje se da je tužilaštvo u naredbi o sprovođenju istrage radnje optužene pravno okvalifikovalo kao krivično djelo iz člana 346. Krivičnog zakonika, dok je prema naredbi o proširenju istrage isto okvalifikovano kao krivično djelo iz člana 376. Krivičnog zakona. Prvih šest rješenja iz optužnice nije navedeno u naredbi o sprovođenju istrage, nego se navode tek u naredbi o proširenju istrage. Optužena je prije podizanja optužnice ispitana samo na okolnosti naredbe o sprovođenju istrage, a nije prije podizanja optužnice nikad ispitana na okolnosti naredbe o proširenju istrage, tako da po ovih šest rješenja nije mogla biti podignuta optužnica. Da optužena nije postupala sa umišljajem ili namjerom da bilo kome pribavi korist, pokazuje i to što je u svim slučajevima donijela rješenja kojim je utvrdila pravo na isplatu nagrade advokatu Sandi Zubanović i ista rješenja dostavila braniocu, postupajući tužiocima kao i predsjedniku Osnovnog suda u Prijedoru, koji je svojim nalogom odobravao isplatu. Ukazuje se i da tužiteljica tokom postupka navodi da je ovaj slučaj bio predmet pažnje novinara, komentaran na društvenim mrežama, čime se želi izvršiti nedopušten pritisak na sud da donese osuđujuću presudu, što je nedopustivo ukazivanje da se sudske odluke donose pod bilo čijim uticajem. Ukazuje se i da je optužena disciplinski odgovarala za svoje propuste, da svi vršioci pravosudnih funkcija mogu pogriješiti, ali da treba razlikovati pogrešno tumačenje pravne norme kao osnov za disciplinsku odgovornost od nezakonitog postupanja koje ima za cilj da drugom pribavi kakvu korist, a koje jedino može biti osnov krivične odgovornosti. Odbrana ukazuje da treba imati u vidu odredbe članova 22, 24, 25. i 124. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, iz čega jasno proizlazi da maloljetnici za čijeg branioca je optužena postavila advokata Sandu Zubanović, nikad nisu došli pred sud u sudski postupak, jer je tužilac donio naredbe o nesprovođenju pripremnog postupka prema maloljetnicima ili je postupanje prema njima okončano u postupku pred organom uprave. Ukazuje se i da je optužena sudija od 1979. godine bez mrlje u karijeri, a Sanda Zubanović ugledni advokat već 30 godina, tako da sigurno ne bi rizikovale svoj stečeni ugled zbog iznosa od 7.000,00 KM, koji je uz to isplaćivan u periodu od 5 godina. Da je optužena postupala sa namjerenom pribavljanja koristi sigurno tada ne bi rješenja o isplati naknade dostavljala predsjedniku suda, koji je ista odobrio svojim potpisom.

Optužena u završnom izlaganju izjavljuje da je u svemu saglasna sa braniocem i dodaje da je postupak protiv nje, disciplinski i krivični, iniciran tek kada je konkurisala za sudiju i predsjednika Okružnog suda u Prijedoru, sa ciljem da se onemogući u izboru na ove pozicije. Smatra da nije bila u sukobu sa zakonom, jer su u svim slučajevima za koje je optužena maloljetnicima izrečene alternativne mjere, tako da nije postupala kao sudija u nekom sudskom postupku, nego se radi o vansudskom postupku u smislu člana 25. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku. Smatra da je mogla imenovati sve advokate sa posebnim stručnim znanjima za odbranu maloljetnika pred policijskim organom, pred kojim su ti postupci i okončani.

Ocjenom izvedenih dokaza u smislu člana 295. ZKP RS, sud je utvrdio da je optužena izvršila krivično djelo za koje se tereti pa je istu proglasio krivom i kaznio iz sljedećih razloga.

Optužena u svom iskazu na glavnom pretresu navodi da je imenovana za sudiju Opštinskog suda u Prijedoru 25.12.1979. godine i tu je dužnost obavljala do 01.06.2017. godine, kada je imenovana za sudiju Okružnog suda u Prijedoru. Zbog potvrđene optužnice u ovom krivičnom predmetu trenutno je udaljena od vršenja dužnosti sudije. Navodi da u svojoj profesionalnoj karijeri nije bila disciplinski kažnjavana osim za ovaj slučaj, na koji se odnosi i optužnica. Potvrđuje da je kao sudija Osnovnog suda u Prijedoru donijela rješenja koja su navedena u optužnici, da je ta rješenja dostavila maloljetniku, postavljenom braniocu, policijskom organu i nadležnom tužilaštvu. Ukupno je donijela 193 rješenja o postavljanju branioca, a branioca je postavljala prema utvrđenom redoslijedu. Potvrđuje da je Sanda Zubanović, advokat iz Prijedora, njena rođena sestra, a u slučajevima naznačenim u optužnici je postavila za branioca maloljetnim licima zato jer nije bilo sukoba interesa. Radi se o specifičnosti Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, gdje su u svim slučajevima iz optužnice maloljetnicima izrečene alternativne mjere u vansudskom postupku. Smatrala je da nema zapreke da za branioca postavi Sandu Zubanović, jer se dalji postupak provodi pred policijskim organom, tako da nije bilo sudskog odnosno krivičnog postupka. Optužena navodi da je u svim slučajevima navedenim u optužnici, kao i drugim slučajevima kada je postavljala branioca, donijela rješenje o isplati advokatske nagrade i naknade po ispostavljenom troškovniku i zapisniku o ispitivanju maloljetnika, a ova rješenja je dostavljala braniocu, nadležnom tužilaštvu i predsjedniku suda, koji je svojim nalogom na tim rješenjima odobravao isplatu. Niko joj nije stavljao bilo kakve primjedbe na ova rješenja, ni tužioci koji su postupali po istim ni predsjednik suda koji je odobravao isplate. Navodi da u drugim predmetima po kojim se vodio sudski postupak, nikad nije postavila Sandu Zubanović za branioca. Smatra da je i pri donošenju rješenja navedenih u optužnici postupala zakonito, jer budući da nije bilo krivičnog postupka, to nije bilo razloga da ne postavi Sandu Zubanović za branioca, tim prije što je ona imala uvjerenje o posebnim znanjima potrebnim za odbranu maloljetnika te radno iskustvo advokata od 25 godina. Navodi da krivični postupak prema maloljetniku počinje donošenjem naredbe tužioca o sprovođenju pripremnog postupka prema maloljetniku, a sudski dio tog postupka od stavljanja prijedlog suda da se prema maloljetniku izrekne vaspitna mjera ili kazna. Prvo je prijavljena disciplinski, a zatim su bile dvije anonimne krivične prijave koje se sve uslijedile u vrijeme kada je raspisan javni konkurs za imenovanje sudija i predsjednika Okružnog suda u Prijedoru na koji se prijavila i po kojem je izabrana za sudiju, a posljednja anonimna krivična prijava podnesena je 06.05.2017. godine, nekoliko dana prije izbora po konkursu. Navodi da je u tužilaštvu prije podizanja ove optužnice ispitana jednom, ali i da nije ispitana na okolnosti tužilačke naredbe o proširenju istrage. U disciplinskom postupku kao sudiji joj je izrečena disciplinska mjera i nije se žalila, jer psihički nije bila u stanju da se žali i samo je željela da se taj postupak što prije završi.

Iz uvjerenja Okružnog suda u Prijedoru, broj: 016 -0-Su-21-000-437 od 08.10.2021. godine, utvrđeno je da je optužena zasnovala radni odnos u Opštinskom sudu u Prijedoru dana 01.06.1978. godine gdje je zaposlena do 14.03.2004. godine, a od 15.03.2004. do 31.05.2017. godine u Osnovnom sudu u Prijedoru, kao sudija tog suda. Od 01.06.2017. godine, stupila je na dužnost sudije Okružnog suda u Prijedoru, na koju je imenovana odlukom VSTV BiH, broj 04-07-3-1768-9/2017 od 11.05.2017. godine

Svjedok Duško Miloica, koji je bio predsjednik Osnovnog suda u Prijedoru u periodu iz optužnice, potvrdio je da su mu bila poznata rješenja kojim je optužena kao sudija tog suda postavljala za branioca advokata Sandu Zubanović i znao je da su njih dvije rođene sestre. Rješenja o isplati naknade Sandi Zubanović koja je donosila optužena i sam je parafirao kontrolišući da li su sredstva u budžetu dovoljna za

isplatu naknade za branioca. Lično nije smatrao da je optužena u sukobu sa zakonom, a da li je bilo njene disciplinske odgovornosti, on o tome nije razmišljao.

Svjedok Sanda Zubanović je potvrdila da joj je optužena rođena sestra i da je optužena kao sudija Osnovnog suda u Prijedoru ju postavila kao advokata za branioca u svim predmetima koji su i navedeni u predmetnoj optužnici, ukupno u 16 predmeta koji se odnose na maloljetnike. Za izvršene odbrane u tim predmetima ostvarila je naknadu od oko 7.000,00 KM. Po stupanju na snagu Zakona o postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, 2011. godine, uvjerenja o posebnoj stručnoj osposobljenosti branilaca za postupanje sa djecom i maloljetnicima za područje Zbora advokata u Prijedoru imala je advokat Dunja Matijašević i ona, a kasnije 2011. godine, isto su stekla još tri advokata, da bi kasnije i ostali advokati prolazili obuku tako da je 2013. godine, oko 20 advokata dobilo potrebne. U istom periodu 2011. godine, na referatu maloljetničkog postupka Osnovnog suda u Prijedoru radile su sudije Drena Marin i Nedeljka Eror. Navodi da je optužena sudija već 40 godina, a ona je advokat već 30 godina. Smatrala je da se tu radi o postupku koji prethodi krivičnom postupku, u kome je imenovana da postupa pred policijskim organima i nikada nije u sudskom postupku zastupala pred sudijom Drenom Marin. Navodi da se ni jedan od navedenih postupaka u kojima je branila maloljetnike nije vodio pred sudom, nego su svi ovi postupci vođeni pred policijskim organom, od kojih je 10 postupaka okončano vaspitnim preporukama.

Uvidom u materijalne dokaze optužbe i odbrane i to rješenja o postavljanju branioca po službenoj dužnosti navedena u izreci presude, rješenja o isplati naknade braniocu kako su taksativno pobrojana u obrazloženju ove presude, uvidom u ovjerene kopije spisa predmeta Osnovnog suda u Prijedoru koje je dostavila odbrana, te ocjenom iskaza optužene kao svjedoka i svjedoka saslušanih na glavnom pretresu, u bitnom je utvrđeno sljedeće.

Optužena je kao sudija Osnovnog suda u Prijedoru, u šesnaest predmeta u kojima je postupala kao sudija u postupku protiv maloljetnih lica, donijela rješenja kojim je za branioca maloljetnicima postavila svoju sestru kao krvnog srodnika pobočne linije u drugom stepenu krvnog srodstva, Sandu Zubanović, advokata iz Prijedora i to:

- broj 77 0 Kpp 028266 11 Kpp od 05.01.2011. godine, malodobni Vladan Damjanović
- broj 77 0 Kpp 041901 12 Kpp od 25.07.2011. godine, malodobni Bojan Lotinja
- broj 77 0 Kpp 033873 11 Kpp od 05.09.2011. godine, malodobni Dragan Mudrić
- broj 77 0 Kpp 044112 12 Kpp od 17.10.2011. godine, malodobni Rajko Bogdanović
- broj 77 0 KM 035852 11 Kpp od 18.11.2011. godine, malodobni Rade Šalabalija
- broj 77 0 KM 039899 12 Kpp od 22.05.2012. godine, malodobni Aleksandar Kobas
- broj 77 0 Kpp 046478 13 Kpp od 12.02.2013. godine, malodobni Bojan Lotinja
- broj 77 0 Kpp 047447 13 Kpp od 27.02.2013. godine, malodobni Bojan Lotinja
- broj 77 0 KM 055424 13 Kpp od 10.12.2013. godine, malodobni Admir Brdar
- broj 77 0 KM 057886 14 Kpp od 10.03.2014. godine, malodobni Miloš Tomaš
- broj 77 0 Kpp 060232 14 Kpp od 09.06.2014. godine, malodobni Dragan Pavić
- broj 77 0 Km 064672 14 Kpp od 24.11.2014. godine, malodobni Dobrivoj Radanović
- broj 77 0 Km 068534 15 Kpp od 13.05.2015. godine, malodobni Stefan Dražić
- broj 77 0 Km 071947 15 Kpp od 20.10.2015. godine, malodobni Dušan Ugarčina
- broj 77 0 Km 075421 16 Kpp od 30.03.2016. godine, malodobni Edvin Galešević
- broj 77 0 Km 079673 16 Kpp od 02.11.2016. godine, malodobni Srđan Zurnja

Sva navedena rješenja o postavljanju branioca maloljetnim licima, optužena je dostavila braniocu, maloljetniku ili njegovom roditelju, policijskom organu kao podnosiocu zahtjeva za postavljanje branioca maloljetniku i nadležnom tužilaštvu. U ovjerenim kopijama spisa svakog od navedenih predmeta, nalaze se prijedlozi kojim se policijski organ obraća sudu kako bi maloljetnicima bio postavljen branilac radi ispitivanja maloljetnika o osnovima sumnje da su počinili razna krivična djela. U svakom od ovih spisa nalazi se i zahtjev branioca Sande Zubanović za isplatu advokatske nagrade, opredijeljen troškovnik i zapisnik o ispitivanju maloljetnika pred policijskim organom, po kojem je optužena kao sudija donijela posebna rješenja i utvrdila iznos pripadajuće advokatske naknade za isplatu iz budžetskih sredstava. Ova rješenja o isplati naknade braniocu, u svakom od navedenih predmeta optužena je dostavila braniocu Sandi

Zubanović, nadležnom tužilaštvu i predsjedniku Osnovnog suda u Prijedoru, koji je na tim rješenjima unio i potpisao nalog za isplatu.

Uvidom u akte Osnovnog suda u Prijedoru kao budžetskog korisnika pod brojevima protokola: 19/12 od 31.07.2012. godine, 24/12 od 30.09.2012. godine, 33/12 od 30.11.2012. godine, 7/13 od 31.03.2013. godine, 46/13 od 31.12.2013. godine, 16/14 od 31.03.2014. godine, 51/14 od 31.07.2014. godine, 106/14 od 31.12.2014. godine, 85/15 od 30.09.2015. godine, 110/15 od 30.11.2015. godine, 56/16 od 30.06.2016. godine, 139/16 od 31.12.2016. godine, utvrđeno je da su braniocu Zubanović Sandi po osnovu odbrana po službenoj dužnosti koje je vršila na osnovu rješenja naznačenih u izreci ove presude i po osnovu posebnih rješenja koje je donijela optužena o isplati naknade i nagrade braniocu, a koja su i sastavni dio ovjerenih kopija navedenih spisa, isplaćen ukupan novčani iznosi advokatske naknade i nagrade od 7.285,90 KM, kako je i utvrđeno izrekom ove presude, dok sud nije utvrdio dokazanim isplatu u iznosu preko 7.285,90 KM, kako se to navodi optužnicom.

Uvidom u izvod iz matične knjige rođenih za osumnjičenu Marin Drenu, izdat od Opštine Oštra Luka, broj: 03/3-200-1-236/18 od 19.02.2018. godine, te uvidom u izvod iz matične knjige rođenih za Zubanović Sandu, izdat od Grada Prijedor, broj: 04-200-1-2623/18 od 15.02.2018. godine, potvrđeni su navodi o krvnom srodstvu optužene i branioca, odnosno, da su optužena i advokat Sanda Zubanović sestre i krvni srodnici pobočne linije u drugom stepenu krvnog srodstva.

Iz naredbe Okružnog tužilaštva u Banjaluci, broj: T13 0 KTM 0021104 14 od 08.05.2014. godine, utvrđeno je da prema maloljetnom Tomaš Milošu, vezano za predmet Km 057886 14 Km, nije zahtijevano provođenje pripremnog postupka protiv maloljetnika. Iz naredbe Okružnog tužilaštva Banjaluka, broj: T13 0 KTM 0022341 14 od 10.09.2014. godine, utvrđeno je da se neće zahtijevati pokretanje pripremnog postupka prema malodobnom Pavić Draganu, a vezano za predmet 77 0 Kpp 060232 14 Kpp. Iz obavještenja PS Prijedor 2 utvrđeno je da je izrečena mjera Policijsko upozorenje maloljetnom Ugarčanin Dušanu, broj 15-01/3-231-2/16 od 18.02.2016. godine, a odnosi se na predmet 77 0 Km 071947 15 Kpp. Za maloljetnog Galešić Edvina donesena je naredba Okružnog tužilaštva Banja Luka, broj: T13 0 KTM 0032321 16 od 18.08.2016. godine, da se neće zahtijevati pokretanje pripremnog postupka, a vezano za predmet 77 0 Km 075421 16 Kpp. Iz naredbe Okružnog tužilaštva Banja Luka, broj: T13 0 KTM 0033815 16 od 28.06.2017. godine, prema maloljetnom Zurnja Srdanu izriče vaspitna preporuka i to lično izvinjenje oštećenom, tako da se neće pokretati pripremni postupak prema maloljetniku, a odnosi se na predmet 77 0 Km 079673 16 Kpp. Iz naredbe Okružnog tužilaštva Banja Luka, broj T13 0 KTM 0028110 15 od 10.11.2015. godine, koja se odnosi na maloljetnog Dražić Stefana, utvrđeno je da se neće zahtijevati pokretanje pripremnog postupka, a odnosi se na predmet 77 0 Km 068534 15 Kpp. Ovim dokazima odbrana je dokazala svoje navode da u navedenim predmetima 77 0 Km 057886 14 Km (malodobni Miloš Tomaš), 77 0 Kpp 060232 14 Kpp (maloljetni Pavić Dragan), 77 0 Km 071947 15 Kpp (maloljetni Ugarčanin Dušan), 77 0 Km 075421 16 Kpp (Galešić Edvin), 77 0 Km 079673 16 Kpp (maloljetni Zurnja Srdan) i 77 0 Km 068534 15 Kpp (maloljetni Dražić Stefan), nije došlo do pokretanja krivičnog postupka prema maloljetnicima. Osim toga, prema uvjerenju Osnovnog suda u Prijedoru broj 077-0 – Su – 21 -000-797 od 25.10.2021. godine, utvrđeno je da protiv lica Šalabalija Rade, Mudrinić Dragan, Vladan Damjanović i Dobrivoja Radanović, nije pokrenut pripremni odnosno krivični postupak prema maloljetnicima. Takođe, za lica Lotinja Bojan u tom sudu formiran je predmet pod brojem 77 0 KM 037303 12 Km, 77 0 Km 061670 14 Km i 77 0 Km 064292 14 KM, za Kobas Aleksandra predmet 77 0 Km 040591 12 Km, a Rajka Bogdanovića predmet broj 77 0 Km 072457 15 Km, ali se isti ne mogu dovoditi u vezu sa predmetima navedenim u izreci.

Odbrana je ovim dokazima u potpunosti dokazala, da u svim predmetima navedenim u izreci presude u kojim su donesena sporna rješenja o postavljanju branioca Sande Zubanović, prema maloljetnicima nije došlo do pokretanja pripremnog pa time ni krivičnog postupka, u smislu člana 75. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj:13/2010 i 61/2013).

Prema aktu Advokatske komore Republike Srpske, broj: 01-646/2020 od 07.07.2020. godine, i prema aktima Ministarstva pravde Republike Srpske, broj: 08.030/055-88/14-1 od 06.10.2014. godine, 08.030/055-654/15 od 29.12.2015. godine i 08.030/055-223/18 od 09.07.2018. godine, dostavljeni su podatci sa spiskom advokata u Republici Srpskoj i po zborovima advokatske komore, koji su pohađali

edukativne seminare radi stručnog usavršavanja lica koja rade na poslovima prestupništva mladih i krivično-pravne zaštite djece. U tom dijelu sud ocjenom iskaza svjedoka Zubanović Sande utvrđuje da su početkom primjene posebnih propisa o krivičnom postupku prema maloljetnim učiniocima krivičnih djela, tokom 2011. godine, dva advokata na području Osnovnog suda u Prijedoru među kojima i svjedok Zubanović, posjedovala potrebna uvjerenja dok se vremenom broj posebno stručno osposobljenih advokata povećavao tokom 2011. godine i kasnije.

Tačni su navodi odbrane da optužena prije podizanja optužnice nije ispitana na okolnosti naredbe o proširenju istrage, nego je prema Zapisniku o ispitivanju osumnjičene, broj T12 1 KTK 0000336 17 od 26.06.2020. godine, ispitana samo na okolnosti naredbe o sprovođenju istrage. Time po ocjeni suda nije došlo do povrede prava na odbranu zagarantovanog članom 6. ZKP RS, niti do podizanja optužnice protivno odredbi člana 233. stav 5. ZKP RS. Naime, optuženoj se na teret stavlja produženo krivično djelo povreda zakona od strane sudije iz člana 376. KZ RS, koje je u bitnim elementima činjenično identično opisano, kako u naredbi o sprovođenju istrage po kojoj je optužena ispitana dana 26.06.2020. godine, tako i naredbi o proširenju istrage po kojoj optužena nije ispitana prije podizanja optužnice. Proširenom istragom, pa na kraju i potvrđenom optužnicom, dodatno se optužena tereti za još 6 radnji izvršenja produženog krivičnog djela koje nisu bile sadržane u prvobitnoj naredbi o sprovođenju istrage i po kojim optužena zaista nije ispitana prije podizanja optužnice, a tiču se donošenja rješenja broj 77 0 Kpp 028266 11 Kpp od 05.01.2011. godine, broj 77 0 Kpp 041901 12 Kpp od 25.07.2011. godine, broj 77 0 Kpp 033873 11 Kpp od 05.09.2011. godine, broj 77 0 Kpp 044112 12 Kpp od 17.10.2011. godine, broj 77 0 KM 035852 11 Kpp od 18.11.2011. godine i broj 77 0 KM 039899 12 Kpp od 22.05.2012. godine. Međutim, izjašnjavajući se o krivici pred sudijom za prethodno saslušanje, optužena je potvrdila da je optužnicu pročitala i potpuno razumjela koje krivično djelo joj se optužnicom stavlja na teret i po osnovu kojih dokaza je sud potvrdio optužnicu. Na glavnom pretresu optužena je iznijela svoju odbranu po potvrđenoj optužnici i provela dokaze uvidom u spise svih predmeta pa tako i za rješenja po kojima je istraga proširena, tako da optužena ni u odnosu na ova rješenja ne spori činjenicu da je kao sudija donijela rješenja o postavljanu advokata Sande Zubanović za branioca. Time suštinski nije došlo do povrede prava na odbranu, budući da je optužena na ročištu za izjašnjenje o krivici i na glavnom pretresu ipak bila u mogućnosti da jasno i određeno iznese svoju odbranu i po onim navodima optužnice za koje je istraga proširena, pri čemu optužena i priznaje činjenicu da je kao sudija Osnovnog suda u Prijedoru donijela sva rješenja navedena u izreci presude pa tako ona navedena u naredbi o proširenju istrage i potvrđenoj optužnici. Ni izmijenjenom pravnom kvalifikacijom opisanih radnji u naredbi o proširenju istrage nije povrijeđeno pravo na odbranu optužene, nego su njene radnje pravilno okvalifikovane po Krivičnom zakonu Republike Srpske koji je bio snazi u vrijeme izvršenja krivičnog djela, budući da Krivični zakonik koji je na snazi u vrijeme suđenja, nije blaži zakon po optuženu, u smislu člana 4. KZ RS. Kako je optužena ispitana u svojstvu osumnjičenog 26.06.2020. godine, to optužnica nije podignuta ni suprotno članu 233. stav 5. ZKP RS.

Neosnovani su navodi odbrane da u činjeničnom opisu djela iz optužnice, nije navedeno niti je konkretno opisano da je optužena sporna rješenja donijela "u sudskom postupku", kao što nije navedeno o kojim bi se tačno sudskim postupcima radilo. Bez toga, prema ocjeni odbrane, radnje iz optužnice nisu krivično djelo iz člana 376. KZ RS, jer im nedostaje bitno zakonsko obilježje ovog krivičnog djela.

Prema ocjeni suda, optužnica sadrži konkretan opis da je optužena nezakonitim rješenjima postavljala svoju sestru za branioca maloljetnika u sudskom postupku i taj dio je sadržan u dijelu optužnice koji glasi „...kao sudija Osnovnog suda u Prijedoru, u šesnaest predmeta, u kojima je postupala kao sudija u postupku protiv maloljetnih lica...“. U optužnici se dalje navodi tačan sudski broj i datum svakog od tih rješenja, čime je jasno određeno o kojim se sudskim postupcima se radi. Istina je da optužnica ne koristi doslovno sintagmu "u sudskom postupku", sadržanu u opštem zakonskom opisu krivičnog djela iz člana 376. KZ RS, ali je ta sintagma po njenom stvarnom značenju u potpunosti sadržana u konkretnom opisu iz optužnice jer se jasno navodi da je optužena „kao sudija postupala u postupku protiv maloljetnih lica, u 16 predmeta Osnovnog suda u Prijedoru“. Kada se u optužnici navodi da je sudija postupao u postupku protiv maloljetnih lica pred sudom, a taj opis optužnica sadrži, te kada se uz to navedu brojevi tih sudskih predmeta koji jesu označeni kroz navođenje poslovnog broja i datuma spornih rješenja, onda je time optužnica dala konkretan opis onog opšteg zakonskog obilježja krivičnog djela iz člana 376. KZ RS, "u sudskom postupku". Dakle, iz konkretnog opisa krivičnog djela sadržanog u optužnici, jasno da se optužena tereti za nezakonito

postupanje u sudskim postupcima prema maloljetnicima koji su vođeni pred Osnovnim sudom u Prijedoru, jer je postupanje sudije u postupku pred sudom, postupanje u sudskom postupku.

Kada sudija postavlja branioca - advokata po službenoj dužnosti, zbog obavezne odbrane maloljetnika, onda taj sudija pa tako i optužena u konkretnim predmetima, postupa u sudskom postupku. Postupanje sudije kada postavlja branioca maloljetniku, postupanje je sudije u sudskom postupku, jer je propisano članovima 53. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske koji su bili na snazi u spornom periodu („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 50/03, 111/04, 115/04, 29/07, 68/07, 119/08, 55/09, 80/09, 88/09, 92/09 i 100/09 – Prečišćeni tekst, odnosno „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 53/12). Na čiju primjenu ovog propisa neposredno upućuje član 11. i član 77. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku. Nadalje, saglasno članu 1. Zakona o krivičnom postupku koji su bili na snazi u spornom periodu iz optužnice, tim su zakonima utvrđena pravila krivičnog postupka po kojima su dužni da postupaju sudovi, javni tužilac i drugi učesnici u krivičnom postupku predviđeni ovim zakonom, kada postupaju u krivičnim stvarima. Iz navedenog je jasno da je postupanje sudije kada postavlja branioca po članu 53. tog zakona, postupanje po pravilima krivičnog sudskog postupka u krivičnoj stvari, pri čemu nije od značaja to što u konkretnim predmetima navedenim u optužnici, nije došlo do pokretanja formalnog krivičnog postupka prema maloljetnicima.

Okolnost da je u svim navedenim predmetima postupak prema maloljetniku završio po načelu oportuniteta tužioca i njegove ocjene o nejelishodnosti pokretanja pripremnog postupka prema maloljetniku, odnosno, pred policijskim organom ili vaspitnim preporukama, ne znači da optužena nije postupala kao sudija u sudskom postupku. Ovo stoga što je iz već navedenih razloga, postavljanje branioca maloljetniku zbog obavezne odbrane, uvijek sudski dio postupka, u kojem sudija donosi odluku saglasno odredbi člana 53. u vezi sa članom 1. ZKP RS. Optužena nije mogla predvidjeti, u vrijeme kada je odlučivala po zahtjevima za postavljanje branioca, kakav će biti ishod postupka prema maloljetnicima, jer je u svim zahtjevima za postavljanje branioca isto zatraženo radi stvaranja zakonskih uslova za prvo ispitivanje maloljetnika o osnovima sumnje da je počinio određeno krivično djelo. Time ne stoji odbrana optužene da je svoju sestru postavljala za branioca samo u predmetima u kojim neće doći do vođenja krivičnog postupka pred sudom, jer takva saznanja optužena nije mogla imati, bar ne prema stanju spornih spisa u vrijeme kada je donosila navedena rješenja.

Neosnovani su navodi odbrane da je optužnica manjkava i ne sadrži potpun opis krivičnog djela, jer da optužnicom nije navedeno niti je opisana radnja iz koje proizlazi da je optužena postupala sa koristoljubivim ciljem, odnosno da u optužnici nije opisan umišljaj optužene.

Krivično djelo iz člana 376. KZ RS može ostvariti samo onaj učinilac koji postupa sa ciljem da drugom pribavi kakvu korist ili da mu nanese štetu. Radi se o naročitom obliku direktnog umišljaja kada je djelatnost učinioca krivičnog djela upravljena na ostvarivanje inkriminisanog cilja, u ovom slučaju u pribavljanju koristi drugom. Ta korist može biti različita i suprotno stavu odbrane ona se može ogledati i ogleda se u zaradi koju je advokat Sanda Zubanović ostvarila vršeći odbranu maloljetnika, jer je ta zarada ostvarena na osnovu nezakonitih rješenja čiji donosilac je optužena. Optužena je postavljajući u navedenim predmetima za branioca po službenoj dužnosti svoju rođenu sestru, advokata Sandu Zubanović, postupala sa ciljem da joj pribavi korist, jer je istoj kao braniocu isplaćena advokatska nagrada za odbranu u iznosu od 7.285,90 KM, upravo na osnovu nezakonitih rješenja koja je u sudskom postupku donosila optužena. Kao dugogodišnjem sudiji optuženoj je bilo poznato da advokati za odbranu u krivičnom postupku ostvaruju pravo na isplatu naknade troškova i nagrade, a upravo blisko najbliže krvno srodstvo sudije i branioca nesumnjivo dokazuju da je optužena postupala upravo sa ciljem da svojoj sestri pribavi korist u vidu isplate advokatske naknade i nagrade za odbranu. Sa tim ciljem optužena je donijela navedena nezakonita rješenja, jer je bila potpuno svjesna da su ista suprotna odredbama članova 37. stav 1. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, koji su važili u spornom periodu. Iz navedenih zakonskih odredaba koje su identične u oba procesna zakona po kojim je u spornom periodu postupala optužena, izričito je propisano da sudija ne može vršiti sudijsku dužnost, ako mu je branilac srodnik po krvi u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, pa je jasno da sudija ne može ni postaviti za branioca svog srodnika u tom stepenu krvnog srodstva. Ukoliko u konkretnom predmetu dolazi u obzir da se za branioca postavi srodnik sudije, tada je taj sudija bez izuzetka dužan da zatraži svoje izuzeće i uzdrži se od daljeg postupanja. Radi se o izričitim i jasnim odredbama zakona koje ne ostavljaju prostora za drugačije tumačenje i koje je su optuženoj bile dobro

poznate, zbog čega ni navodi o ograničenom broju branilaca sa posebnim stručnim znanjima na području Osnovnog suda u Prijedoru, nisu pravno relevantni.

Iz navedenih razloga sud je optuženu proglasio krivom za produženo krivično djelo, Povreda zakona od strane sudije iz člana 376. KZ RS, pa je istu osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, cijeneći da će ova kazna ostvariti ciljeve kažnjavanja u smislu člana 28. istog zakona, kako u pogledu specijalne tako i generalne prevencije. Kao otežavajuće okolnosti pri odmjeravanju kazne optuženoj, sud je uzeo u obzir da je krivično djelo učinila sudija sa dugogodišnjim radnim iskustvom i kojoj su prema tome zakonske odredbe o obaveznom izuzeću sudija bile dobro poznate. Osim toga, sud je uzeo u obzir i broj radnji izvršenja koje ulaze u sastav ovog produženog krivičnog djela i da je krivično djelo počinjeno tokom vremenskog perioda dužeg od 5 godina te u 16 pojedinačnih slučajeva, što ukazuje na ispoljenu upornost optužene pri izvršenju krivičnog djela. Olakšavajućih okolnosti na strani optužene u odnosu na ovo krivično djelo sud nije našao, ali je prilikom odmjeravanja visine kazne uzeo u obzir njenu životnu dob i porodičnost.

Kako se radi o krivičnom djelu počinjenom zloupotrebom pri vršenju dužnosti sudije, optuženoj je uz kaznu izrečena i mjera bezbjednosti zabrane vršenja dužnosti sudije u trajanju od 2 godine, a koje je određeno s obzirom na životnu dob optužene i starosnu dob do koje sudije u Republici Srpskoj mogu vršiti sudijsku dužnost. S obzirom na navode optužene sa glavnog pretresa kako i dalje smatra da donošenjem spornih rješenja nije prekršila zakon, postoji opasnost da bi daljim obavljanjem dužnosti sudije ponovila isto krivično djelo, zbog čega se izricanje ove mjere bezbjednosti pokazuje nužnim, u smislu člana 60. KZ RS.

Odluka Prvostepene disciplinske komisije Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine, broj 04-07-6-187-12/2018. od 10.05.2018. godine, kojom je optužena proglašena odgovornom zbog disciplinskog prekršaja iz člana 56. tačka 7. (propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa), Zakona o VSTV-u BiH te zbog kršenja Kodeksa sudijske etike i tački 1.5, 2.1, 2.5 i 3.2, pa joj izrečena disciplinska mjera smanjenje plate za iznos od 20% na period od tri mjeseca, a koja se odnosi na postupanja u predmetima: 77 0 Km 046478 13 Kpp, 77 0 Km 047447 13 Kpp, 77 0 Km 055424 13 Kpp, 77 0 Km 057886 14 Kpp, 77 0 Km 060232 14 Kpp, 77 0 Km 064672 14 Kpp, 77 0 Km 068534 15 Kpp, 77 0 Km 075421 16 Kpp, nije od važnosti za odlučivanje u ovom krivičnom postupku. Kako odbrana pravilno navodi, ova odluka tiče se disciplinske odgovornosti sudije kao posebnog vida pravne odgovornosti, koja nema uticaja i nezavisna je u odnosu na krivičnu odgovornost.

Na osnovu člana 99. ZKP RS, kako je optužena oglašena krivim, obavezana je da plati troškove krivičnog postupka koji se odnose na paušalnu naknadu u iznosu od 300,00 KM. Iznos paušalne naknade troškova krivičnog postupka sud je utvrdio prema složenosti i trajanju ovog krivičnog postupka, saglasno članu 32. Uredbe o naknadi troškova u krivičnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 17/2014).

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Radmila Stanivuk

Sudija
Blagoje Dragosavljević

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana po prijemu ovjerenog prepisa presude. Žalba se podnosi pismeno, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije,
organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala
Broj: 11 0 K 029662 21 K-p
Banjaluka, 20.12.2021. godine

Okružni sud u Banjaluci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, sudija Blagoje Dragosavljević, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje Radmile Stanivuk kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene Drene Marin, zbog produženog krivičnog djela povreda zakona od strane sudije iz člana 376. Krivičnog zakona Republike Srpske, po optužnici Republičkog javnog tužilaštva Banjaluka - Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala broj T12 1 KTK 0000336 17 od 09.07.2021. godine, donio je dana 20.12.2021. godine

RJEŠENJE

Vrši se ispravka presude broj 11 0 K 029662 21 K-p od 30.11.2021. godine, tako da u zaglavlju navedene presude umjesto teksta:

„BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 11 0 K 029662 21 K-p
Banjaluka, 30.11.2021. godine“

stoji:

„BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije,
organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala
Broj: 11 0 K 029662 21 K-p
Banjaluka, 30.11.2021. godine“.

te u uvodnom dijelu navedene presude umjesto teksta:

Okružni sud u Banjaluci”

stoji:

“ Okružni sud u Banjaluci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala“

Obrazloženje

U pismenom otpravku presude broj 11 0 K 029662 21 K-p od 30.11.2021.godine, u zaglavlju i uvodu te presude, omaškom je izostavljeno da se navede da presudu donosi sudija pojedinac Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Okružnog suda u Banjaluci.

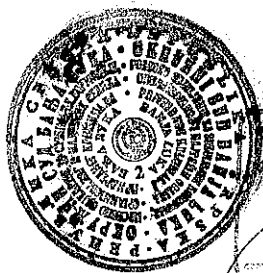
Uvidom u izvornik presude, reprodukcijom tonskog zapisa ročišta za izricanje i objavu presude od 30.11.2021. godine, utvrđeno je da je na tom ročištu presuda donesena i objavljena od strane sudije pojedinca i to sudije Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Okružnog suda u Banjaluci.

Na zapisniku o glavnom pretresu koji je održan dana 07.10.2021.godine, prilikom otvaranja glavnog pretresa i objavljivanja njegovog predmeta, također je jasno navedeno da postupak vodi sudija pojedinac Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Okružnog suda u Banjaluci, kojom prilikom stranke i branilac nisu imali primjedbi na sastav i stvarnu nadležnost suda.

Da se radi o očiglednoj omašci potvrđuje i sadržaj obrazloženja pismenog otpravka presude od 30.11.2021.godine iz kojeg proizlaze razlozi i zakonske odredbe na osnovu kojih je krivični postupak proveo i presudu donio sudija pojedinac i to Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Okružnog suda u Banjaluci.

Budući da se radi o nesuglasnosti između pisano izrađene presude i njenog izvornika, do koje je došlo zbog očigledne omaške pri izradi pismenog otpravka presude, istu je valjalo i po službenoj dužnosti ispraviti, na osnovu člana 305. stav 1. ZKP RS.

Zapisničar
Radmila Stanivuk



Sudija pojedinac
Blagoje Dragosavljević

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske, u roku od 3 dana, od dana dostavljanja ovog rješenja.