**Broj: T09 0 KTK 0168603 21**

**Sarajevo, 29.12. 2021. godine**

**OPĆINSKI SUD SARAJEVO**

**Sudiji za prethodno saslušanje**

**S A R A J E V O**

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. stav 1. ZKP F BiH, podižem:

**O P T U Ž N I C U**

**Protiv:**

1. **ADEMAJ MIRZE** , rođen 1980. godine, nastanjen u Sarajevu, ulica …………, JMBG …………., po zanimanju dipl. ekonomista, uposlenik Federalne uprave za inspekcijske poslove, državljanin BIH, po nacionalnosti se izjašnjava kao Ostali, oženjen, otac dvoje mldb. djece, nije služio vojni rok, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, **nalazio se u pritvoru po rješenju** **Opštinskog suda u Sarajevu od 04.06.2021. godine do 16.06.2021. godine, određene mjere zabrane rješenjem istog suda od 16.06.2021. godine, koje su i dalje na snazi po rješenju suda o kontroli istih broj od 03.12.2021. godine**
2. **ZIJADIĆ** **ENESA**, rođen 1974. godine, nastanjen u Sarajevu na adresi …………, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BIH, JMBG ……….., oženjen, otac troje djece, po zanimanju trgovac, zaposlen u „ZI-2B“ d.o.o. Sarajevo, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, **određene mjere zabrane rješenjem Opštinskog suda u Sarajevu od 04.06.2021. godine, koje su i dalje na snazi po rješenju suda o kontroli mjera zabrane od 03.12.2021. godine**

1. **BUSULADŽIĆ EDINE**, rođena 1981. godine, nastanjena u ulici ……………., po zanimanju dipl. pravnik, uposlenik Federalne uprave za inspekcijske poslove, državljanka BIH, po nacionalnosti Bošnjakinja, JMBG ………….., razvedena, majka dvoje mldb. djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana, nalazila se u pritvoru po rješenju Opštinskog suda u Sarajevu od 04.06.2021. godine do 16.06.2021. godine, neosuđivana, **nalazila se u pritvoru po rješenju Opštinskog suda u Sarajevu od 04.06.2021. godine do 16.06.2021. godine, određene mjere zabrane rješenjem istog suda od 16.06.2021. godine, koje su i dalje na snazi po rješenju suda o kontroli istih od 03.12.2021. godine**
2. **HOTA** **ALZIRE**, rođena 1963. godine, nastanjena u Sarajevu u ulici ………….., državljanka BIH, po nacionalnosti Hrvatica, JMBG …………, po zanimanju dipl. pravnik, uposlenik Federalne uprave za inspekcijske poslove, razvedena, majka troje djece, od kojih je jedno malodobno, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana, **nalazila se u pritvoru po rješenju Opštinskog suda u Sarajevu od 04.06.2021. godine do 16.06.2021. godine, određene mjere zabrane rješenjem istog suda od 16.06.2021. godine, koje su i dalje na snazi po rješenju suda o kontroli istih od 03.12.2021. godine**

**Što su:**

1. **Mirza Ademaj i Enes Zijadić**

Dana 06.04.2021. godine u Sarajevu, Enes Zijadić koristeći svoj prijateljsko-poznanički status sa Mirzom Ademajom i Edinom Busuladžić, tržišno, turističko-ugostiteljskim inspektorima Federalne uprave za inspekcijske poslove i službenim osobama u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH i člana 7. Zakona o inspekcijama FBiH, kontaktirao iste putem svog mobilnog telefona korisničkog broja …………. i tom prilikom u razgovoru, svjesno i htijući da posreduje da službena osoba u instituciji Federacije ne izvrši službenu radnju, tražio od njih da posreduju kod njihovog kolege S.H., kao službene osobe u svojstvu tržišno, turističko-ugostiteljskog inspektora Federalne uprave za inspekcijske poslove, koji je istog dana radi obavljanja inspekcijskog nadzora pristupio u trgovačku radnju ,,……’’ sa sjedištem na adresi u ulici ……….., opština Ilidža, vlasništvo A.Z., supruge Enesa Zijadića, da S.H. ne izvrši službenu radnju inspekcijskog nadzora u skladu zakonom i stvarno utvrđenim činjeničnim stanjem u STR “….”, na način da ne izrekne upravnu ili prekršajnu mjeru ukoliko to utvrdi osnovanim prilikom inspekcijskog nadzora u skladu sa zakonom, na što je Ademaj Mirza pristao, te je koristeći svoj status radnog kolege i službene osobe u Federalnoj upravi za inspekcijske poslove, putem mobilnog telefona kontaktirao S.H. i tom prilikom mu rekao da zna gdje se S. tada nalazio i da je Enes Zijadić njegov dobar drug, te u daljem razgovoru, svjestan protivpravnosti svojih radnji i htijući isto posredovao kod S.H. da ne izvrši službenu radnju provođenja inspekcijskog nadzora u STR “……… na način da zakonito, pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje i da ne djeluje upravnim ili prekšajnim mjerama prilikom provođenja istog ukoliko to nađe osnovanim u skladu sa zakonom i na taj način ne izvrši službenu radnju inspekcijskog nadzora u skladu sa članom 2. stav 3), članom 3. stav 1) i članom 12. stavovi 1) i 2) Zakona o inspekcijama FBiH (,,Službene novine Federacije BiH", br. 73/2014 i 19/2017), kojima je propisano da se *inspekcijski nadzor ostvaruje neposrednim uvidom u zakonitost rada, poslovanja i postupanja pravnih i fizičkih lica koja obavljaju određenu djelatnost i građana u pogledu pridržavanja zakona i drugih propisa, te poduzimanje upravnih i drugih mjera za koje su ovlašteni zakonom, odnosno drugim propisom, kao i da se nadzor vrši poduzimanjem inspekcijskih radnji na utvrđivanju činjeničnog stanja radi izvršavanja zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, poduzimanjem preventivnih i korektivnih mjera, odnosno nalaganjem upravnih mjera radi sprečavanja i otklanjanja nezakonitosti u izvršavanju zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, te da se u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, između ostalog, inspektor pridržava principa zakonitosti, profesionalne nepristrasnosti i pravičnosti, tako da mjera koju je naložio inspektor bude srazmjerna težini učinjene povrede zakona ili drugih propisa*, nakon čega je S.H. sačinio Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, FUZIP, broj: ............. od 06.04. 2021. godine u STR “……….’’ ali u skladu sa citiranim zakonskim odredbama i bez utvrđenih propusta u poslovanju što je odgovaralo stvarnom činjeničnom stanju.

1. **Mirza Ademaj i Enes Zijadić**

U vremenskom periodu od 19.04.2021.godine do 24.04.2021.godine na području Kantona Sarajevo i Tuzlanskog kantona, Zijadić Enes koji se bavi trgovačkom djelatnosti na pijaci “Heco” u Sarajevu, koristeći svoj prijateljsko-poznanički status sa Mirzom Ademajom, tržišno, turističko-ugostiteljskim inspektorom Federalne uprave za inspekcijske poslove i službenom osobom u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH i člana 7. Zakona o inspekcijama FBiH, svjesno i htijući da posreduje da službena osoba u instituciji Federacije izvrši službenu radnju, dana 19.04.2021. godine putem svog mobilnog telefona korisničkog broja …….. kontaktirao R.G., bivšeg uposlenika pravnog lica …… d.o.o Gradačac sa sjedištem na adresi u ul. ………., vlasništvo B.K., koji i kao smostalni poljoprivredni obrtnik posluje u poslovnom prostoru-štandu na pijaci “Heco” u Sarajevu i tom prilikom mu rekao da će u narednom periodu od strane Federalne uprave za inspekcijske poslove biti izvršen inspekcijski nadzor navedenog poljoprivrednog obrta u poslovnom prostoru na pijaci “Heco”, a da je inspektor koji navodno ima nalog za vršenje predmetnog inspekcijskog nadzora njegov drug, te pitao R. da provjeri da li B.K. želi da mu Enes Zijadić “to završi”, da bi ubrzo nakon toga R.G., a po prethodno obavljenom razgovoru i upoznavanju B.K. o navedenom, putem mobilnog telefona korisničkog broja …………. kontaktirao Enesa Zijadića i rekao mu da to “završi” i pitao ga koliko će to biti para, nakon čega je Enes Zijadić zatražio da mu B.K., putem mobilne aplikacije Viber pošalje fotografisanu dokumentaciju potrebnu inspektoru za sačinjavanje zapisnika o inspekcijskom nadzoru, da bi istog dana B.K. putem mobitela korisničkog broja ……… pozvao Enesa Zijadića, te u razgovoru sa njim o opisanim okolnostima planiranog inspekcijskog nadzora pristao na prijedlog Enesa Zijadića, koji je svijesno i htijući da primi imovinsku korist za drugoga, zahtijevao od B. novčani iznos od 200,00 KM za inspektora Mirzu Ademaja, a da zauzvrat Mirza Ademaj izvrši inspekcijski nadzor bez neposrednog uvida u poslovnu dokumentaciju u poslovnim prostorijama - štandu B.K. na pijaci “Heco” u Sarajevu, odnosno bez utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja u skladu sa zakonom, već da zapisnik o inspekcijskom nadzoru sačini na osnovu fotografisane dokumentacije koju je B. po dogovoru istog dana dostavio Enesu Zijadiću putem mobilne aplikacije Viber, a Enes potom po prethodnom dogovoru putem Vibera proslijedio Mirzi Ademaju, nakon čega je Ademaj Mirza svjestan potivpravnosti svog djela i htijući da primi novčanu korist, a na osnovu na opisani način dostavljene mu dokumentacije samostalnog poljoprivrednog obrta vl. B.K. iz Gradačca, izvršio radnje koje u okviru svog službenog ovlaštenja nije smio učiniti, na način da je bez izdatog službenog naloga za inspekcijski nadzor u skladu sa članom 90. Zakona o inspekcijama FBiH, te bez izvršenog inspekcijskog nadzora i utvrđenog činjeničnog stanja u na zakonom propisan način, sačinio Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, FUIZP od 23.04.2021. godine, a protivno članu 2. stav 3), članu 3. stav 1) i članu 12. stavovi 1) i 2) Zakona o inspekcijama FBiH (,,Službene novine Federacije BiH", br. 73/2014 i 19/2017), kojima je propisano da se *inspekcijski nadzor ostvaruje neposrednim uvidom u zakonitost rada, poslovanja i postupanja pravnih i fizičkih lica koja obavljaju određenu djelatnost i građana u pogledu pridržavanja zakona i drugih propisa, te poduzimanje upravnih i drugih mjera za koje su ovlašteni zakonom, odnosno drugim propisom, kao i da se nadzor vrši poduzimanjem inspekcijskih radnji na utvrđivanju činjeničnog stanja radi izvršavanja zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, poduzimanjem preventivnih i korektivnih mjera, odnosno nalaganjem upravnih mjera radi sprečavanja i otklanjanja nezakonitosti u izvršavanju zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, te da se u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, između ostalog, inspektor pridržava principa zakonitosti, profesionalne nepristrasnosti i pravičnosti, tako da mjera koju je naložio inspektor bude srazmjerna težini učinjene povrede zakona ili drugih propisa*“, a kojim Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru nisu konstatovane bilo kakve neregularnosti u poslovanju kontrolisanog subjekta nadzora i koji Zapisnik nikada nije evidentirao u elektronskim i drugim službenim evidencijama Federalne uprave za inspekcijske poslove u skladu sa članovima II., V.,VIII, IX. i X. *„Uputstva o postupku i načinu rukovanja sa aktima i predmetima u IMS-u e- Inspektor u sjedištu Uprave i u Unutrašnoj kontroli“* FUZIP-a, broj: ............ od 22.12.2011. godine, da bi nakon toga predmetni Zapisnik predao Zijadić Enesu, a tom prilikom od Enesa zauzvrat primio i zadržao za sebe novac u iznosu od 200,00 KM, a koji iznos novca je prethodno B.K. putem R.G. predao Enesu Zijadiću na njegovom štandu na pijaci “Heco”, za uslugu sačinjavanja zapisnika o inspekcijskom nadzoru na opisani način.

1. **Mirza Ademaj i Enes Zijadić**

U vremenskom periodu od 14.05.2021.godine do 24.05.2021.godine, na području Kantona Sarajevo i mjesta Podorašac, Opština Konjic, Zijadić Enes koji se bavi trgovačkom djelatnosti na pijaci “Heco” u Sarajevu, koristeći svoj prijateljsko-poznanički status sa Mirzom Ademajom, tržišno, turističko-ugostiteljskim inspektorom Federalne uprave za inspekcijske poslove i službenom osobom u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH i člana 7. Zakona o inspekcijama FBiH, svjesno i htijući da posreduje da službena osoba u instituciji Federacije izvrši službenu radnju, dana 14.05.2021. godine putem svog mobilnog telefona korisničkog broja …………. kontaktirao S.B. vlasnika trgovačke radnje „……….“ sa sjedištem na adresi ……….., Opština Konjic na njegov mobitel korisničkog broja ........... i tom prilikom mu rekao da će narednom periodu od strane Federalne uprave za inspekcijske poslove biti izvršen inspekcijski nadzor njegove trgovačke radnje, a da je inspektor koji ima nalog za vršenje predmetnog inspekcijskog nadzora njegov drug, kao i da će u nedelju, 16.05.2021. godine ići u Konjic te da će svratiti kod S. da se vide, da bi dana 16.05.2021. godine Enes Zijadić ponovo pozvao S.B. i saopštio mu da će, jedan inspektor Federalne i jedan Kantonalne inspekcije naredni dan svratiti kod Enesa, a nakon toga krenuti na područje Hercegovine u inspekcijski nadzor i da će kontrolisati i S. trgovačku radnju, govoreći mu i da ga je sigurno neko prijavio, te ga je tom prilikom pitao da li hoće da mu se to “završi”, na šta je S. potvrdno odgovorio i pitao šta dalje treba učiniti da bi u daljem razgovoru pristao na traženje Enesa Zijadića, koji je svijesno i htijući da primi imovinsku korist za drugoga zahtijevao od S.B. novčani iznos od 250,00 KM, navodno namjenjen za dva inspektora a u stvarnosti za inspektora Mirzu Ademaja, koji novac bi prema Enesovim uputama, Enes lično preuzeo od S. te ga predao dalje inspektorima umjesto njega, a da zauzvrat inspektori izvrše inspekcijski nadzor bez neposrednog uvida u poslovnu dokumentaciju u prostorijama trgovačke radnje “……….” u skladu sa zakonom i stvarno utvrđenim činjeničnim stanjem, već da Zapisnik o inspekcijskom nadzoru sačine na osnovu fotografisane dokumentacije ……….”, koju je ……….. nakon obavljenog telefonskog razgovora dostavio Enesu Zijadiću po njegovom zahtjevu putem mobilne aplikacije Viber, a Enes nakon toga po prethodnom dogovoru sa Mirzom Ademajom putem Vibera proslijedio inspektoru Mirzi Ademaju, nakon čega je Ademaj Mirza htijući da primi novčanu korist, a na osnovu na prethodno opisani način dostavljene mu dokumentacije trgovačke radnje ”…………”, izvršio radnje za koje je bio svjestan da ih u okviru svog službenog ovlaštenja nije smio učiniti, pa je tako bez izvršenog inspekcijskog nadzora i utvrđenog činjeničnog stanja na zakonom propisan način, sačinio Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, FUIZP, broj: ……….. od 21.05. 2021. godine, a protivno članu 2. stav 3), članu 3. stav 1) i članu 12. stavovi 1) i 2) Zakona o inspekcijama FBiH (,,Službene novine Federacije BiH", br. 73/2014 i 19/2017), kojima je propisano da se *inspekcijski nadzor ostvaruje neposrednim uvidom u zakonitost rada, poslovanja i postupanja pravnih i fizičkih lica koja obavljaju određenu djelatnost i građana u pogledu pridržavanja zakona i drugih propisa, te poduzimanje upravnih i drugih mjera za koje su ovlašteni zakonom, odnosno drugim propisom, kao i da se nadzor vrši poduzimanjem inspekcijskih radnji na utvrđivanju činjeničnog stanja radi izvršavanja zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, poduzimanjem preventivnih i korektivnih mjera, odnosno nalaganjem upravnih mjera radi sprečavanja i otklanjanja nezakonitosti u izvršavanju zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, te da se u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, između ostalog, inspektor pridržava principa zakonitosti, profesionalne nepristrasnosti i pravičnosti, tako da mjera koju je naložio inspektor bude srazmjerna težini učinjene povrede zakona ili drugih propisa*, a kojim Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru nisu konstatovane bilo kakve neregularnosti u poslovanju Tr “…….” i koji nikada nije evidentirao u elektronskim i drugim službenim evidencijama Federalne uprave za inspekcijske poslove u skladu sa članovima II., V.,VIII, IX. i X. „Uputstva o postupku i načinu rukovanja sa aktima i predmetima u IMS-u e- Inspektor u sjedištu Uprave i u Unutrašnoj kontroli“ FUZIP-a od 22.12.2011. godine, da bi nakon toga predmetni Zapisnik o inspekcijskom nadzoru predao Zijadić Enesu, koji ga je lično dana 23.05.2021. godine predao S.B. prostorijama trgovačke radnje “……..” u ………, kojom prilikom je Enes od S. preuzeo traženi novac u iznosu od 250,00 KM, te nakon povratka u Sarajevo predao Ademaj Mirzi, a on isti primio i zadržao za sebe.

1. **Mirza Ademaj i Enes Zijadić**

U vremenskom periodu od 28.05.2021.godine do 01.06.2021.godine, na području Kantona Sarajevo i mjesta Podorašac, Opština Konjic, Zijadić Enes koji se bavi trgovačkom djelatnosti na pijaci “Heco” u Sarajevu, koristeći svoj prijateljsko-poznanički status sa Mirzom Ademajom, tržišno, turističko-ugostiteljskim inspektorom Federalne uprave za inspekcijske poslove i službenom osobom u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH i člana 7. Zakona o inspekcijama FBiH, svijesno i htijući da posreduje da službena osoba u instituciji Federacije izvrši službenu radnju, dana 28.05.2021.godine putem svog mobilnog telefona korisničkog broja: ……….. pozvao M.S., vlasnika i direktora pravnog lica ,,………..“ d.o.o koje se bavi trgovačkom djelatnosti, sa sjedištem na adresi …………., Opština Konjic, na njegov mobitel korisničkog broja ………. i tom prilikom mu saopštio da ima saznanja da je prijavljen inspekciji i da će u narednom periodu od strane jednog inspektora federalne i jednog inspektora kantonalne inspekcije biti izvršen inspekcijski nadzor u ,,………“ d.o.o “, a da je on dobar drug sa jednim od inspektora i da će sa njim vidjeti da mu se to “završi” nakon čega je od M. zatražio da mu putem vibera pošalje dokumentaciju potrebnu za sačinjavanje zapisnika o inspekcijskom nadzoru, a da će nakon toga Enes i M. dalje to završiti, na što je M. pristao, te je putem mobilne aplikacije Viber poslao traženu fotografisanu dokumentaciju pravnog lica „……………“d.o.o. Enesu Zijadiću, kako bi se sačinio Zapisnik o inspekcijskom nadzoru bez vršenja neposrednog inspekcijskog nadzora u “………..” d.o.o. i utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja u skladu sa zakonom, pa je potom Enes po prethodnom dogovoru sa Mirzom Ademajom, svjesno i htijući da Mirza Ademaj kao službena osoba u instituciji Federacije izvrši službenu radnju te htijući da primi imovinsku korist za Mirzu Ademaja, predmetnu dokumentaciju putem mobilne aplikacije Viber proslijedio na mobilni uređaj Mirze Ademaja, nakon čega je Ademaj Mirza htijući da primi novčanu korist, primio obećanje novčane koristi, pa je na osnovu na opisani način dostavljene mu dokumentacije pravnog lica ,,………..“ d.o.o izvršio radnje za koje je bio svjestan da ih u okviru svog službenog ovlaštenja nije smio učiniti, tako što je bez izvršenog inspekcijskog nadzora i utvrđenog činjeničnog stanja na zakonom propisan način, sačinio Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, FUIZP od 01.06.2021. godine, protivno članu 2. stav 3), članu 3. stav 1) i članu 12. stavovi 1) i 2) Zakona o inspekcijama FBiH (,,Službene novine Federacije BiH", br. 73/2014 i 19/2017), kojima je propisano da se *inspekcijski nadzor ostvaruje neposrednim uvidom u zakonitost rada, poslovanja i postupanja pravnih i fizičkih lica koja obavljaju određenu djelatnost i građana u pogledu pridržavanja zakona i drugih propisa, te poduzimanje upravnih i drugih mjera za koje su ovlašteni zakonom, odnosno drugim propisom, kao i da se nadzor vrši poduzimanjem inspekcijskih radnji na utvrđivanju činjeničnog stanja radi izvršavanja zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, poduzimanjem preventivnih i korektivnih mjera, odnosno nalaganjem upravnih mjera radi sprečavanja i otklanjanja nezakonitosti u izvršavanju zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, te da se u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, između ostalog, inspektor pridržava principa zakonitosti, profesionalne nepristrasnosti i pravičnosti, tako da mjera koju je naložio inspektor bude srazmjerna težini učinjene povrede zakona ili drugih propisa*, a kojim Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru nisu konstatovane neregularnosti u poslovanju koje bi podrazumijevale izricanje upravnih ili prekršajnih mjera prema pravnom licu ,,…………“ d.o.o. i koji Zapisnik nikada nije evidentirao u elektronskim i drugim službenim evidencijama Federalne uprave za inspekcijske poslove u skladu sa članovima II., V.,VIII, IX. i X. „Uputstva o postupku i načinu rukovanja sa aktima i predmetima u IMS-u e- Inspektor u sjedištu Uprave i u Unutrašnoj kontroli“ FUZIP-a od 22.12.2011. godine“, a Zapisnik potom predao Zijadić Enesu, a Enes mu je zauzvrat predao iznos od 300,00 KM koji je Mirza primio i zadržao za sebe, nakon čega je Enes navedeni Zapisnik po prethodnom dogovoru sa M.S dana 01.06.2021. godine lično dostavio u prostorije „……….“ d.o.o u ………., pa je obzirom da se M. nije nalazio u radnji, putem mobitela pozvao M. i obavijestio ga o navedenom te mu rekao da je za službenu radnju sačinjavanja Zapisnika o inspekcijskom nadzoru na opisan način Enes u njegovo ime inspektorima dao novčani iznos od ukupno 300,00 KM, odnosno po 150,00 KM za navodno dva inspektora, a u stvarnosti za inspektora Mirzu Ademaja, a koji novac je prema dogovoru M.S. trebao nadoknaditi Enesu Zijadiću u narednom periodu.

1. **Enes Zijadić, te Edina Busuladžić i Alzira Hota zajedno**,

Dana 30.04.2021. godine, Edina Busuladžić i Hota Alzira, zajedno, kao tržišno, turističko-ugostiteljske inspektorice Federalne uprave za inspekcijske poslove i službene osobe u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH i člana 7. Zakona o inspekcijama FBiH, radi vršenja inspekcijskog nadzora pristupile u poslovne prostorije pravnog lica ,,………..“ d.o.o sa sjedištem na adresi …………., Opština Konjic, čiji je vlasnik i direktor M.S., kojem su prilikom obavljanja inspekcijskog nadzora, a gdje je bio prisutan i M. sin A.S., usmeno saopštile da su uočile brojne nezakonitosti u poslovanju “………” d.o.o. u smislu nepostojanja istaknutih cijena na određenim prodajnim artiklima, neposjedovanja trgovačke knjige na malo u objektu i drugo, kao i da je to najgori objekat koji su tog dana kontrolisali, te da će zbog navedenog izvršiti pečaćenje poslovnih prostorija “……….” d.o.o., nakon čega su u razgovoru pitali M. od koga nabavlja robu i da li poznaje Enesa Zijadića, pa nakon što je M. rekao da istog poznaje, putem svog mobilnog telefona korisničkog broja ……….. je pozvao Zijadić Enesa koji se bavi trgovačkom djelatnosti na pijaci “Heco” u Sarajevu gdje se i nalazio, i upoznao ga da je u toku provođenje inspekcijskog nadzora od strane dvije inspektorice Federalne uprave za inspekcijske poslove u njegovoj trgovačkoj radnji, te da inspektorice imaju namjeru da izvrše pečačenje poslovnih prostorija ”…………” d.o.o, nakon čega je Edina preuzela mobilni telefon od M.S. i nastavila komunikaciju sa Zijadić Enesom, gdje je Enes, koristeći svoj prijateljsko-poznanički status sa navedenim inspektoricama na Edinin upit potvrdio da je M.S. odnosno pravno lice „………..“ jedan od njegovih komitenata, kojom prilikom mu je daljem razgovoru Edina Busuladžić između ostalog saopštila da je M.S. odnosno njegova trgovačka radnja najgora, da je “prekucao” i da “nema ništa”, nakon čega je završavajući razgovor rekla i *“al evo pustit će ga Akica”* pa je mobilni telefon ponovo preuzeo M.S., kojem je Zijadić Enes rekao da ih obje počasti na način da im da po 100 maraka i da će biti “gotovo” a sve u namjeri da posreduje da Edina Busuladžić i Hota Alzira kao službene osobe u instituciji Federacije ne izvrše službenu radnju, odnosno ne izvrše inspekcijski nadzor u skladu sa Zakonom o inspekcijama FBiH i na bazi stvarno utvrđenih činjenica te da ne izvrše pečačenje poslovnih prostorija “……..” d.o.o, na što je M.S. u telefonskom razgovoru pristao mada kasnije nije dao navedeni novac inspektoricama, a nakon kojeg razgovora su Edina Busuladžić i Alzira Hota kao službene osobe u Federaciji, svijesno i htijući da M.S. i pravnom licu “………….” pribave korist sačinile Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, FUIZP od 30.04. 2021. godine, protivno članu 2. stav 3), članu 3. stav 1) i članu 12. stavovi 1) i 2) Zakona o inspekcijama FBiH (,,Službene novine Federacije BiH", br. 73/2014 i 19/2017), kojima je propisano da se *inspekcijski nadzor ostvaruje neposrednim uvidom u zakonitost rada, poslovanja i postupanja pravnih i fizičkih lica koja obavljaju određenu djelatnost i građana u pogledu pridržavanja zakona i drugih propisa, te poduzimanje upravnih i drugih mjera za koje su ovlašteni zakonom, odnosno drugim propisom, kao i da se nadzor vrši poduzimanjem inspekcijskih radnji na utvrđivanju činjeničnog stanja radi izvršavanja zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, poduzimanjem preventivnih i korektivnih mjera, odnosno nalaganjem upravnih mjera radi sprečavanja i otklanjanja nezakonitosti u izvršavanju zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, te da se u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, između ostalog, inspektor pridržava principa zakonitosti, profesionalne nepristrasnosti i pravičnosti, tako da mjera koju je naložio inspektor bude srazmjerna težini učinjene povrede zakona ili drugih propisa*, a kojim Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru nije u utvrđeno stvarno činjenično stanje u smislu nepostojanja istaknutih cijena na određenim proizvodima u trgovini i neposjedovanja trgovačke knjige na malo u prostorijama subjekta nadzora, pri tome svjesne i znajući da je članom 110. stav 1. Zakona o inspekcijama FBiH propisano da je *o izvršenom inspekcijskom nadzoru inspektor obavezan sačiniti zapisnik i u njemu navesti činjenično stanje utvrđeno inspekcijskim nadzorom*, a stavom 6) istog Zakona da *ako je inspekcijski nadzor obavilo istovremeno više inspektora iz iste oblasti, u tom slučaju sačinjavaju jedan zapisnik*, a koje stvarno utvrđene nezakonitosti su podrazumijevale izricanje upravnih ili prekršajnih mjera prema pravnom licu ,,…………“ d.o.o, te nisu u skladu sa članom 117. i članom 126. stav 1) istog Zakona, izvršile pečaćenje poslovnog objekta “…………” kao što su namjeravale, na koji način su ne obavivši svoje službene dužnosti pribavili korist M.S. i pravnom licu “……………” u vidu izbjegavanja prekršajnog sankcionisanja i omogućavanja daljeg nesmetanog rada ovog pravnog lica.

1. **Busuldžić Edina i Alzira Hota, zajedno**

Dana 21.05.2021. godine u Sarajevu, Edina Busuladžić i Hota Alzira zajedno, kao tržišne, turističko-ugostiteljske inspektorice Federalne uprave za inspekcijske poslove i službene osobe u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH i člana 7. Zakona o inspekcijama FBiH, radi vršenja inspekcijskog nadzora po Nalogu FUZIP-a od 24.05.2021. godine pristupile u poslovne prostorije pravnog lica „…………“ d.o.o., na adresi ………….., Opština Novo Sarajevo, vlasnika i direktora I.C., te iako su prilikom vršenja inspekcijskog nadzora utvrdile propuste i nezakonitosti u poslovanju koje podliježu prekršajnom sankcionisanju, iste nisu evidentirali na Zapisnik o inspekcijskom nadzoru pravnog lica “……….” d.o.o od 21.05.2021. godine, pri čemu su svjesno i htijući postupile protivno članu 2. stav 3), članu 3. stav 1) i članu 12. stavovi 1) i 2) Zakona o inspekcijama FBiH (,,Službene novine Federacije BiH", br. 73/2014 i 19/2017), kojima je propisano da se *inspekcijski nadzor ostvaruje neposrednim uvidom u zakonitost rada, poslovanja i postupanja pravnih i fizičkih lica koja obavljaju određenu djelatnost i građana u pogledu pridržavanja zakona i drugih propisa, te poduzimanje upravnih i drugih mjera za koje su ovlašteni zakonom, odnosno drugim propisom, kao i da se nadzor vrši poduzimanjem inspekcijskih radnji na utvrđivanju činjeničnog stanja radi izvršavanja zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, poduzimanjem preventivnih i korektivnih mjera, odnosno nalaganjem upravnih mjera radi sprečavanja i otklanjanja nezakonitosti u izvršavanju zakona i drugih propisa kod subjekta nadzora, te da se u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, između ostalog, inspektor pridržava principa zakonitosti, profesionalne nepristrasnosti i pravičnosti, tako da mjera koju je naložio inspektor bude srazmjerna težini učinjene povrede zakona ili drugih propisa*, a kojim Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru nisu konstatovane bilo kakve nezakonitosti u poslovanju koje bi podrazumijevale izricanje upravnih ili prekršajnih mjera prema pravnom licu ,,…………“ d.o.o. i koji Zapisnik nakon sačinjavanja nikada nisu evidentirale u elektronskim i drugim službenim evidencijama Federalne uprave za inspekcijske poslove u skladu sa članovima II., V.,VIII, IX. i X. „Uputstva o postupku i načinu rukovanja sa aktima i predmetima u IMS-u e- Inspektor u sjedištu Uprave i u Unutrašnoj kontroli“ FUZIP-a od 22.12.2011. godine, iako su naknadnim inspekcijskim nadzorom od strane drugih inspektorica u “………..” d.o.o utvrđene brojne nezakonitosti u poslovanju koje su konstatovane na Zapisnik o inspekcijskom nadzoru FUZIP-a od 04.06. 2021. godine gdje je utvrđeno postojanje ukupno pet (5) propusta u poslovanju koje podliježu prekršajnom sankcionisanju, te su I.C. i njenog supruga E.Z. koji je i prokurista bez ograničenja ovlaštenja u navedenom pravnom licu, samo usmeno upozorile da isprave utvrđene propuste, govoreći im da je to zbog toga što je Enes Zijadić njihov prijatelj, a sve zbog njima poznate okolnosti da je E.Z. u rodbinskom odnosu sa Zijadić Enesom sa kojim su Edina i Alzira u poznaničko-prijateljskom odnosu, na koji način su svjesno i htijući da pribave korist pravnom licu “…………..” d.o.o, odnosno vlasniku i ovlaštenim osobama u ovom pravnom licu, ne obavivši svoju službenu dužnost, propuštanjem da pravilno i potpuno utvrde činjenično stanje u zapisniku o inspekcijskom nadzoru pravnog lica ………….. d.o.o., pribavile korist u vidu neizricanja prekršajnih sankcija što su po gore citiranim zakonskim odredbama morale učiniti.

1. **Busuldžić Edina i Alzira Hota, zajedno**

Dana 24.05.2021. godine u Sarajevu oko 09.25 sati, Edina Busuladžić i Hota Alzira zajedno, kao tržišno, turističko-ugostiteljske inspektorice Federalne uprave za inspekcijske poslove i službene osobe u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH i člana 7. Zakona o inspekcijama FBiH, radi vršenja inspekcijskog nadzora po Nalogu FUZIP od 24.05.2021. godine pristupile ispred poslovnih prostorija pravnog lica „………….“ d.o.o. Sarajevo, na adresi u ulici …………., Opština Novi Grad, Sarajevo, u suvlasništvu E.P. kao prokuriste i D.M. kao direktora, navedenog pravnog lica koje se bavi uvozom i prodajom kozmetičkih proizvoda, gdje je Edina Busuladžić putem mobilnog telefona korisničkog broja …………, pozvala E.P., na njegov broj telefona ……….. i zatražila da pristupi u poslovne prostorije društva budući da su iste bile zatvorene, pa nakon što je E.P. pristupio imenovane inspektorice su započele vršenje radnji inspekcijskog nadzora i kontrole poslovne dokumentacije, kojom prilikom su E.P. saopštile da su utvrdile da „………..“ d.o.o. ne posjeduje Izjavu o ispunjenju propisanih tehničkih uslova za rad trgovine, te da sigurno ne ispunjava minimalne tehničke uslove i da će mu zbog toga „zatvoriti firmu“ i „staviti žute trake oko objekta“, a da je za utvrđeni prekršaj propisana kazna u visini od oko 4.000,00 KM, a sa kojim konstatacijama se E.P. nije slagao, nakon čega su se inspektorice zainteresovale za izložene ekskluzivne lakove za nokte proizvođača „…….“, te tražile da ih probaju na što je E. pristao, pa su veći broj lakova izdvojile i stavile na stol, nakon čega je Edina Busuladžić u razgovoru sa E. rekla da su „loše krenuli“, te ga pitala kako da mu pomognu, nakon čega je u prostorije pristupio i D.M. koji je nastavio razgovarati sa inspektoricama, koje su u tom momentu testirale nekoliko parfema koji su se nalazili u prostoriji, da bi u jednom trenutku Edina i Alzira u međusobnom razgovoru, a da ih čuju E. i D. rekle da će evidentirati da firmu „………..“d.o.o nisu pronašli na adresi i odmah potom, svjesne protivpravniosti svojih radnji i htijući da sebi pribave korist, ne pitajući i bez odobrenja prisutnih suvlasnika društva „……………“ d.o.o., uzele sa stola lakove i parfeme te ih svaka od njih stavila u svoju torbicu prisvajajući ih za sebe, i to Alzira Hota: jednu (1) mirisnu vodu za tijelo brenda „Victoria's Secret“ s natpisom „Coconut Passion“ od 250 ml, jedan (1) komad laka za nokte marke „O.P.I.“ sa natpisom „TOP COAT“ od 15 ml, jedna (1) toaletna voda brenda „Davidoff“ sa natpisom „COOL WATER“ Woman od 100 ml, jedan (1) parfem marke „ELIZABETH ARDEN“ sa natpisom „5TH AVE AFTER 5“, od 125 ml, jedna (1) parfemska voda marke „ELIZABETH ARDEN“ sa natpisom „5TH AVENUE“ STYLE od 125 ml i devet (9) komada lakova za nokte marke „O.P.I.“ različitih boja, a Edina Busuladžić: jedan (1) parfem marke „ELIZABETH ARDEN“ sa natpisom „5TH AVENUE, NYC“ od 125 ml, jedan (1) parfem marke „ELIZABETH ARDEN“ sa natpisom „AFTER 5 5TH AVENUE“, od 125 ml, šest (6) komada lakova za nokte marke „O.P.I.“ na kojima piše „INFINITE SHINE LACQUER/LAQUE“, od 15 ml i jedan (1) lak marke „O.P.I.“ sa natpisom „TOP COAT“ od 15 ml, nakon čega su izašle iz poslovnih prostorija “…………….”d.o.o govoreći D. i E. da se u buduće ne javljaju na telefon ako ih zove inspekcija te da skinu tablu od firme sa ulaznih vrata jer ih tako niko ne može pronaći, pri tome ne obavivši svoje službene dužnosti na način da nisu izvršile inspekcijski nadzor u skladu sa izdatim nalogom i nisu sačinile Zapisnik o inspekcijskom nadzoru u pravnom licu „………….“ d.o.o., a što su bile obavezne u skladu sa članom 110. stav 1. Zakona o inspekcijama FBiH, (,,Službene novine Federacije BiH", br. 73/2014 i 19/2017) kojim je propisano da je *o izvršenom inspekcijskom nadzoru inspektor obavezan sačiniti zapisnik i u njemu navesti činjenično stanje utvrđeno inspekcijskim nadzorom,* te stavom 6) istog Zakona kojim je propisano da *ako je inspekcijski nadzor obavilo istovremeno više inspektora iz iste oblasti, u tom slučaju sačinjavaju jedan zapisnik*, pa su na opisani način za sebe pribavile imovinsku korist i pravnom licu „……………..“ nanijele štetu, u vidu navedenih prisvojenih kozmetičkih proizvoda u ukupnoj vrijednosti od 603,09 KM,

1. **Edina Busuladžić,**

Dana 02.06.2021 godine, oko 09,00 časova u Sarajevu, u ulici Fehima ef. Čurčića broj 6,, opština Centar, u prostorijama Federalne uprave za inspekcijske poslove,  prilikom ličnog pretresa od strane policijskih službenika Federalne uprave policije, po Naredbi Opštinskog suda u Sarajevu od 31.05.2021 godine, postupila protivno odredbama člana 4. stav 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (,,Službeni glasnik BiH'', br. 8/06, 103,08 i 51/11), iako je znala da je nabavka i držanje ovakvih materija nezakonita, te kod sebe neovlašteno posjedovala 1 (jedan) alufolijski paketić, sa sadržajem svijetlo žute materije ukupne neto mase 0,163 grama, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu supstancu Amfetamin, te predstavlja opojnu drogu Amfetamin**,** a koja se nalazi pod međunarodnom kontrolom i  na Popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor („Službeni.glasnik BIH“ broj:  8/06, 103/08 i 51/11).

**Dakle,**

**Mirza Ademaj,** pod tačkom 1. optužnice,koristeći svoj službeni položaj i status radnog kolege posredovao da službena osoba u instituciji u Federaciji ne izvrši službenu radnju, a pod tačkama 2., 3., i 4., optužnice kao službena osoba u Federaciji primio imovinsku korist da u okviru svog ovlaštenja učini što ne bi smio učiniti,

**Enes Zijadić,** pod tačkom 1. optužnice, koristeći svoj poznaničko-prijateljski status sa službenim osobama u instituciji Federacije posredovao da službena osoba u instituciji Federacije ne izvrši službenu radnju, a pod tačkama 2., 3., i 4., optužnice zahtijevao i primio imovinsku korist za drugog da službena osoba u instituciji Federacije izvrši službenu radnju, a pod tačkom 5. optužnice zahtijevao imovinsku korist za drugog da službena osoba u instituciji Federacije ne izvrši službenu radnju,

**Alzira Hota i Edina Busuladžić zajedno,** pod tačkama 5. i 6., optužnice, kao službene osobe u Federaciji ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavile drugom korist, a pod tačkom 7. optužnice pribavile sebi imovinsku korist i drugome nanijele štetu,

**Edina Busuladžić**, pod tačkom 8. optužnice, neovlašteno posjedovala opojnu drogu,

**Čime su,**

**Mirza Ademaj,** pod tačkom 1. optužnice, počiniokrivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, a pod tačkama2., 3., i 4., optužnicepočinio krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, sve u vezi sa članom 55. istog Zakona,

**Enes Zijadić,** pod tačkom 1. optužnice počinio krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH apod tačkama 2., 3., 4. i 5. optužnice počinio krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, sve u vezi sa članom 55. istog Zakona,

**Alzira Hota i Edina Busuladžić zajedno,** pod tačkama 5., 6. i 7. optužnice počinile krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, u vezi sa članovima 31. i 55. istog Zakona,

**Edina Busuladžić**, pod tačkom 8. optužnice počinila krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije BiH u vezi sa članom 54. istog zakona.

**KANTONALNI TUŽILAC**