

399/23
28.3.2023.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD SARAJEVO
Broj: 65 0 K 836593 22 K
Sarajevo, 10.02.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Sarajevu, sudija Amela Skrobo Kadrić, uz sudjelovanje zapisničara Selme Pašić, u krivičnom predmetu protiv optuženih Asima Sarajlića, Sabahudina Delalića i Muhameda Šehovića, zbog krivičnog djela Davanje dara i drugih oblika koristi iz člana 381. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u vezi sa članom 31. KZ FBiH, odlučujući o optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 10.12.2021.godine, potvrđenoj dana 24.12.2021.godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa, u prisustvu optuženih i branilaca prvooptuženog -advokata Nermina Mulalića i Fahrudina Ibrišimovića, drugooptuženog – advokata Kadrije Kolića i trećeoptuženog – advokata Nine Karačić, te kantonalne tužiteljice Lejle Kurtanović, donio je i dana 10.02.2023.godine u prisustvu svih navedenih, osim braniteljice Nine Karačić, na osnovu člana 299. stav 1. točka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, slijedeću

P R E S U D U

Optuženi:

1. **ASIM SARAJLIĆ**, sin Ibrahima i majke Emine djev. Salić, rođen 03.10.1975. godine u Sarajevu, nastanjen na adresi Muje Šejte broj 109 Sarajevo, po zanimanju magistar mirovnih i sigurnosnih studija, VSS, uposlenik Parlamentarne skupštine BiH, na poslovima delegata u Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, srednjeg imovnog stanja, JMB 0310975174351, oženjen, državljanin BiH, po nacionalnosti Bošnjak, služio u Armiji BiH od 08.04.1992.-30.04.1996.godine, nema čin rez.vojnog starješine, vodi se na vojnoj evidenciji kod VO Vogošća, neosuđivan, vodi se drugi krivični postupak pred Općinskim sudom u Sarajevu broj 65 0 K 595527 17 K zbog krivičnog djela primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 2. KZ FBiH (*prvostepenom presudom oslobođen od optužbe, u toku je žalbeni postupak*)
2. **SABAHUDIN DELALIĆ**, zvani „Traca“, sin Derve i majke Munire djev. Jamaković, rođen 17.08.1972. godine u Sarajevu, nastanjen na adresi Habibe Stočević 14a, općina Novi Grad, Sarajevo, uposlenik Službe za skupštinske poslove Skupštine Kantona Sarajevo, na poslovima poslanika Kantonalne skupštine Kantona Sarajevo ispred SDA stranke, JMB 1708972172207, oženjen, otac troje mlđb.djece, završen Fakultet sporta i tjelesnog odgoja, VSS, dobrog imovnog stanja, služio JNA 1990. i Armija BiH, ratni vojni invalid 70% (RVI), odbio odlikovanje „Zlatni ljiljan“, više puta odlikovan kao sportista BiH, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak.

3. **MUHAMED ŠEHOVIĆ, zvan „Šeha“**, sin Muradifa i majke Suvade djev. Karić, rođen 04.01.1991. godine u Sarajevu, nastanjen na adresi Branislava Nušića 44 do A, općina Novi Grad Sarajevo, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, uposlenik Fonda za zaštitu okoliša FBiH, JMB 0401991170094, po zanimanju Bachelor Sigurnosnih i mirovnih studija na Fakultetu političkih nauka, oženjen, otac dvoje mladb.djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin BiH, , nije služio vojni rok, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak.

Na osnovu odredbe člana 299. stav 1. tačka c) ZKP FBiH

OSLOBADAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

U periodu od 20.02.2020. godine do 25.02.2020. godine, u Sarajevu, znajući da su za dan 26.02.2020. godine zakazani unutarstranački izbori Stranke demokratske akcije BiH za predsjednika Kantonalne organizacije SDA Sarajevo, na kojem su predloženi kandidati bili članovi SDA stranke Semir Efendić i Fikret Prevljak, a čija imena su navedena u Odluci Izvršnog odbora KO SDA Sarajevo broj A-2-09-2/20 od 07.02.2020. godine koju je donio Asim Sarajlić, koji je dao i Saglasnost broj 05/9-021-73/2020 od 11.02.2020. godine, kojom se potvrđuje da predloženi kandidati ispunjavaju sve kriterije za kandidaturu, u namjeri da osiguraju broj glasova potreban za izbor Fikreta Prevljaka za poziciju predsjednika KO SDA Sarajevo, koja pozicija shodno članu 100. Statuta Stranke demokratske akcije broj 01-021-367/2019 od 14.09.2019. godine, podrazumijeva da je Predsjednik KO SDA nadležan za predstavljanje i zastupanje Kantonalne organizacije SDA, pokretanje rješavanja političkih i drugih pitanja od važnosti za SDA na prostoru na kojem djeluje KO SDA, kao i da koordinira rad svih organa SDA na tom području i brine se za provođenje njihovih odluka, zaključaka i drugih akata, iskoristili svoj društveni i uticajni položaj, koji su imali po osnovu pozicija unutar navedene stranke i to Asim Sarajlić kao član Predsjedništva- potpredsjednik Stranke na koju poziciju je imenovan Odlukom izborne komisije SDA broj 01-021-383-8/2019 od 14.09.2019. godine a Odlukom broj 05-021-46/2020 od 24.01.2020.godine u tom svojstvu raspoređen za oblast prava i statusa boračke populacije, očuvanje tekovina odbrambenog rata. i predsjednik Kadrovske komisije ove stranke po osnovu Odluke Predsjedništva SDA broj 05-021-453-1/2019 od 08.11.2019. godine, Sabahudin Delalić kao član Izvršnog odbora Općinske organizacije SDA Novi Grad Sarajevo, na način da su po prethodnom dogovoru stupili u kontakt sa članom SDA Muhamedom Šehovićem, nekadašnjim tehničkim sekretarom Stranke demokratske akcije, kako bi posredstvom istog dogovorili sastanak sa njegovim prijateljem Velidom Tvrtkovićem, članom SDA i ujedno predsjednikom Mjesnog odbora Alipašino polje C-I općinske organizacije Novi Grad Sarajevo SDA po osnovu Odluke Izborne komisije Općinske organizacije SDA Novi Grad Sarajevo broj 0418/19 od 09.12.2019. godine, u kojem svojstvu je od strane mjesnog odbora predložen, a potom na skupštini općinske organizacije Novi Grad i izglasan, kao delegat za izbornu skupštinu Kantonalne organizacije SDA zakazanu za 26.02.2020. godine na kojoj se trebao birati predsjednik KO SDA Sarajevo, što je potvrđeno spiskom članova Skupštine Kantonalne organizacije SDA Kantona Sarajevo koji je potpisao Predsjednik izborne komisije općinskog odbora SDA Ramiz Duraković, čime je stekao svojstvo odgovorne osobe u smislu člana 2.stav 6. KZ FBiH, u kojem svojstvu izabranog delegata je Velid Tvrtković u smislu člana 93.tačka d) Statuta Stranke Demokratske akcije broj 01-021-367/2019 od 14.09.2019. godine, kao član

Skupštine KO SDA imao pravo i dužnost učestvovati u izboru predsjednika KO SDA u okviru procedure propisane odredbama člana 99. stav 1. Statuta SDA te člana 10.6. Pravila izbornog postupka u Stranci demokratske akcije broj 02-021-444/2019 od 31.10.2019. godine, koji propisuju da se na prvoj konstituirajućoj sjednici Skupštine KO SDA tajnim glasanjem između više kandidata bira predsjednik KO SDA, pri čemu je shodno odredbi člana 1.4. Pravila izbornog postupka u Stranci demokratske akcije broj 02-021-444/2019 od 31.10.2019. godine propisano da se izbori za sve organe i funkcionere stranke provode tajnim glasanjem između više kandidata, dok je odredbom člana 6.9. navedenih Pravila propisano da je birački odbor dužan osigurati da se glasanje obavlja lično i da bude tajno, a članom 6.14. Pravila izbornog postupka propisano da birač glasa sam u posebnom prostoru u kojem je osigurana tajnost glasanja, pa su svjesni da je Velid Tvrtković kao izabrani delegat imao pravo i dužnost učestvovati na tajnom glasanju za predsjednika Kantonalne organizacije SDA Sarajevo, te svjesni da je na predstojećem glasanju shodno odredbi člana 5.3. Pravila izbornog postupka, kao delegat svoj glas mogao dati samo jednom od predloženih kandidata, ugovorili sastanak koji je održan dana 25.02.2020. godine, na lokalitetu naselja Hrasno, na koju lokaciju je Velida Tvrtkovića doveo Muhamed Šehović, zatraživši od njega da uđe u parkirano vozilo marke Audi, u kojem su se nalazili Sabahudin Delalić i Asim Sarajlić, nakon čega isti u razgovoru sa Velidom Tvrtkovićem, mu obećavaju da će korištenjem svog uticajnog društvenog položaja po osnovu pozicija koje imaju unutar Stranke demokratske akcije BiH, a naročito Asim Sarajlić kao predsjednik Kadrovske komisije ove stranke, osigurati zapošljavanje supruge Tvrtković Velida u nekoj od institucija u kojima su na rukovodećim pozicijama bili kadrovi SDA stranke, spominjući pri tome osobe po nadimku „Cvrle“ i „Glumac“, kao i da su na isti način „završili“ da Abdulah Skaka bude izabran za gradonačelnika grada Sarajevo, tražeći od Velida Tvrtkovića da na predstojećim unutarstranačkim izborima za predsjednika Kantonalne organizacije SDA, na koje će pristupiti u svojstvu izabranog delegata, iskoristi propisanu dužnost i pravo tajnog glasanja za jednog od predloženih kandidata, tako što će glasati za kandidata Fikreta Prevljaka, što su i htjeli, da bi na upit Muhameda Šehovića da li je potrebno slikati listić, Asim Sarajlić i Sabahudin Delalić odgovorili da će putem aplikacije Viber na mobilni telefon Velida Tvrtkovića poslati uslikan listić, na kojem je već zaokruženo ime Semira Efendića, što je prema njihovim uputama, Velid Tvrtković trebao pokazati radnom i stranačkom kolegi Semiru Efendiću, ukoliko bi ga isti pitao za koga je glasao na unutarstranačkim izborima, nakon čega Muhamed Šehović svojim vozilom sa navedene lokacije vraćajući Velida Tvrtkovića njegovoj kući, istog tokom vožnje ubjeđuje da je „mlada završena tristo miliona posto“ navodeći da nema razloga za brigu, jer je Asim Sarajlić predsjednik Kadrovske komisije za cijelu BiH i jedan od čelnih ljudi stranke, nakon čega su dana 26.02.2020. godine i održani izbori za predsjednika Kantonalne organizacije SDA, na kojima je u svojstvu delegata učestvovao Velid Tvrtković, kojom skupštinom je prema Izvodu iz Zapisnika broj A-Z-...../20 od 26.02.2020. godine rukovodio Asim Sarajlić, a na kojoj izbornoj skupštini je najveći broj glasova dobio kandidat Fikret Prevljak,

Dakle, da su, osumnjičeni, zajedno i po prethodnom dogovoru, korištenjem svog društvenog i uticajnog položaja, odgovornoj osobi u Federaciji, obećali korist, kako bi isti u okviru svoje funkcije učinio što mora učiniti,

čime bi počinili krivično djelo Davanje dara i drugih oblika koristi iz člana 381. stav 2. KZ F BiH u vezi sa članom 31. KZ F BiH.

Na osnovu odredbe člana 203. ZKP FBiH troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Optuženje

Optužnicom kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 10.12.2021. godine, optuženima Asimu Sarajliću, Sabahudinu Delaliću i Muhamedu Šehoviću je stavljeno na teret da su, kao saučesnici, izvršili krivično djelo davanja dara i drugih oblika koristi iz člana 381. stav 2. u vezi stava 1. sve u vezi člana 31. KZ FBiH.

Optužnica je potvrđena dana 24.12.2021. godine

Nakon što su optuženi dana 26.05.2022. godine izjavili da se ne osjećaju krivima, pred ovim sudom je dana 8.07.2022. godine održana statusna konferencija, tokom koje je utvrđena dinamika glavnog pretresa, te je dana 24.08.2022. godine otvoren glavni pretres.

Izvedeni dokazi

Dokazi optužbe

Tokom glavnog pretresa izvedeni su slijedeći dokazi optužbe: ispitani su svjedoci Alma Čolo, Semir Efendić, Velid Tvrtković, te vještaci Mladen Stupar, Davor Šimunović i Verica Stanković, nakon čega su prezentirani slijedeći materijalni dokazi.

- Akt „BH Telecom“ Sarajevo, broj: 03.3.2-61-657/20-1 E.T. od 08.05.2020. godine u prilogu bijela koverta u kojoj se nalazi 1 (jedan) CD (ispis registrovanih odlaznih i dolaznih poziva, data saobraćaja, kao i SMS poruka ostvarenih sa BH Mobile broja: 061/381-678) i ispis SMS poruka, za period 01.01.2020. do 15.03.2020. godine,
- Akt MUP-a KS broj 02/3-1-03-13-1111/20 od 15.09.2020. godine kojim se dostavlja Izvještaj MUP KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Sarajevo, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-03-13-1111/20 od 14.09.2020. godine,
- Dopis SDA, Generalni sekretar, broj: 04-021-239/2020 od 09.09.2020. godine,
- Akt MUP-a KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Sarajevo, broj: 02/3-1-03-13-1111/20 od 02.10.2020. godine,
- Izvještaj MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-03-13-1111/20 od 01.10.2020. godine,
- Akt - Informacija i dokumentacija, Federalno ministarstvo finansija-financija Sarajevo, broj: 13/09-45-1-23-134-1/20 T.S. od 28.09.2020. godine,
- Informacija i dokumentacija, Federalno ministarstvo finansija-financija Sarajevo, broj: 13/09-45-1-23-134-1/20 T.S. od 29.09.2020. godine,
- Potvrda o statusu Porezna uprava F BiH, Kantonalni porezni ured, Obrazac JS3600, na ime Sarajlić Asim,
- Pregled istorije osiguranja za osiguranika Sarajlić Asim, Porezna uprava F BiH od 25.09.2020. godine,
- Potvrda o statusu Porezna uprava F BiH, Kantonalni porezni ured, Obrazac JS3600, na ime Delalić Sabahudin,
- Pregled istorije osiguranja za osiguranika Delalić Sabahudin, Porezna uprava F BiH, od 25.09.2020. godine,

- Potvrda o statusu Porezna uprava F BiH, Kantonalni porezni ured, Obrazac JS3600, na ime Šehović Muhamed,
- Pregled istorije osiguranja za osiguranika Šehović Muhamed, Porezna uprava F BiH, od 25.09.2020. godine,
- Potvrda o statusu Porezna uprava F BiH, Kantonalni porezni ured, Obrazac JS3600, na ime Efendić Semir,
- Pregled osiguranja za osiguranika Efendić Semir, Porezna uprava F BiH, od 25.09.2020. godine,
- Potvrda o statusu Porezna uprava F BiH, Kantonalni porezni ured, Obrazac JS3600, na ime Tvrtković Velid,
- Pregled osiguranja za osiguranika Tvrtković Velid, Porezna uprava F BiH, od 25.09.2020. godine,
- Službena zabilješka MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-470/20 od 18.09.2020. godine,
- Izvještaj MUP-a KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Sarajevo, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-77/20 od 26.11.2020. godine,
- Zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata MUP-a KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Sarajevo, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-77/20 od 23.11.2020. godine,
- Izvještaj MUP-a KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Sarajevo, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-80/20 od 26.11.2020. godine,
- Zapisnik o pretresanju USB-a, MUP KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Sarajevo, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-80/20 od 24.11.2020. godine,
- dostavnica od 18.11.2020. godine na ime Efendić Semir i dostavnica od 19.11.2020. godine na ime Tvrtković Velid,
- Popratni akt kojim se dostavlja Izvještaj o vještačenju Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj: 14-4-1-04-1-200-6/21 od 09.06.2021. godine,
- Izvještaj o vještačenju Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj: 14-4-1-04-1-200-5/21 od 09.06.2021. godine, u prilogu: 1 (jedan) CD za oznakom „Izvještaji iz forenzičkih programa i slike predmeta vještačenja – dokument Extraction Report;
- Dopis – predmet: Dokumentacija, dostavlja se, MUP KS Sektor kriminalističke policije broj: 02/3-1-03-13-7117 od 10.12.2021. godine za koji je zakačen Dopis – predmet: Dostava dokumentacije, dostavlja se – SDA broj: 04-021-311/2021 od 10. decembra 2021. godine;
- Statut Stranke demokratske akcije SDA broj: 01-021-367/2019 od 14. septembra 2019. godine;
- Pravila izbornog postupka u Stranci demokratske akcije SDA broj: 02-021-444/2019 od 31.10.2019. godine;
- Odluka o kriterijima za izbor članova za skupštine općinskih/gradskih organizacija, Organizacije SDA Brčko Distrikt BiH i skupštine kantonalnih / regionalnih organizacija SDA te Skupštine Gradske organizacije SDA Mostar SDA broj: 05-021-454/2019 od 08. novembra 2019. godine;
- Odluka o utvrđivanju broja i strukturi članova Skupštine Kantonalne organizacije SDA Sarajevskog kantona za mandatni period 2019-2023. godina SDA broj: 05-021-455-8/2019 od 08. novembra 2019. godine;
- Odluka o utvrđivanju broja članova Izvršnog odbora Kantonalne organizacije SDA Sarajevskog kantona za mandatni period 2019-2023. godina SDA broj: 05-021-456-8/2019 od 08. novembra 2019. godine;
- Odluka o izmjeni Odluke Predsjedništva SDA o utvrđivanju broja članova Izvršnog odbora Kantonalne organizacije SDA Sarajevskog kantona za mandatni period 2019-2023. godina SDA broj: 05-021-111/2020 od 21. februara 2020. godine;
- Informacija Izborne komisije SDA o osnovanosti svih prigovora vezanih za regularnost izbornog procesa za kantonalnu organizaciju SDA Sarajevo SDA broj: 05-12-021-149/20 od 12. marta 2020. godine;

- Odluka o izboru i dodjeli mandata za potpredsjednika Stranke demokratske akcije SDA broj: 01-021-383-8/2019 od 14. septembra 2019. godine;
- Odluka o imenovanju Kadrovske komisije SDA SDA broj: 05-021-453-1/2019 od 08. novembra 2019. godine;
- Odluka o rasporedu zaduženja potpredsjednika SDA za praćenje rada kantonalnih, regionalnih organizacija Stranke i Organizacije SDA Brčko Distrikt BiH te praćenje rada Asocijacije mladih SDA i organizacije Žena SDA SDA broj: 05-021-45/2020 od 24. januara 2020. godine;
- Odluka o rasporedu zaduženja potpredsjednika Stranke po oblastima SDA broj: 05-021-46/2020 od 24. januara 2020. godine;
- Odluka o izboru i dodjeli mandata za 83 člana Glavnog odbora Stranke demokratske akcije SDA broj: 01-021-387/2019 od 14. septembra 2019. godine;
- Zapisnik o radu Izborne komisije za izbor predsjednika Kantonalne / Regionalne organizacije SDA Sarajevo Stranka Demokratske Akcije Kantonalna / Regionalna organizacija SDA Sarajevo Izborna komisija Kantonalne / Regionalne organizacije SDA Sarajevo od 26.02.2020. godine;
- Odluka o izboru i dodjeli mandata za Predsjednika Kantonalne organizacije SDA Sarajevo SDA Kantonalni odbor SDA Sarajevo broj: A-2-16-2/20 od 26.02.2020. godine;
- Dopis – predmet: Obavještenje o rezultatima izbora za predsjednika i potpredsjednika Općinske organizacije SDA Ilidža SDA Općinska organizacija SDA Ilidža – Izborna komisija – broj: 63/19 od 13.12.2019. godine;
- Dopis – predmet: Prijedlog kandidata za pozicije u Kantonalnoj organizaciji SDA Sarajevo, dostavljamo – SDA Općinski odbor Novo Sarajevo broj: 01-01/20 od 15.01.2020. godine za koji je zakačeno: Dopis – predmet: Izvještaj sa konstituirajuće sjednice Skupštine Općinske organizacije SDA Novo Sarajevo, dostavljamo – SDA Općinski odbor Novo Sarajevo broj: 02-01/20 od 15.01.2020. godine;
- Dopis SDA Općinska organizacija Stari Grad – Izvršni odbor broj: A-01-18/20 od 18.02.2020. godine za koji je zakačen Dopis – Predmet: Prijedlozi – dostavlja se, SDA Općinska organizacija Stari Grad – Izvršni odbor broj: A-01-04/20 od 16.01.2020. godine;
- Dopis SDA – Kadrovska komisija broj: 05/9-021-73/2020 od 11.02.2020. godine;
- Odluka o potvrđivanju izbora Predsjednika Mjesnog odbora Alipašino Polje C-1 Općinske organizacije SDA Novi Grad Sarajevo SDA Izborna komisija Općinske organizacije – Novi Grad Sarajevo broj: 0418/19 od 09.12.2019. godine;
- Dopis – predmet: Odluka o prijedlogu kandidata, dostavljamo – SDA Kantonalni odbor SDA Sarajevo broj: A-2-09-2/20 od 07.02.2020. godine za koju je zakačena Odluka o prijedlogu kandidata za predsjednika kantonalne organizacije SDA Sarajevo za mandatni period 2019. – 2023. godina SDA Kantonalni odbor SDA Sarajevo broj: A-2-09-2/20 od 07.02.2020. godine;
- Izvod iz Zapisnika sa Izborne skupštine Kantonalne organizacije SDA Sarajevo održane u srijedu 26.02.2020. godine u 18:00 sati SDA Kantonalni odbor SDA Sarajevo broj: A-Z-...../ 20 od 26.02.2020. godine;
- Prijedlog predsjednika kantonalne organizacije SDA Sarajevo Stranka demokratske akcije BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo za koji je zakačeno: Prijedlog potpredsjednika kantonalne organizacije SDA Sarajevo Stranka demokratske akcije BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Prijedlozi članova kantonalnog izvršnog odbora SDA Sarajevo Stranka demokratske akcije BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Članovi Skupštine kantonalne organizacije SDA Kantona Sarajevo Stranka demokratske akcije BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo;
- Dopis – predmet: Dostava prijedloga za predsjednika, potpredsjednika i članove IO KO SDA Sarajevo Stranka demokratske akcije Općinski odbor Ilidža broj: 01/20 od 07.01.2020. godine;
- Dopis – predmet: Dostava prijedloga za predsjednika, potpredsjednike i članove IO KO SDA Sarajevo Stranka demokratske akcije BiH Općinska organizacija SDA Hadžići Izvršni odbor SDA Hadžići broj: 01-05-10/20 od 08.01.2020. godine;

- Članovi skupštine Kantonalne organizacije SDA Sarajevo za izbor predsjednika kantonalne organizacije SDA Sarajevo (spisak članova Izborne Skupštine koji su pristupili glasanju) OO SDA Stari Grad za koje je zakačeno: Spisak OO SDA Centar, Spisak OO SDA Novo Sarajevo, Spisak OO SDA Novi Grad, Spisak OO SDA Ilidža, Spisak OO SDA Hadžići, Spisak OO SDA Vogošća, Spisak OO SDA Ilijaš i Spisak OO SDA Trnovo;
- Dopis SDA Općinski odbor SDA Vogošća broj: 01-5/20 od 15.1.2020. godine;
- Dopis – predmet: Odluka IO SDA Ilijaš o prijedlogu kandidata za predsjednika Kantonalnog odbora SDA Sarajevo i potpredsjednika Kantonalnog odbora SDA Sarajevo SDA Općinska organizacija Ilijaš broj: 16-01/2019 od 16.01.2019. godine za koji je zakačen Dopis – predmet: Odluka IO SDA Ilijaš o delegatima za Skupštinu Kantonalnog odbora SDA Sarajevo SDA Općinska organizacija Ilijaš broj: 25-12/2019 od 25.12.2019. godine;
- Odluka o prijedlozima za predstavnike u Kantonalnom odboru SDA Općinski odbor Stranke demokratske akcije Trnovo broj: 2-1/20 od 13.01.2020. godine;
- Dopis SDA Općinska organizacija SDA Centar Sarajevo broj: 03-O/2020 od 6. januara 2020. godine;
- Glasački listić za izbor članova Izvršnog odbora Općinske organizacije Novi Grad Sarajevo Stranka demokratske akcije Izborna komisija Općinske organizacije SDA Novi Grad Sarajevo od 15.12.2019. godine;
- Dopis – predmet: Odgovor na Vaš Zahtjev za dostavljanje dokumentacije SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo broj: 0553/2021 od 10.12.2021. godine;
- Dopis – predmet: Izvještaj sa konstituirajuće sjednice Skupštine Općinske organizacije SDA Novi Grad Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo broj: 009/2020 od 08. januara 2020. godine za koji je zakačeno: Predsjednik općinskog odbora SDA Novi Grad Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Potpredsjednici općinskog odbora SDA Novi Grad Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Članovi općinskog izvršnog odbora SDA Novi Grad Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Članovi Skupštine kantonalne organizacije SDA Kantona Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Dopis – predmet: Prijedlog kandidata za predsjednika Kantonalnog odbora SDA Sarajevo Članovi Skupštine Kantonalne organizacije SDA Sarajevo od 03.02.2020. godine, Prijedlog predsjednika kantonalne organizacije SDA Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Prijedlozi članova kantonalnog izvršnog odbora SDA Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo, Prijedlog potpredsjednika kantonalne organizacije SDA Sarajevo SDA BiH Općinski odbor Novi Grad Sarajevo (navedeni dokumenti pod brojem 58. su u fco. kako je i navedeno u popratnom pismu SDA broj: 0553/2021 od 10.12.2021. godine jer isti ne posjeduju original);
- Akt MUP-a KS Sektor za pravne, kadrovske, logističke poslove, edukaciju i analitiku Sarajevo, broj 02/5-2-03-8-2/4367 od 15.11.2021. godine kojim se dostavlja izvod iz KOE za osumnjičene.
- Popratni akt Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj: 14-4-1-04-1-200-10/21 od 27.08.2021. godine kojim se dostavlja:
 - Procedure i preporuke prilikom izuzimanja nespornog snimka, Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja,
 - Tekst za nesporni uzorak glasa – Tekst – Nesporni 1,
 - Tekst za nesporni uzorak glasa – Tekst – Nesporni 2,
 - Tekst za nesporni uzorak glasa – Tekst – Nesporni 3,
 - Tekst za nesporni uzorak glasa – Tekst – Nesporni 4,
 - Izvještaj o vještačenju Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj 14-4-1-04-1-200-9/21 od 27.08.2021. godine, u prilogu; 1 (jedan) DVD sa oznakom „Audio fajlovi“,
 - Popratni akt Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj 14-4-2-04-1-536-7/21 od 03.11.2021. godine,
 - Izvještaj o vještačenju Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj: 14-4-2-04-1-536-5/21 od 03.11.2021. godine, u prilogu: 1 (jedan) CD sa oznakom „Audio snimci“,

- Izvještaj o vještačenju Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj 14-4-2-04-1-536-6/21 od 03.11.2021. godine, u prilogu; 1 (jedan) DVD sa oznakom „Audio snimci (identifikacija govornika)“,
- Prijedlog za izdavanje naredbe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 18.03.2020. godine,
- Prijedlog za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija, Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 18.03.2020. godine,
- Naredba Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp od 20.03.2020. godine,
- Naredba za privremeno oduzimanje predmeta Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 2 od 20.03.2020. godine,
- Naredba za izvršenje naredbe Općinskog suda u Sarajevu, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 27.03.2020. godine,
- Akt - Obavijest MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, Sarajevo, broj: 02/3-1-03-13-1111/20 od 31.03.2020. godine,
- Izvještaj u vezi postupanja MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-380/20 od 30.03.2020. godine,
- Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta – dokumentacije, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-380/20 od 30.03.2020. godine,
- Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-84/20 od 30.03.2020. godine,
- Izvještaj o postupanju MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-381/20 od 30.03.2020. godine,
- Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta – dokumentacije, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-381/20 od 30.03.2020. godine,
- Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za privredni kriminal, broj: 02/3-1-85/20 od 30.03.2020. godine,
- Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 4 od 02.04.2020. godine, (Efendić Semir),
- Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 3 od 02.04.2020. godine, (Velid Tvrtković),
- Akt MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, broj: 02/3-1-03-13-1111/20 od 16.04.2020. godine, u prilogu: fco. Naredbe o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj 65 0 K 836593 20 Kpp 3 od 02.04.2020. godine, fco. Naredbe o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj 65 0 K 836593 20 Kpp 4 od 02.04.2020. godine, fco. Izvještaja o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje, Općinski sud u Sarajevu, broj D-9406/2020 od 15.04.2020. godine, fco. Izvještaja o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje, Općinski sud u Sarajevu, broj D-9405/2020 od 15.04.2020. godine,
- Prijedlog Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 22.05.2020. godine,
- Naredba o privremenom izdavanju dokaza deponovanih u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 4 od 26.05.2020. godine, (Efendić Semir), u prilogu: Izvještaj o privremenoj predaji predmeta, Općinski sud u Sarajevu, broj: D-9406/2020 od 27.05.2020. godine, Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj 65 0 K 836593 20 Kpp 4 od 02.04.2020. godine, Izvještaj o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje, Općinski sud u Sarajevu, broj D-9406/2020 od 15.04.2020. godine,
- Naredba o privremenom izdavanju dokaza deponovanih u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 3 od 27.05.2020. godine, (Velid Tvrtković), u prilogu: Izvještaj o privremenoj predaji predmeta, Općinski sud u Sarajevu, broj: D-9405/2020 od 28.05.2020. godine, Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0

K 836593 20 Kpp 3 od 02.04.2020. godine, Izvještaj o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje, Općinski sud u Sarajevu, broj D-9406/2020 od 15.04.2020. godine,

- Zahtjev Sudu za izdavanje naredbe za pretres mobilnog telefonskog aparata i uređaja na kojem su pohranjeni podaci, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 10.11.2020. godine,

- Naredba za pretresanje Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 5 od 10.11.2020. godine,

- Izvještaj o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje Općinski sud u Sarajevu, broj: D-10658/2020 od 26.11.2020. godine, u prilogu: 1 (jedna) bijela koverta u kojoj se nalazi mobilni telefon marke „Huawei“ privremeno oduzet od Tvrtković Velida, i 1 (jedna) narandžasta koverta sa oznakom „TVRTKOVIĆ VELID Medij za pohranu podataka na kojem se nalazi: 0522 Pretres mob. telefonskog uređaja Huawei P30“ u kojoj se nalazi: Medij za pohranu podataka na kojem se nalazi: 0522 Pretres mob. telefonskog uređaja Huawei P30,

- Izvještaj o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje Općinski sud u Sarajevu, broj: D-10659/2020 od 26.11.2020. godine, u prilogu: 1 (jedna) bijela koverta u kojoj se nalazi jedan USB marke „Kingston“, privremeno oduzet od Semira Efendića i 1 (jedna) narandžasta koverta sa oznakom „EFENDIĆ SEMIR Medij za pohranu podataka na kojem se nalazi: 0525 Pretres medija za pohranu podataka USB-a“, u kojoj se nalazi: Medij za pohranu podataka na kojem se nalazi: 0525 Pretres medija za pohranu podataka USB-a,

- Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 5 od 30.11.2020. godine,

- Akt MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, broj: 02/3-1-03-13-1111/20 od 04.12.2020. godine,

- Prijedlog Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 13.01.2021. godine,

- Naredba o privremenom izdavanju dokaza deponovanih u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 5 od 26.01.2021. godine, u prilogu: Izvještaj o privremenoj predaji predmeta Općinski sud u Sarajevu, D-9406/2020 od 28.01.2021. godine, Izvještaj o privremenoj predaji predmeta Općinski sud u Sarajevu, D-10658/2020 od 28.01.2021. godine,

- Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta u sudu, Općinski sud u Sarajevu, broj 65 0 K 836593 20 Kpp 5 od 30.11.2020. godine,

- Naredba za vještačenje sadržaja mobilnog telefona i USB uređaja za pohranu podataka, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 08.03.2021. godine,

- Naredba za vještačenje Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 14.10.2020. godine.

Iako je odbrana tokom glavnog pretresa i neposredno prije izvođenja određenih dokaza, prvenstveno snimka koji je sačinio svjedok Velid Tvrtković, uložila prigovor zakonitosti istih, sa prijedlogom da ne budu izvedeni na glavnom pretresu, sud je dozvolio izvođenje svih dokaza optužbe, kako bi nakon provedenog dokaznog postupka, te svestranog pretresa stvari, odluku donio u smislu člana 296. ZKP FBiH kojim je propisano da:

(1) *Sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu.*

(2) *Sud je dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene izvesti zaključak je li neka činjenica dokazana.*

Dokazi odbrane

Odbrana optuženog Asima Sarajlića

Odlučujući o prijedlogu branioca optuženog Asima Sarajlića, sud je dana 22.11.2022.godine izdao naredbu za vještačenje vještaku informacijsko – komunikacijske oblasti Đaltur Vahidinu.

Vještak je nalaz i mišljenje dostavio u određenom roku, nakon čega je ispitan tokom glavnog pretresa, a nalaz vještačenja od 21.12.2022.godine je uložen u sudski spis.

Obzirom na prirodu i sadržaj vještačenja, ovaj dokaz se tretira kao zajednički dokaz odbrane svih optuženih.

Odbrana optuženog Asima Sarajlića je za svjedoka pozvala Mahmutović Dževada, koji je, obzirom na sadržaj svjedočenja o organizaciju i pravilima SDA, također tretiran kao svjedok odbrane svih optuženih.

Ostali dokazi su dokazi tužilaštva koje je odbrana koristila kao dokaz odbrane, a tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka i vještaka tužilaštva, te podnošenja prigovora zakonitosti, a koji su u originalu uloženi u sudski spis i to: Naredba za privremeno oduzimanje predmeta Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 836593 20 Kpp 2 od 20.03.2020.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Velida Tvrtkovića broj: T09 0 KTK 0154492 20 od 29.10.2021.godine (korišten u smislu člana 288. ZKP FBiH); Naredba za vještačenje audio sadržaja Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 0154492 20 od 01.02.2021.godine; Izvještaj o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja broj 14-4-1-04-1-80-5/21 od 23.02.2021.godine; Prijedlog za donošenje naredbe za izuzimanje predmeta Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 0154492 20 od 18.03.2020.godine; Obavijest Sektora kriminalističke policije MUP-a Kantona Sarajevo broj 02/3-1-3-13-1111/20 od 31.03.2020.godine; Izvještaj Sektora kriminalističke policije MUP-a Kantona Sarajevo broj 02/3-1-380/20 od 30.03.2020.godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/3-1-380/20 od 30.03.2020.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/3-1-84/20 od 30.03.2020.godine; Izvještaj Sektora kriminalističke policije MUP-a Kantona Sarajevo broj 02/3-1-381/20 od 30.03.2020.godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/3-1-381/20 od 30.03.2020.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/3-1-85/20 od 30.03.2020.godine; Zahtjev za uzimanje izjave od svjedoka i prikupljanje informacija Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 0154492 20 od 05.03.2020.godine; Operativni materijal Sektora kriminalističke policije br. 02/3-1-03-13-1111/20 od 04.03.2020.godine sa priložima; Izvještaj o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja broj 14-4-1-04-1-200-6/21 od 09.06.2021.godine.

Odbrana optuženog Sabahudina Delalića izvela je slijedeće dokaze, koji prema navodima odbrane, dokazuju da optuženi Sabahudin Delalić - kao višestruki dobitnik najviših sportskih priznanja predstavlja „nacionalno blago“: potvrda Saveza sjedeće odbojke Bosne i Hercegovine broj 27-2063/22 od 28.10.2022. godine; potvrda para-olimpijskog komiteta Bosne i Hercegovine broj 01-194/22 od 28.10.2022. godine i potvrda Kluba sjedeće odbojke „Speed“ izdata 28.10.2022. godine, broj 08004-01/22 od 28.10.2022. godine.

Odbrana optuženog Muhameda Šehovića izvela je slijedeće dokaze na okolnosti ličnih i porodičnih prilika optuženog Šehovića: Izjava – kućna lista na ime Muhamed Šehović ovjerena od strane Općine Novi grad Sarajevo dana 05.12.2022. godine; Izvod iz matične knjige rođenih na ime Šehović Davud, redni broj izvoda 1521 općina Novi grad Sarajevo za 2018. godinu, Izvod iz matične knjige rođenih na ime Šehović Vedad, redni broj izvoda je 402 za 2021. godinu općina Novi grad

Sarajevo, otpusno pismo na ime Šehović Nermina, supruga optuženog Šehović Muhameda; otpusno pismo je Kliničkog centra univerziteta u Sarajevu, Klinika za opštu i abdominalnu hirurgiju za period 18.11.2022. godine do 28.11.2022. godine broj internog protokola je 467, kontrolni pregled odnosno Nalaz kontrolnog pregleda na ime Šehović Nermina od 01.12.2022. godine, nalaz KCUS Klinika za opštu i abdominalnu hirurgiju, nalaz Poliklinike „Agram“, broj protokola je 21181/2022 na ime Šehović Nermine.

Ostali dokazi koje je odbrana izvela su dokazi tužilaštva navedeni u dokazima koji potkrepljuju optužnicu, te su uloženi u originalu, i to: izvještaj o pretresu mobilnog telefonskog uređaja Huawei; dio Izvještaja o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja od 09.06.2021. godine; te izjava Velida Tvrtkovića broj 02/3-1-328/20 od 10.03.2020. godine, MUP KS (korištena u smislu člana 288. ZKP FBiH).

Nalazi suda

Nesporna činjenica - status optuženih u inkriminisano vrijeme

Imajući u vidu kompleksnost činjeničnog opisa optužnice, posebno uvodnog dijela koji se odnosi na svojstva optuženih koja su imali u inkriminisano vrijeme, sud je nespornim utvrdio da je optuženi Asim Sarajlić bio član predsjedništva Stranke demokratske akcije (SDA) – potpredsjednik stranke, te da je bio predsjednik Kadrovske komisije stranke.

Također, da je optuženi Sabahudin Delalić bio član izvršnog odbora općinske organizacije SDA Novi Gard.

Status optuženih u inkriminisano vrijeme odbrana nije osporavala, zbog čega sud i nije posebno cijenio materijalne dokaze tužilaštva koji potvrđuju ovaj status.

Također je nesporno da optuženi Muhamed Šehović u inkriminisano vrijeme nije bio u upravljačkim strukturama SDA, nego je već tada bio nekadašnji tehnički sekretar SDA.

Navedeno odbrana nije osporavala, a potkrijepljeno je i izjavom svjedoka Velida Tvrtkovića, te provedenim materijalnih dokaza.

Sporna činjenica - status svjedoka Tvrtković Velida - prema optužnici „odgovorna osoba“

Krivično djelo Davanje dara i drugih oblika koristi iz člana 381. stav 2. KZ FBiH čini onaj:

Ko službenoj ili odgovornoj osobi u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, da u okviru svoje funkcije učini što bi morala učiniti ili da ne učini što ne bi smjela učiniti, ili ko posreduje pri ovakvom podmičivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Odgovorna osoba je, prema članu 2. stav 6. KZ FBiH: *osoba u privrednom društvu ili u drugoj pravnoj osobi kojoj je s obzirom na njenu dužnost ili na osnovu posebne ovlasti povjeren određeni krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, ili općeg akta privrednog društva ili druge pravne osobe u upravljanju i rukovanju imovinom, ili se odnose na rukovođenje proizvodnjom ili nekom drugom privrednom djelatnošću ili na nadzor nad njima. Odgovornom osobom smatra se i službena osoba u smislu stava 3. ovog člana kad su u pitanju radnje čijim je učiniteljem označena odgovorna osoba, a nisu propisane kao krivično djelo odredbama glave o krivičnim djelima protiv službene i druge odgovorne funkcije ili odredbama o*

krivičnim djelima čiji je učinitelj službena osoba propisanima u nekoj drugoj glavi ovog zakona ili drugim zakonom Federacije ili kantona.

Svjedok Velid Tvrtković je u inkriminisano vrijeme bio član SDA, predsjednik mjesnog odbora stranke Alipašino polje C-1 i delegat ovlašten da glasa na predstojećoj skupštini za izbor predsjednika kantonalne organizacije stranke SDA.

Ovlaštenja koja je svjedok imao, polazeći od nivoa stranačke hijerarhije - mjesni odbor, te činjenica da je imao pravo, ali ne i obavezu da glasa, ali ne za predstavnika javne vlasti nego samo za predsjednika unutar jedne od mnogih parlamentarnih stranaka, ostavlja pitanje statusa ovog svjedoka i njegovog značaja, odnosno, značaja izbora unutar SDA i to samo na nivou Kantona Sarajevo.

Svjedok odbrane Dževad Mahmutović, kao jedan od autora pravila unutar SDA, tvrdi da dolazak na glasanje nije obavezno, ali da svaki delegat ima pravo da glasa, dakle, ne i obavezu. Odgovorna osoba stranke je prema njegovom znanju osoba upisana u sudski registar, a to je predsjednik stranke, koji u slučaju spriječenosti određena ovlaštenja može prenijeti na drugog člana stranke. I sam svjedok Efendić Semir, svjedok optužbe, je rekao da nisu svi delegati glasali, da nisu došli iz njima poznatih razloga.

Dakle, optužba nije van svake razumne sumnje dokazala svojstvo ovog svjedoka kao odgovorne osobe, što predstavlja bitan element bića krivičnog djela krivično djelo Davanje dara i drugih oblika koristi iz člana 381. stav 2. KZ FBiH.

Sud se na status svjedoka Tvrtkovića osvrnuo radi svestranog pretresa i razjašnjenja predmeta optužbe, no, da je optužba i dokazala svojstvo ovog svjedoka kao odgovorne osobe u Federaciji BiH, to ne bi imalo značaj za postojanje krivične odgovornosti optuženih, zbog utvrđenja suda kako slijedi.

Saizvršilaštvo

Optuženima je na teret stavljeno da su zajedno i po prethodnom dogovoru, korištenjem svog društvenog i uticajnog položaja, odgovornoj osobi u Federaciji obećali korist, kako bi isti u okviru svoje funkcije učinio šta mora učiniti.

In concerto, da su zajedno i po prethodnom dogovoru, ugovorili sastanak koji je održan dana 25.02.2020. godine, na lokalitetu naselja Hrasno, na koju lokaciju je Velida Tvrtkovića dovezao Muhamed Šehović, zatraživši od njega da uđe u parkirano vozilo marke Audi, u kojem su se nalazili Sabahudin Delalić i Asim Sarajlić, nakon čega isti u razgovoru sa Velidom Tvrtkovićem, mu obećavaju da će korištenjem svog uticajnog društvenog položaja po osnovu pozicija koje imaju unutar Stranke demokratske akcije BiH, a naročito Asim Sarajlić kao predsjednik Kadrovske komisije ove stranke, osigurati zapošljavanje supruge Tvrtković Velida u nekoj od institucija u kojima su na rukovodećim pozicijama bili kadrovi SDA stranke, spominjući pri tome osobe po nadimku „Cvrle“ i „Glumac“, kao i da su na isti način „završili“ da Abdulah Skaka bude izabran za gradonačelnika grada Sarajevo, tražeći od Velida Tvrtkovića da na predstojećim unutarstranačkim izborima za predsjednika Kantonalne organizacije SDA, na koje će pristupiti u svojstvu izabranog delegata, iskoristi propisanu dužnost i pravo tajnog glasanja za jednog od predloženih kandidata, tako što će glasati za kandidata Fikreta Prevljaka, što su i htjeli, da bi na upit Muhameda Šehovića da li je potrebno slikati listić, Asim Sarajlić i Sabahudin Delalić odgovorili da će putem aplikacije Viber na mobilni telefon Velida Tvrtkovića poslati uslikan listić.

na kojem je već zaokruženo ime Semira Efendića, što je prema njihovim uputama, Velid Tvrtković trebao pokazati radnom i stranačkom kolegi Semiru Efendiću, ukoliko bi ga isti pitao za koga je glasao na unutarstranačkim izborima, nakon čega Muhamed Šehović svojim vozilom sa navedene lokacije vraćajući Velida Tvrtkovića njegovoj kući.

Optuženi su za saizvršilaštvo u smislu člana 31. KZ FBiH, kojim je propisano:

„Ako više osoba zajednički učini krivično djelo, učestvovanjem u učinjenju krivičnog djela ili preduzimajući što drugo čime se na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela, svaka će se od njih kazniti kaznom propisanom za to krivično djelo.“

Na okolnosti saizvršilaštva optužba nije izvela niti jedan dokaz.

Optužba nije predložila niti izvela dokaz o zajedničkom, prethodnom dogovoru da optuženi Sarajlić i Delalić kontaktiraju optuženog Šehovića, kako bi on kontaktirao svjedoka Tvrtkovića.

Sud ukazuje na značenje saizvršilaštva:

Da bi postojalo saizvršilaštvo treba postojati sticaj više lica u izvršenju jednog krivičnog djela čije su radnje tako međusobno povezane da izvršeno djelo i nastala protivpravna posljedica predstavljaju rezultat zajedničkog djelovanja svih učesnika. Sintagma zajedničko djelovanje pojmovno logički implicira kako objektivnu tako i subjektivnu dimenziju saučesništva. To znači da je, pored zajedničkog djelovanja više lica u ostvarenju datog djela, potrebno da kod njih postoji i svijest o tome da izvršeno djelo predstavlja zajednički rezultat njihovih radnji. To podrazumijeva da oni znaju jedan za drugoga, kao i za krivično djelo i učinioca. S druge strane, učinilac u pravilu treba da zna za saučesnike. Dakle, saučesnik je svjestan da zajedno sa drugim učestvuje u ostvarenju krivičnog djela, kao što je i izvršilac u pravilu svjestan da dato djelo ostvaruje u saradnji sa drugim. Prema tome, saučesništvo je zajedničko ostvarenje krivičnog djela od strane dva ili više lica uz istovremeno postojanje svijesti o zajedničkom djelovanju. (v. Radovanović, str. 214., Komentar KZJ, str. 131.).

Dakle, bitnu i opredjeljujuću karakteristiku saizvršilaštva predstavlja *zajedničko učešće u izvršenju krivičnog djela*. To znači da je za postojanje saizvršilaštva potrebno da budu ispunjene subjektivne i objektivne pretpostavke: zajednička odluka ili kolektivna izvršilačka volja i preduzimanje radnje kojom se učestvuje u ostvarenju krivičnog djela.

U konkretnom, izostali su dokazi o zajedničkoj odluci i radnjama koje je poduzeo svaki od optuženih.

Prigovor zakonitosti dokaza

Povreda odredbe člana 85. ZKP FBiH

Na glavnom pretresu održanom dana 23.09.2022.godine, odbrana prvooptuženog je iznijela prigovor zakonitosti postupanja sa privremeno oduzetim predmetima i to mobitela od svjedoka Tvrtković Velida i USB sticka od svjedoka Efendić Semira.

Odbrana je ustvrdila da navedeni predmeti jesu oduzeti od ovih svjedoka u skladu sa propisima ZKP FBiH o oduzimanju predmeta, ali da tužilaštvo nije, u daljem raspolaganju sa predmetima, a radi vještačenja koja su uslijedila, omote sa oduzetim predmetima otvorilo u prisustvu lica od kojih su predmeti oduzeti odnosno, kako je propisano članom 85. ZKP FBiH.

Naime, predmetni snimak potiče iz telefonskog aparata koji predstavlja nezakonit dokaz iz razloga što se nije postupalo u skladu s članom 85. KZ FBiH. Mobilni telefon jeste oduzet, međutim unutar mobilnog telefona pronađeni su navodno dokazi čiji popis nije bio moguć u trenutku privremenog oduzimanja predmeta. Upravo iz tog razloga je ovaj mobilni telefon bio stavljen u poseban omot i zapečaćen kako i zakon nalaže. S tim u vezi odbrana ukazuje na iskaz svjedoka Velida Tvrtkovića koji je osporio čak dio sadržaja nalaza vještaka, koji mu je predložila odbrana Šehović Muhameda, što govori u prilog tome, da je telefon morao prije svih ovih radnji i pretresanja i vještačenja biti otvoren. Upravo iz razloga da se ne bi desilo da svjedok kaže da to nije sadržaj njegovog telefona, tj. mobilnog aparata. Dakle tačno je da je u zapisniku naveden mobilni aparat, ali sadržaj mobilnog aparata u trenutku pečaćenja, nije bilo moguće popisati. Upravo za to se moralo postupiti prema članu 85. ZKP FBiH.

U prilog prigovora odbrana je istakla i stav 33. Odluke Ustavnog suda, Ap-460/12 od 10.02.2015. godine, „*U konkretnom slučaju Ustavni sud zapaža kako to jasno proizlazi iz činjeničnog stanja predmeta, da tužitelj nije postupio prema imperativnoj odredbi člana 71. ZKP BiH, te nije obavio otvaranje i pregled oduzetih predmeta od apelanta, mada navedena odredba ne propisuje bilo kakve izuzetke kojim tužitelj nema obavezu pristupiti prema tim odredbama. Slijedom toga Ustavni sud smatra da se radi o nezakonitom dokazu u smislu člana 11. ZKP. Osim toga Ustavni sud zapaža da su oduzeti predmeti jedini izravni dokaz da je apelant počinio krivično djelo za koje je proglašen krivim, te da su svi drugi dokazi koji su provedeni kao dokazi optužbe faktički posredni dokazi koji su u vezi s tim dokazom.*“

Navedena odredba ZKP BiH jednaka je odredbi člana 85. ZKP FBiH.

Stoga odbrana smatra da je otvaranje predmeta u skladu s članom 85. ZKP FBiH bilo obligatorno i imajući u vidu navedeno, odbrana smatra da snimak sa mobitela i sa USB sticka predstavlja nezakonit dokaz, te da svi dokazi koji su proizašli iz ovog dokaza, predstavljaju *plod otrovne voćke*.

Tužiteljica je, odgovarajući na prigovor, navela kako su navedeni predmeti pojedinačno i dosljedno opisani, na izdatim potvrdama, te da u takvoj situaciji, kada su oduzeti predmeti decidno određeni i opisani na potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, oni ne podliježu obavezi otvaranja. Dakle, složila se sa tvrdnjom da nije izvršeno otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta.

Odlučujući o prigovoru, sud polazi od odredbe člana člana 85. ZKP FBiH kojom je propisano Otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije

(1) Otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije čiji popis nije moguć, zbog čega su stavljeni u poseban omot i zapečaćeni, vrši tužilac ili ovlaštena službena osoba na osnovu pismenog odobrenja koje je izdao tužilac.

(2) Osoba od koje su predmeti i dokumentacija oduzeti pozvat će se da prisustvuje otvaranju omota. Ako se ne odazove pozivu ili je odsutna, omot će se otvoriti, a predmeti i dokumentacija pregledati i popisati u njenoj odsutnosti.

(3) Prilikom pregleda predmeta i dokumentacije mora se paziti da njihov sadržaj ne saznaju neovlaštene osobe. O otvaranju omota sastavit će se zapisnik.

Sud nalazi da je u konkretnom učinjena apsolutna povreda odredbe člana 85. ZKP FBiH koja je imperativna norma.

Oduzeti predmeti su stavljeni u poseban omot, dakle, i mobilni telefon oduzet od Velida Tvrtkovića, i USB oduzet od Semira Efendića, **a razlog stavljanja u poseban omot jeste što njihov popis nije moguć.**

Naime, u konkretnom je **moguće samo opisati** mobilni telefon i USB, odnosno, navesti boju, marku, serijski broj, dimenzije, dakle, vidljiva obilježja (*pa čak i imei broj mobilnog telefona ukoliko je vidno istaknut na naljepnici -poleđini mobilnog telefona*).

Međutim, sadržaj ni mobilnog telefona ni USB sticka nije moguće popisati bez pretresa ovih uređaja.

Da bi se uređaji pretresli, prvo moraju biti izvađeni iz omota u koji su stavljeni i koji su zapečaćeni. Koveriranje tj. stavljanje u omot privremeno oduzetih predmeta, mora garantovati njihovu istovjetnost, a osoba od koje su predmeti i dokumentacija oduzeti, pozvat će se da prisustvuje otvaranju omota

U predmetnom slučaju svjedoci nisu obavješteni o otvaranju zapečaćenih predmeta koji su od njih oduzeti.

Nesporna je, i od tužiteljice potvrđena činjenica, da svjedoci Velid Tvrtković i Semir Efendić nisu pozvani da prisustvuju otvaranju predmeta koji su od njih oduzeti.

Time se unosi razumna sumnja u autentičnost sadržaja oduzetih predmeta, odnosno, sadržaja koji je pronađen pretresom uređaja i kasnije izdvojen radi vještačenja.

Stoga navedena povreda čini povredu imperativne norme člana 85. ZKP FBiH, a dokaze pribavljene na ovakav način nezakonitima.

Dakle, sud je usvojio prigovor zakonitosti i utvrdio da je snimak pronađen na mobilnom telefonu Tvrtković Velida nezakonit dokaz.

Mobilni telefon je od svjedoka Tvrtkovića oduzet i opisan potvrdom broj: 02/3-1-85/20 od 30.03.2020.godine, sačinjenom od MUP KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije - Odjeljenja za privredni kriminal.

Slijedom navedenog, i snimak pronađen na USB sticku Efendić Semira je nezakonit dokaz.

USB je od svjedoka oduzet i opisan potvrdom broj: 02/3-1-84/20 od 30.03.2020.godine, sačinjenom od MUP KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije – Odjeljenja za privredni kriminal.

Postupanje protivno članu 8. Evropske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama – povreda prava na privatnost

Pored navedenog prigovora zakonitosti nastale uslijed procesne povrede, odbrana je istakla i prigovor načina nastanak snimka pronađenog u mobilnom telefonu Tvrtković Velida.

Odbrana smatra da je audio snimak koji je napravio Velid Tvrtković nezakonit dokaz, prevashodno u pogledu nastanka tog snimka, jer način na koji ga je Tvrtković snimio i razlozi zbog kojih je to učinio ga čine nezakonitim. Može se sasvim razložno postaviti i pitanje da li činjenice koje se odnose na sam snimak mogu upućivati na postojanje osnova sumnje da je počinjeno krivično djelo neovlašteno prisluškivanje i zvučno snimanje.

Odbrana ukazuje na prijedlog tužilaštva broj T09 0 KTK 015449 20 od 18.03.2020. godine, koji je u optužnici naznačen kao dokaz koji potkrepljuje navode iz optužnice broj 3, u kojem se navodi da se isti podnosi zbog krivičnog djela primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem

iz člana 382. stav 2. KZ FBiH. Činjenica je da je to pravna kvalifikacija koja je drugačija od one iz optužnice. Ono pak što je važnije od te činjenice, da se u tom prijedlogu navodi da se od Semira Efendića imaju izuzeti predmeti koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku i to podaci pohranjeni u kompjuteru ili drugom uređaju za pohranu podataka, a koji se sadržajno odnose na snimak koji je 25.02.2020. godine, prema vlastitoj izjavi zaprimio na ličnu adresu od Tvrtković Velida.

U pomenutom prijedlogu se navodi da se od Tvrtkovića ima oduzeti mobilni telefon marke Huawei. Indikativno je da se prijedlog za izdavanje naredbe odnosi samo na Tvrtkovićev mobitel, iako je tužilaštvo prije podnošenja prijedloga saslušalo oba svjedoka. U prijedlogu se citiraju dijelovi njegovih iskaza, iz čega se jasno vidi da su i Tvrtković i Efendić koristili razne uređaje za koje se može reći da se sadržajno odnose na snimak. Pored toga, pominjan je i način na koji je Tvrtković poslao Efendiću taj snimak. Općinski sud u Sarajevu je dana 20.03.2020. godine, donio naredbu za privremeno oduzimanje predmeta broj 65 0 K 836593 20 Kpp 2, u kojoj naredbi se ponovo navodi šta se treba oduzeti od Efendića. Međutim, iz izvještaja o postupanju Sektora kriminalističke policije MUP-a Kantona Sarajevo, se vidi da od Efendića nije oduzeto ništa drugo do jedan USB. Naredba za oduzimanje predmeta po mišljenju odbrane, prema tome nije izvršena, jer nisu oduzeti drugi uređaji koji se pominju u naredbi. Pored toga, odbrana ističe da su predmeti oduzeti 10 dana nakon što je sud izdao naredbu za njihovo oduzimanje. Rok koji je naveden u naredbi nije prekršen, ali odbrana smatra indikativnim da je prošlo 10 dana. Pogotovo u svjetlu inkriminacije i svega onoga što će biti predmet rasprave u ovom predmetu. Povrijeđeni su stoga ne samo odredbe Zakona o krivičnom postupku FBiH, koje se odnose na oduzimanje predmeta, već i obaveza postupanja sa istovjetnom pažnjom, sa ekskulpirajućim i dokazima koji idu na teret optuženim. Tužilaštvo je potpuno zanemarilo sadržaj zapisnika o saslušanju Efendića i Tvrtkovića u kojima njih dvojica opisuju prenošenje snimka sa mobitela na računara, prenošenje snimka emailom sa mobitela na kompjuter, sa jedne email adrese koja je Velid@bikt.ba, kreiranjem novog gmail računa, slanje i primanje e mailova između Tvrtkovića i Efendića, značajnu obradu snimka i njegovo objavljivanje. Sud je imao priliku da čuje i svjedočenje ova dva svjedoka, koji su pred sudom govorili upravo o tome. U tom smislu, odbrana predlaže da sud, pri donošenju odluke po ovom prigovoru uzme u obzir Efendićevo i Tvrtkovićevo svjedočenje i to prevashodno u dijelovima koji se odnose na motive i razloge zbog kojih je Tvrtković napravio audio snimak, a koji potvrđuju da je snimak nastao iz navodnog straha koji se može okarakterisati isključivo kao privatni razlog, a ne bilo kakav drugi. Sagledavanje njihovih svjedočenja je posebno bitno, ukoliko se stave u kontekst odluka Suda BiH u predmetu Pandža i dr. Radi se o prvostepenoj presudi tog suda broj S 12 K 032622 21 K od 02.06.2021. godine i drugostepenoj presudi istog suda broj S12 K 03262 21 KŽ od 24.09.2021. godine, u kojima je taj sud zauzeo stav, koji se direktno odnosi na pitanje nezakonitosti neovlaštenog snimanja, uz zaključak da se audio snimak u tom predmetu proglašava nezakonitim, jer je sačinjen protivno zabrani neovlaštenog snimanja i protivno znanju i volji učesnika na snimku, kao i kršenjem prava građanina na privatnost koja spada u jednu od temeljnih kategorija osnovnih prava i sloboda građana.

Upravo je to povreda koju je utvrdio Sud BiH osnovom za primjenu člana 11. stav 2. i 3. ZKP-a FBiH, koji propisuju da sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima pribavljenim povreda ljudskih prava i sloboda propisanih Ustavom i Međunarodnim ugovorom koji je BiH ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama tog zakona, kao ni na dokazima koji su dobijeni na osnovu tih dokaza. Sud BiH je u citiranim presudama vrlo detaljno naveo razloge za takav stav, strana 72. i 73.: „Stoga ako je snimanje bilo neovlašteno, a u konkretnom slučaju je nesporno bilo, tada nema način da se naknadno konvalidira, ozakoni, osim ukoliko je bilo učinjeno u javnom interesu, što nije bilo u ovom konkretnom slučaju, jer je za sud izvjesno da je bilo poduzeto iz nepoznatih razloga i motiva. Vjerovatno iz privatnih razloga i motiva, koji zaključak sud gradi u nedostatku argumentacije da je počinjeno u javnom interesu. Imajući u vidu navedeno, sud je na

konačnom stanovištu da se radi o nezakonitom snimku sačinjenom protivno zabrani neovlaštenog snimanja, kršenjem propisa o privatnosti građana, protivno znanju i volji učesnika na snimku, zbog čega se takav snimak ne može zakonito iskoristiti kao dokaz u krivičnom postupku osim za dokazivanjem učinjena tog krivičnog djela.“

Iako je već navelo da bi i procesne provjere pri oduzimanju predmeta bile dostatne, da bi snimak bio nezakonit dokaz, odbrana ukazuje da se iz Efendićevog i Tvrtkovićevog svjedočenja sasvim jasno može vidjeti da su razlozi za snimanje bili privatne naravi, a to je taj navodni strah, a nikako javni interes.

Odbrana smatra da nema niti jednog razloga zbog kojeg sud ne bi mogao prihvatiti ove argumente odbrane i primijeniti standard Suda BiH u vezi sa neovlaštenim snimanjem, a zatim donijeti odluku o tome da je snimak nezakonit, a time da su nezakoniti i svi ostali dokazi proizašli iz nezakonitih.

Odlučujući o prigovoru u smislu člana 11. ZKP FBiH, sud je utvrdio i povredu prava na privatnost, zagarantovanog odredbom člana 8. Evropske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama. Navedena povreda, zajedno sa povredom člana 85. ZKP FBiH, je usloвила primjenu člana 11. ZKP FBiH.

Sad nalazi da je snimak ovog razgovora nastao apsolutnom povredom člana 8. Evropske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama koji garantuje da svako ima pravo na poštovanje svog privatnog i porodičnog života, doma i prepiske.

Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života

1. *Svako ima pravo na poštovanje svog privatnog i porodičnog života, doma i prepiske.*
2. *Javne vlasti se ne smiju miješati u ostvarivanje ovog prava osim ako to nije u skladu sa zakonom i neophodno u demokratskom društvu u interesima nacionalne sigurnosti, javne sigurnosti ili ekonomske dobrobiti zemlje, radi sprečavanja nereda ili kriminala, radi zaštite zdravlja ili morala, ili radi zaštite prava i sloboda drugih.*

Odredbom člana 11. ZKP FBiH je propisana zakonitost dokaza:

(1) Zabranjeno je od osumnjičenog, optuženog ili bilo koje druge osobe koja učestvuje u postupku iznuđivati priznanje ili kakvu drugu izjavu.

(2) Sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona.

(3) Sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima koji su dobijeni na osnovu dokaza iz stava 2. ovog člana.

Sud zaključuje da snimak koji je sačinio svjedok Velid Tvrtković nastao povredom člana 8. EKLJP, zbog čega su i su i ostali dokazi nastali na osnovu ovakvog snimka nezakoniti po principu ploda otrovne voćke, te sud na ovakvim dokazima, u smislu stava 3. člana 11. ZKP FBiH ne može zasnivati svoju odluku.

Sud nalazi da je svjedok Velid Tvrtković je ušao u tuđi zatvoren prostor i bez znanja prisutnih snimao međusobni razgovor.

Tuđi prostor je bilo auto koje je, prema rasporedu sjedenja, moglo pripadati optuženom Sabahudinu Delaliću.

Optuženi Muhamed Šehović je na sastanak krenuo sa prijateljem Tvrtković Velidom, a da su bili prijatelji, sud zaključuje iz sms komunikacije jasno vidljive na pregledu mobitela. Prijatelj ga je tajno snimao.

Svjedok Velid je rekao da je snimao jer se bojao za vlastitu sigurnost, pa se postavlja pitanje čega se bojao i zašto se nije obratio nadležnim organima za pomoć. Ostaje nepoznato da li ga je neko prisilio da ode na sastanak.

Posebno, ako je, kako tvrdi, ranije imao saznanja o pokušaju utjecaja i na druge delegate, zašto nije obavijestio policiju ili tužilaštvo. Imao je barem 5 dana do održavanja unutarstranačkih izbora.

Sud zaključuje da je svjedok Velid Tvrtković, kao učesnik razgovora, zvučno snimao razgovor, bez odobrenja i znanja ostalih učesnika u razgovoru. Nadalje, da je snimak ovako snimljenog razgovora, stavio na uvid i raspolaganje osobi koja nije učestvovala u razgovoru, dakle, neovlaštenoj osobi.

Sa druge strane, čak da je i zakonit, ovakav „izvorni“ snimak ne bi bio pouzdan niti vjerodostojan dokaz.

Naime, svi u sudnici su čuli kako zvuči i šta se može čuti i na "izvornom" pa i „pročišćenom“ snimku. Skoro pa ništa, a i ono što se čuje je nejasno i nepovezano. Sa mogućim interpretacijama po volji slušaoca.

Dodatnu sumnju u sadržaj snimak potkrjepljuje činjenica manipulacije snimkom, jer je isti, kako tvrdi svjedok Tvrtković, snimljen mobitelom, pa prebačen na računar, pa sa računara dalje proslijeđen.

Računar svjedoka Tvrtković Velida nije oduzet niti pretresen, pa je ostalo nepoznato da li su vršene određene promjene i montaže na snimku.

U prilog sumnji je i činjenica da je snimak prema navodima svjedoka nastao 25.02.2020.godine, a mobitel kojim je, kako navodi, snimljen, je svjedok i dalje koristio, te policiji predao tek 30.03.2020.godine.

Nesporno je da su iz mobitela mnogi podaci obrisani, što je utvrdio vještak optužbe.

Kada se u obzir uzme i samo svjedočenje Tvrtković Velida, koji je u veliko dijelu bilo u suprotnosti sa objektivnim dokazima sadržaja njegovog telefona, tj. isti je negirao da je išta brisao, sud ima opravdanu sumnju u način i vrijeme nastanka, te modifikacije snimka, prije nego je mobitel sa snimkom dostavljen policiji.

Drugi snimak, objavljen od strane svjedoka Efendić Semira sud nalazi i nezakonitim – jer je rezultat nezakonite radnje, ali i neautentičnim i nevjerodostojnim.

Očigledno je na audio snimku izvršena modifikacija, preskakanje i rezanje dijelova, te proizvoljno dodjeljivanje glasova postavljenim fotografijama optuženih.

Kada se u obzir uzme nalaz vještak odbrane Đaltur Vahidina, koji tvrdi da je za ovakvu montažu neophodno stručno znanje, te barem 16 sati rada na snimku, sud zaključuje da je nepoznato na koji način je nastala ovakva montaža i kako je moguće da ista ima bolji i jasniji zvuk i razgovjetnost od snimka prečišćenog od ovlaštenih vještaka državne agencije za forenzička ispitivanja.

Nastanak snimka pronađenog na mobitelu Tvrtković Velida

Optuženima je na teret stavljeno da su se dana 25.02.2020.godine sastali sa svjedokom Velidom Tvrtkovićem, u vozilu audi, na lokalitetu brda Hrasno, te da su mu tom prilikom nudili zaposlenje supruge, ako on zauzvat glas za njihovog kandidata na predstojećim izborima za predsjednika kantonalnog odbora stranke SDA.

Ovaj razgovor je snimao svjedok Velid Tvrtković. Niko osim njega nije znao da se razgovor snima. Sjedili u vozilu u kojem je vozač bio optuženi Sabahudin Delalić.

Razgovor je snimao tako što je u unutrašnjem džepu zimske jakne, koja je cijelo vrijeme bila zakopčana, ostavio uključeno snimanje na mobitelu.

Snimanje je uključio dok su se približavali raskrsnici kod pekare AS, a isključio kada su se vraćali, sami on i optuženi Šehović. Snimanje je po njegovim riječima trajalo do 30 minuta.

Svjedok Tvrtković je tokom glavnog pretresa rekao da je snimanje uključio iz straha, jer nije znao kuda ide, a bili su kasni večernji sati - oko 22h.

Prije nego je krenuo sa optuženim Šehovićem, sjedio je sa svojim bratom i gledao utakmicu, i nije baš htio da ide sa Šehovićem s kojim je već par puta tokom dana kontaktirao, ali je ipak krenuo.

Svjedok Tvrtković navodi: *"u meni je proradio određeni strah, u tom momentu nisam mogao da vladam sobom, strah me je obuzeo jer nisam znao s kim imam susret, uzeo sam svoj telefon, uključio ga, u sebi ono govorim eto to je radi mene i moje sigurnosti ako šta bude, i to je to".* (str. 7. pas. 5, transkript od 16.09.2022.godine.)

Istu večer, po povratku kući, svjedok Velid je kontaktirao svjedoka Efendića, kao bi se hitno našli, jer je Velid osjećao potrebu da Efendiću ispriča šta se desilo i dešavalo i ranijih dana.

Došao je pred zgradu svjedoka Efendića, rekao mu šta je bilo, htio mu odmah pustiti snimak, ali pošto je bilo kasno, svjedok Efendić mu je rekao da snimak pošalje mailom na adresu njegove supruge.

Po rastanku, svjedok Tvrtković se vratio kući, na svom računaru kreirao novu e mail adresu i sa te adrese poslao mail sa snimkom svjedoku Efendić Semiru.

Novu mail adresu je, kaže, napravio iz straha.

Svjedok Efendić je tih dana imao puno obaveza i nije odmah preslušao snimak, nego tek slijedeće večer. Kaže da nije mogao vjerovati u ono šta čuje. Znao je da to mora objaviti da je to okolnost koja utječe na cijeli događaj koji je bio javni, a okolnost nije javna. Pri tom misli na izbore unutar SDA.

Svjedok Efendić je dalje naveo kako je snimak objavio tek kada je snimak mogao da bude objavljen, a da bude razumljiv: *„to je snimak koji traje duže od mnogo onoga što sam ja objavio, tu ima još 10-ak minuta razgovora koji sam ja dostavio na tom materijalu koji je na USB-u prilikom istrage izuzet. On se takav nije mogao objaviti, dakle ne mogu ja objaviti snimak u kojem se možda 10 minuta šuti, ne razgovara se ništa. Dakle jednostavno nije bila mogućnost da se taj snimak objavi tog momenta kada sam ga ja imao. On je trebao biti isječen da bi se objavio taj dio koji je bio bitan, što sam ja na kraju napravio“.*

Na upit tužiteljice da li je prije objavljivanja napravio još neke tehničke modifikacije da bi se taj snimak objavio, svjedok je odgovorio: *„Pa jesam, ja sam njega prije svega skratio na neko vrijeme koje ljudi mogu slušati, a isključio onaj dio gdje se ništa ne čuje, gdje je ustvari samo šum, zato što je telefon uključen puno prije vjerovatno samog momenta sastanka. Isjekao sam taj dio koji je, koji sam tada smatrao da je interesantan, mada je vrlo interesantan i onaj dio koji se dešava nakon*

razgovora četiri učesnika, nastavlja se razgovor dva učesnika, sud to ima na raspolaganju, to je također vrlo interesantan dio, ali sam smatrao da je za javnost dovoljno i to što je na ovom jednom dijelu snimka gdje se dešava razgovor četiri učesnika. Obzirom da se dijelio na internetu, da bi bilo interesantnije da bi se zapravo moglo bolje razumjeti ko razgovara i o čemu razgovara, napravljen je taj video u jednom od programa, stavljena je podloga jednog od programa, tako da su se postavila, mislim poznato je to javnosti, imena i fotografije onih koji razgovaraju, kako bi bilo jasnije ko je ustvari vodio razgovor“. (str.19 i 20 transkripta od 9.09.2020.)

Ovakav prerađeni snimak je objavljen dana 28.02.2020.godine.

Dakle, snimak objavljen dana 28.02.2020.godine nije snimak razgovora koji je snimao svjedok Velid Tvrtković, i koji je, kako navodi, nastao dana 25.02.2020.godine.

Nadalje, sud ističe: Svjedok Velid Tvrtković je nastavio koristiti mobitel kojim je snimio kritični snimak. Nastavio je i komunicirati sa optuženim Šehović Muhamedom, a što je sve dokumentovano kroz sms i viber prepisku, pronađenu pretresom mobitela. Svjedok Tvrtković je i brisao određene sadržaje sa svog mobitela, što je takođe utvrđeno pretresom mobitela.

Mobitel na kojem se nalazio snimak od 25.02.2020.godine od svjedoka je oduzet tek dana 30.03.2020.godine.

Dakle, više od 30 dana od nastanka snimka.

Računar sa kojeg je snimak putem e maila postat svjedoku Efendiću nije oduzet, time ni pretresen, odnosno vještačen. No, činjenica je da je naredbom za oduzimanje predmeta, koja je sačinjena u skladu sa prijedlogom Kantonalnog tužilaštva, u odnosu na svjedoka Tvrtković Velida, naređeno samo oduzimanje mobitela.

Dakle, od svjedoka Tvrtković Velida je oduzet je mobitel na kojem se nalazio snimak, a da li je na njemu ostao izvorni neprerađeni snimak, ostaje nepoznato, zato što su organi krivičnog gonjenja u posjed mobitela došli tek više od 30 dana po nastanku snimka, a svjedok je koristio svoj mobitel i mnoge podatke obrisao.

Modifikacije su bile moguće.

Kako je nastao drugi snimak, koji je obavio svjedok Efendić, nije u potpunosti utvrđeno.

Poznato je samo ono što je svjedok rekao na glavnom pretresu.

Jer, od ovog svjedoka je, suprotno naredbi suda od 20.03.2020.godine koja je glasila “*Naređuje se privremeno izuzimanje predmeta koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku i to podaci pohranjeni u kompjuteru ili drugom uređaju za pohranu podataka, a koji se sadržajno odnose na snimak koji je dana 25.02.2020.godine prema vlastitoj izjavi zapirimo na ličnu e-mail adresu od lica Tvrtković Velida.*“, oduzet je samo USB, ne i uređaj koji je korišten za obradu snimka.

Sud primjećuje da tužilaštvo nije prikupljalo dokaze koji bi bez upotrebe snimaka doveli do inkriminacije optuženih u smislu člana 381. KZ FBiH, iako je bilo svjesno načina na koji je "izvorni" snimak nastao.

Sud ističe da je svjedok Velid Tvrtković na glavnom pretresu ispričao kako da je optuženi Muhamed Šehović kontaktirao 5-6 dana prije snimljenog sastanka, da su popili kafu u kafiću na Stupu, te da mu je već tada pričao o "sređivanju delegata" kako bi umjesto za Efendića, glasali za Prevljaka. Svjedok Tvrtković je tokom glavnog pretresa rekao i da se sreo sa načelnikom Efendićem u općini, da je i načelnik čuo od nekih ljudi da je bilo određenih razgovora sa nekim ljudima, te da mu je

načelnik rekao, prije ovog susreta "*ne obaziri se, nemoj ići*", ali je svjedoka kako kaže: „*baš u tom momentu interesovalo ko su ti ljudi koji su završeni*". (str.13, transkript od 16.09.2022.godine.) Već u tom razgovoru, ali i u dopisivanju prije, optuženi Šehović se raspitivao da li je supruga svjedoka Tvrtkovića zaposlena.

Svjedok Tvrtković se tada mogao obratiti organima krivičnog gonjenja, prenijeti saznanja i inicirati zakonito pokretanje postupka utvrđivanju postojanja krivičnog djela. On to nije učinio, nego je nastavio komunicirati sa optuženim Šehovićem kojeg je dugo poznao kroz rad Kluba mladih SDA. Sud podsjeća da o odnosu svjedoka Tvrtkovića i optuženog Šehovića svjedoči i sms i viber komunikacija, iz koje nesumnjivo proizlazi bliskost i razumijevanje.

Osvrt na provedena vještačenja

Iako je sud utvrdio nezakonitost snimka koji je dostavljen na vještačenja, potrebno je, radi potpunog pregleda i rasvjetljavanja svih okolnosti, navesti i glavne značajke provedenih vještačenja.

Vještak Stupar Mladen je postupao po naredbi za vještačenje kojom je naloženo da se utvrdi da li se na mobitelu Huawei i na USB sticku Kingston nalazi audio zapis sa razgovorom 4 ili više lica; da li je moguće utvrditi vrijeme nastanka tog zapisa; da li je moguće skladno tehničkim mogućnostima izdvojiti taj audio zapis na drugi medij, radi daljih vještačenja. Takođe, da li je moguće na osnovu tog izdvojenog audio snimka izvršiti identifikaciju glasova pojedinih učesnika u razgovoru.

Vještak je utvrdio postojanje snimka; da je snimak nastao 25.02.2020.godine u vremenu od 22h7minuta do 22h 23 minute, te da se radi o datumu i vremenu koje je podešeno na mobilnim telefonu.

Odgovarajući na pitanje odbrane, vještak je naveo da su u momentu kada je telefon došao na vještačenje, datum i vrijeme na telefonu bili podešeni na automatske postavke, odnosno, da telefon povlači datum i vrijeme od mobilnog operatera.

Takođe, **vještak je rekao da ne zna da li je snimak pronađen na mobitelu onakav kakav je originalno snimljen, jer takav nalog naredbom nije postavljen.**

Ipak, odgovarajući na pitanje tužiteljice, kazao je da bi svaka modifikacija bila vidljiva tj. ostavila bi trag.

Naredbom nije traženo ni da se uporede snimak sa mobitela i snimak sa USB.

Također, vještak je naveo da ne mobilnom telefonu nisu pronađeni tragovi upotrebe maila radi slanja snimka.

Vještak Davor Šimunović, zajedno sa kolegicom Vericom Stanković je vršio analizu spornog snimka (koji je izdvojen sa snimka) i nespornog (koji predstavlja snimak ispitivanja osumnjičenog Asima Sarajlića) te utvrdio da postoji visok stepen vjerovatnoće i sličnosti glasa na spornom i nespornom snimku.

Također je rekao da je zbog lošijeg kvaliteta originalnog snimka i poslije filtriranja ostalo dijelova koji su nerazumljivi.

Dakle, i pored odluke o nezakonitosti dokaza, sud se u ovom dijelu osvrnuo i na nalaze vještaka, posebno zbog nedostataka u utvrđivanju autentičnosti snimka pronađenog na mobitelu, i onog na usb sticku.

Zaključak

Donoseći odluku kao u izreci, sud se rukovodio odredbom član 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda kojom je propisano i : **"Prilikom utvrđivanja građanskih prava i obaveza ili osnovanosti bilo kakve krivične optužbe protiv njega, svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom ustanovljenim zakonom."**

Javno suđenje tokom kojeg su izvedeni svi predloženi dokazi optužbe, te odbrane, a koje je sud cijenio pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, ukazalo je na upotrebu nezakonitih dokaza, koji su nezakoniti ne samo po formi svog nastanka – nastali povredom člana 8. Evropske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, nego i dalje procesne upotrebe suprotno odredbama člana 85. ZKP FBiH, u konačnici je dovelo do presude kojom su optuženi oslobođeni od optužbe, jer je ista utemeljena na nezakonitim dokazima nastalim povredama temeljenih ljudskih prava i imperativnih normi krivičnog procesnog prava.

Odluka o troškovima postupaka je donesena imperativom norme 203. ZKP FBiH, kojom je propisano da će sud u slučaju donošenja presude kojom se optuženi oslobađaju od optužbe, donijeti odluku da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar
Selma Pašić

Sudija
Amela Skrobo Kadrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljeno je izjaviti žalbu Kantonalnom sudu Sarajevo putem ovog suda u roku od 15 dana, računajući od dana prijema pismenog otpravka presude, u dovoljnom broju primjeraka.