

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОСНОВНИ СУД У БАЊАЛУЦИ
Број: 71 0 К 250688 17 К
Бањалука, 03.05.2022. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Основни суд у Бањалуци, судија Зоран Милојица, уз учешће записничара Маријане Бунић, у кривичном предмету против оптужених Д. Б., син Ф. из Б., Ул. З... број 108, због кривичног дјела злоупотреба службеног положаја или овлаштења из члана 315 ст. 1 Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 64/17 и 15/21) и З. М., син П. из Б., Ул. 14. ... број 39, због кривичног дјела крађа енергије из члана 225 став 1 Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 64/17 и 15/21) -у даљем тексту: КЗ РС, по оптужници Окружног јавног тужилаштва број Т13 0 КТПО ... године, након јавног и усменог главног претреса окончаног дана 29.04.2022. године, у присуству окружног јавног тужиоца Окружног јавног тужилаштва Бањалука Гордане Мијатовић, оптуженог Д. Б. његовог браниоца, адвоката Јасминке Јовишевић, те оптуженог З. М. и његовог браниоца, адвоката Милице Цвијановић, на основу члана 293 Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 53/12, 91/17, 66/18 и 15/21) – у даљем тексту ЗКП, дана 03.05.2022. године донио је и јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Оптужени:

1. Д. Б. син Ф. и мајке М. рођене У., рођен године у Б., настањен у Б. З... број 108, ИМБГ ..., Хрват, држављанин РС/БиХ и Републике Хрватске, писмен, са завршеном електротехничком школом, ожењен, отац једног дјетета, војску служио ... године у Б., води се у ВЕ Б., средњег имовног стања, неосуђиван, не води се други кривични поступак, заступан по браниоцу Јасминки Јовишевић, адвокату из Бања Луке, налазио се у притвору по рјешењу Основног суда Бања Лука број 71 0 К ... Кпп од 17.02.2013. године у периоду од 14.02.2013. до 14.03.2013. године

2. З. М. син П. и Т. рођене О., рођен године у М., ЈМБГ ..., настањен у Б., Улица ... бр. 39, писмен, по занимању грађевински техничар, разведен, отац двоје дјеце, Црногорац, држављанин РС/БиХ, средњег имовног стања, неосуђиван, не води се други кривични поступак, заступан по браниоцу Цвијановић Милице, адвокату из Бања Луке

На основу члана 298 став 1 тачка а) Закона о кривичном поступку Републике Српске
ОСЛОБАЂАЈУ СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да су:

Дана 30.12.2012. године у Бања Луци, оптужени Б. Д. као службено лице РЈ „Електродистрибуција“ Бања Лука, радећи на пословима контролор читач чија дужност је да као контролор евидентира и пријаву сваку неовлаштену потрошњу електричне енергије, у намјери стицања имовинске користи М. З. кориснику угоститељског објекта „Ф.“ ул. ..., по претходном позиву и захтјеву оптуженог М. да

му набави магнет за који је оптужени М. знао да служи за успоравање рада електричног бројила и мање евидентирање утрошених kWh на бројилу, прекорачењем граница службеног овлашћења, набавио магнет иако је знао да на тај начин оптуженом М. омогућава неовлаштenu потрошњу електричне енергије у објекту, на који начин је оптужени М. З. у временском периоду од 30.12.2012. до 14. 02.2013. године у намјери прибављања противправне имовинске користи, стављањем магнета на горњу страну бројила марке Чајавец ТЕБ 10А2Н4211 серијског броја 117072 усљед чијег дјеловања бројило није евидентирало потрошњу kWh, присвојио 12535 kWh прибавивши противправну имовинску корист у износу од 2.510,81 KM, а који магнет су полицијски службеници ЦЈБ Б. пронашли у угоститељском објекту приликом претреса објекта дана 14.02.2013. године;

Чиме би оптужени Д. Б. починио кривично дјело злоупотреба службеног положаја или овлаштења из члана 315 ст. 1 Кривичног законика Републике Српске, а оптужени З. М. би починио кривично дјело крађа енергије из члана 225 ст. 1 Кривичног законика Републике Српске.

На основу члана 108 став 3 ЗКП оштећени ЗП „Електрокрајина“ а.д. Б. упућује се са имовинскоправним захтјевом на парнични поступак.

На основу члана 100 став 1 ЗКП трошкови кривичног поступка, као у нужни издаци оптужених и нужни издаци и награда њихових бранилаца, падају на терет буџетских средстава.

Образложење

Окружно јавно тужилаштво Бањалука је дана 01.11.2016. године подигло оптужницу број Т13 0 КТПО ... против оптужених Д. Б. и З. М., којом јој Б. стављено на терет извршење кривичног дјела злоупотреба службеног положаја или овлашћења из члана 347 ст. 1 Кривичног закона Републике Српске, а оптуженом М. стављено је на терет извршење кривичног дјела крађа члана 231 став 1 Кривичног закона Републике Српске, на начин, у вријеме и на мјесту како је то наведено предметном оптужницом.

Судија за претходно саслушање овог суда је рјешењем број 71 0 К 250688 16 Кпс од дана 21.02.2017. године потврдио предметну оптужницу. На рочишту одржаном дана 09.03.2017. године ради изјашњења о кривици, оптужени Б., те оптужени М. изјаснили су се да нису криви за извршење кривичних дјела која им се стављају на терет, слиједом чега је овај предмет уступљен другом судији ради заказивања главног претреса који је отворен дана 06.11.2017. године, а окончан дана 29.04.2022. године.

На приједлог Окружног јавног тужилаштва Бањалука саслушани су у својству свједока Ђ. Б., Д. Д., Г. Л., а у својству вјештака В. Ј. и Т. П., те су изведени сљедећи докази објективне природе:

1. Уговор о раду ЗП Електрокрајина а.д. Б. МБ ПИС 8231, број протокола ... од 19.06.2009. године на име Б. Д.,
2. Акт Одјелења за привреду ГУ ... од 19.11.2015. године
3. Овјерена копија Уговора о закупу пословног простора од 02.09.2011. године
4. Записник о увиђају број ... од 14.02.2013. године са фотодокументацијом УВ-226/13 и УВ-254/13 од 14.02.2013. године, записник број ... о утврђивању неовлаштене потрошње електричне енергије РЈ Електродистрибуција Бања Лука-

- Лакташи од 14.02.2013. године; потврда о замјени бројила број ... ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука од 14.02.2013. године са налогом за рад број ... и енергетском картицом, потврда о привременом одузимању предмета ЦЈБ Бања Лука број ... од 14.02.2013. године, те фотодокументација ... од 14.02.2013. године са потврдом о привременом одузимању предмета број ... од 14.02.2013. године,
5. Записник број ... о контроли прикљученог вода и мјерног мјеста, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бањалука, РЈ. „Електродистрибуција“
 6. Записник ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука број ... о контроли прикључног вода и мјерног мјеста купца Ј. С.-кафе Ф. од 14.12.2012. године са налогом за рад број ... од 14.12.2012.године, потврдом о замјени бројила број 14-12/12-1 од 14.12.2012. године
 7. Енергетске картице угоститељског објекта за бројило серијског броја 117072 (27079), читачке листе од 27.09.2012. године до 31.01.2013.
 8. Извод из „Извјештаја о испитивању“ бројила Микроелектроника а.д. Бања Лука број 1712-12-001 од 14.11.2014. године
 9. Транскрипти издвојених разговора са ЦД тонским записом издвојених разговора Б.Д.
 10. Листинг телефонског броја ... одштампан са интегралног листинга Телекомуникације РС , АД Бања Лука , Дирекција за технику број 1... од 12.03.2013. године достављеног у електронској форми на ЦД
 11. Мобилни телефон марке Сону Ерицссон модел Ц510 ИМЕИ број 3... СИМ картица серијског броја ...
 12. Магнет, четвртастог облика, димензија 5x5x2,5, умотан у плаву изолир траку
 13. Трофазно електронско бројило тип ТЕБ 10А2Н4211, серијски број 117072
 14. Наредба за вјештачење Окружног јавног тужилаштва Бањалука број Т 13 0 КТПО ... 13 од дана 05.02.2014. године
 15. Рјешење о измјени рјешења о испуњењу услова за преглед мјерила ... од дана 03.03.2014. године, Министарство индустрије, енергетике и рударства, Републички завод за стандардизацију и метрологију Бањалука
 16. Рјешење о испуњавању услова за преглед мјерила број ... од дана 01.12.2008. године, Министарство привреде, енергетике и развоја, републички завод за стандардизацију и метрологију Бања Лука
 17. Извјештај о испитивању еталона електромагнетне величине, број ... од дана 24.03.2014. године, Министарство индустрије, енергетике и рударства, Републички завод за стандардизацију и метрологију, одјељење за верификацију Бијељина
 18. Допис, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бањалука, број протокола 1839/16 –БВ од дана 07.07.2016. године са прилофом: Обрачун неовлашћене потрошње и накнаде за неовлашћено утрошену електричну енергију врој ... од 29.06.2016. годне и допис – достава обрачуна број 1839/16 од 29.06.2016. године
 19. Одлука о именовану комисије у саставу, Микро Електроника а. д., број ... од дана 10.04.2014. године
 20. Наредба основног суда у Бањалуци за посебне истражне радње, број 71 0 К ... Кпп од дана 02.12.2012.
 21. Наредба основног суда у Бањалуци за посебне истражне радње, број 71 0 К ... Кпп од дана 02.11.2012. године
 22. Наредба основног суда у Бањалуци за посебне истражне радње, број 71 0 К ... 12 Кпп од дана 28.12.2012. године,

23. Наредба основног суда у Бањалуци за продужење посебних истражних радњи, број 71 0 ... 12 Кпп од дана 01.02.2013. године,
24. Извјештај о посебним истражним радњама Окружног јавног тужилаштва Бањалука број ... од дана 05.10.2013. године,
25. Извод из казнене евиденције за лице Б. д., број ... од дана 30.06.2014. године
26. Извод из казнене евиденције за лице З. М., број од дана 30.01.2013. године
27. Трошкови број Т 13 0 ... 16 од дана 01.11.2016. године.

као и докази на законитост претходно наведених доказа:

1. Записник о чувању привремено одузетих предмета на основу наредби за претресање станова, осталих просторија и покретних ствари, број ... од дана 01.03.2013. године
2. Потврда о привременом одузимању предмета на основу усмене наредбе суда, број ... од дана 14.02.2013. године, МУП РС, ЦЈБ Бањалука, Одјељење криминалистичке полиције сектора града Бањалука
3. Доставница Окружног тужилаштва у Бањалуци, ознака списка Т13 0 ... 13, Ев: 27.11.2013. године, Акт Окружног тужилаштва Бањалука, број Т13 0 КТПО 0... 13 од дана 27.11.2013. године, Наредба Окружног јавног тужилаштва Бањалука број Т13 0 ... 13 од дана 27.11.2013. године
4. Дневна наредба Окружног тужилаштва Бањалука, број Т13 0 ... 13 од дана 04.11.2013. године
5. Захтјев за достављање предмета Окружног тужилаштва Бањалука, број Т13 0 КТ ... 13 од дана 04.11.2013. године
6. Записник Окружног тужилаштва Бањалука Т13 0 КТ ... 13 од дана 30.10.2013. године.

Као заједнички приједлози одбране саслушани су З. Р. својству вјештака, те у својству свједока лица М. С., Љ. Б., С. К., те су изведени сљедећи докази објективне природе:

1. Потврда о предаји предмета, број ... од дана 14.02.2013. године, МУП РС, Центар јавне безбједности, СКП Бањалука
2. Наредба о претресању број 71 0 К ... КПП од дана 11.02.2013. године Основни суд у Бањалуци
3. Записник о претресању стана, осталих просторија (угоститељских објеката), СТР, канцеларија и др.) и покретних ствари број ... од дана 14.02.2013. године МУП РС, ЦЈБ Сектор града Бањалука
4. Потврда о привременом одузимању предмета на основу наредбе суда број ... од дана 14.02.2013. године, МУП РС, ЦЈБ Бањалука
5. Службена забиљешка број ... од дана 14.02.2013. године, МУП РС, ЦЈБ, СКП, Одјељење за спрјечавање општег криминалитета, Одсјек за спрјечавање разбојништава и имовинских деликата Бањалука
6. Записник о претресању стана – других просторија, број ... од дана 14.02.2013. године, МУП РС, ЦЈБ Сектор града Бањалука
7. Записник број ... о контроли прикљученог вода и мјерног мјеста, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бањалука, РЈ. „Електродистрибуција“
8. Извјештај о поступању по писменој наредби Основног суда у Бањој Луци, број ... од дана 14.02.2013. године, МУП РС, ЦЈБ СКП Бањалука
9. Потврда о привременом одузимању предмета на основу наредбе суда, број ... од дана 14.02.2013. године
10. Службена забиљешка број ... од дана 14.02.2013. године.

У својој завршној ријечи окружни јавни тужилац изјављује да сматра да је тужилаштво доказало да су оптужени починили кривична дјела која им се стављају на терет предметном оптужницом, стога предлаже суду да исте прогласи кривима, те да суд досуди трошкове поступка на име вјештачења које је тужилаштво имало.

Бранилац оптуженог Б., Јасминка Јовишевић у завршној ријечи наводи да је тужилац остао код оптужнице од 01.11.2016. године, да иста ни у једном дијелу није измијењена, те да наведена оптужница не садржи обиљежје бића кривичног дјела. Предлаже суду да оптужене ослободи од кривичне одговорности јер оптужница не садржи опис радње.

Бранилац оптуженог М., Милица Цвијановић у завршној ријечи изјављује да је сагласна са браниоцем Јасминком Јовишевић, те истиче да сматра да су марамице на бројилу најзначајнији доказ, и да за њеног брањеника треба примијенити блажи закон или га ослободити од оптужбе.

Оптужени Б. и М. нису имали завршну ријеч.

Након што су изведени наведени докази, савјесно цијенећи сваки доказ појединачно и доводећи их у међусобну везу, суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога, а сходно одредби члана 298 став 1 тачка а) ЗКП, и то из сљедећих разлога:

У свом исказу у својству свједока Ђ. Б. на околности предметне оптужнице изјављује да је у вријеме предметног догађаја радио у продаји и наплати у „Електрокрајина“ Бањалука РЈ Л., да када је дошао код потрошача са Д. Д., код бројила марке Чајавец које је било изгребано, није затечен магнет већ салвете или стиропор. Присутна особа је одбила да потпише записник, не сјећа се да ли је то био власник локала или конобар али су то унијели у записник. Том приликом нису извршили скидање бројила јер нису имали налог за то. Свједок Б. даље наводи да само магнети са јачом силом могу извршити блокаду бројила, и да је такав магнет који је пронађен.

Свједок Д. Д. наводи да је запослен у Електрокрајини РЈ Лакташи, да је предметног дана радио као контролор те је у пратњи инспектора ишао у контролу. Када су пришли мјерном мјесту и извршили визуелни преглед примијетили су салвете, па су инспекторима рекли да постоји сумња да се користи магнет. Тада су инспектори извршили претрес и пронашли магнет. Када се магнет стави на бројило, оно нормално ради али не обрачунава електричну енергију. Иако нису утврдили неовлаштену потрошњу због сумње на исту су у записник написали напомену да се замјени бројило.

Вјештаци В. Ј. и Т. П. у свом исказу на главном претресу потврђују свој потпис на налазу и мишљењу вјештака, те сагласно изјављују да су вјештачење и извршили као комисија, а по наредби тужилаштва, да су на конкретном бројилу пломбе биле важеће, те да је предметно бројило било у класи тачности, али када се на исто постави магнет који је достављен уз бројила, исто ради са грешком много већом од дозвољене. Вјештаци наводе да је бројило било баждарено у прописаном року.

Свједок Г. Л. у свом исказу на главном претресу изјављује да је била запослена у РЈ Електродистрибуција Б. у вријеме предметног догађаја. Наводи да ако се установи нелогична потрошња на неком бројилу издаје се налог да контролор на лицу мјеста изврши провјеру, и о томе сачињава записник. Марамике не значе ништа, није забрањено посједовање магнета, али постављање истог јесте.

Љ. Б. на главном претресу, у свом исказу у својству свједока рекао је да се не сјећа детаља предметног догађаја и да стоји иза службене забиљешке какву је сачинио.

Свједок С. К. наводи да је дјелимично радио у акцији Т. те потврђује свој потпис на записнику. Изјављује да је био у пратњи Љ. Б. који је сачинио службену забиљешку, а да је он исту само потписао.

На основу уговора о раду ЗП Електрокрајина а.д. Б. ..., број протокола ... године утврђено је да је Б. Д. дана године примљен у радни однос на неодређено вријеме и распоређен на радно мјесто контролора -1.2.3. – вл./сп, у РЈ Електродистрибуција Б., Сектор продаје, контроле и наплате, Одјељење ВП/СП..

Увидом у акт Одјељења за привреду ГУ Града Б. број 02-30-1906/15 од 19.11.2015. године утврђено је да је рјешењем број ... од 10.08.2011. године З. М. одобрено обављање самосталне дјелатности под називом „СТР „Ф.“ са сједиштем у Б., Ул. ..., број 1, дана 13.11.2012. године одобрено му је усклађивање пословања са законом и регистрација под горе наведеним пословним именом на поменутој адреси, те му је дана 29.01.2014. године, одобрена промјена сједишта и пословног имена и регистрација под именом „...“ – М. З. с.п. са сједиштем у Б., Ул. ... б.б.

На основу овјерене копије уговора о закупу пословног простора од 02.09.2011. године, утврђено је да је исти сачиен између С. Ј. као закуподавца и З. М. као закупопримца, те да закуподавац као власник даје у закуп кафе бар „Ф.“ који се налази у Ул. ... 1, почев од дана 20.08.2011. године до 20.02.2014. године, а истим уговором закупопримац је обавезан да ће сносити све трошкове комуналија.

Цијенећи записник о увиђају број ... од 14.02.2013. године са фотодокументацијом ... и УВ-254/13 од 14.02.2013. године, те записник број ... о утврђивању неовлаштене потрошње електричне енергије РЈ Електродистрибуција ... од 14.02.2013. године суд је утврдио да су исти сачињени на лицу мјеста у ... 1 у Б., од стране овлашћених лица поводом предметних кривичних дјела, након што су радници РЈ „Електродистрибуције“ наведеног дана вршећи контролу уочила пакет марамица ,а инспектори вршећи претрес лица мјеста пронашли магнет коцкастог облика у шанку, који спречава обрачунавање потрошње електричне енергије.

На основу потврде о замјени бројила број ... ЗП Електрокрајина а.д. Б. од 14 02.2013. године са налогом за рад број ... и енергетском картицом утврђено је да је на основу наведеног налога, на предметној адреси скинуто бројило број ... напона 380 В, те постављено ново бројило.

Увидом у потврде о привременом одузимању предмета ЦЈБ Бања Лука број ... и 08-С/Г-1-37/13 од 14.02.2013. године, те фотодокументацију ... од 14.02.2013. године са потврдом о привременом одузимању предмета број ... од 14.02.2013. године утврђено је да су оптуженом З. М. одузети предмети: магнет четвртастог облика, димензија 5x5x2,5 цм, који магнет је изведен као доказ на главном претресу и у који је извршен непосредни увид од стране суда, странака и браниоца, мобилни телефон Сони Ериксон црно сиве боје, са припадајућом СИМ картицом, претплатничког броја ..., трофазно електронско бројило тип ТЕБ 10А2Н4211, сер. бр. 117072 (стање на сату VT 16386,0 KWH, MT 5), мобилни телефон самсунг с 5230 са претплатничким бројем ..., мобилни телефон Нокиа

6003, Нокиа 2626, електро шокер са ознаком 500 к волт, кутија еурокрема у којој се налазе службене пломбе за бројила и то серијског броја 203290, 162203, 162202,250602, ЕК БЛ 0017489, ЕК196416, 192858, ЕК196414, 192875, 205033, 203293, 162219, 192874, ЕКБЛ0039942, 250613, ЕКБЛ0017483, 205032, ЕКБЛ,27478, 162213, 136050,205039; трофазно активно бројило марке „ЕНЕЛ“ тип ДБ2, серијског броја А00214109, црна кутија са натписом „StunGun“ са пуњачем, три комада бакарне жице пречника 2,5 мм, један комад бакарне жице пречника 2,5 мм, службене помбе за бројила број: НП00294 и НП00300.

Увидом у записник ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука број ... о контроли прикључног вода и мјерног мјеста купца Ј. С. -кафе Ф. од 14.12.2012. године са налогом за рад број 7... од 14.12.2012.године, потврдом о замјени бројила број ... од 14.12.2012. године утврђено је да је контролни тим оптуженог Д. Б. установио да је сатње ВТ на бројилу мање него што је задњем читању утрошка ел. енергије, да је извршена замјена бројила и да је потребно извршити процјену стања ВТ код скинутог бројила по енергетској картици. Прегледом енергетских картица угоститељског објекта за бројило серијског броја 117072 (27079), читачке листе од 27.09.2012. године до 31.01.2013. године суд је закључио да је мјерно мјесто дана 27.03.2013. године у 11:57:10 часова било кафе бар „“, да је дана 26.12.2012. године на наведеном мјерном мјесту старо стање ВТ 12836,00, а ново стање 14083,00; да је дана 26.11.2012. године старо стање ВТ 54029,00, а ново стање 55127,00; да је дана 25.01.2013. године старо стање ВТ 14083,00, а ново стање 15486,00. Утврђено је на основу енергетске картице од дана 21.05.2014. године да је 30.11.2013. године количина ВТ акт. 2.339,000, да је дана 31.12.2013. године количина ВТ акт. 2.854,000; те да је дана 31.01.2014. године приликом редовног читавања количина ВТ акт. 1.755,00.

Увидом у наредбу за вјештачење Окружног јавног тужилаштва Бањалука број ... од дана 05.02.2014. године утврђено је вјештачење повјерено стручним лицима у М. а.д. Бања Лука и да ће се вјештачити предмети електрично бројило „Енел“ тип ДБ2, серијски број А00173379; трофазно индукционо електрично бројило „Искра“ тип Т22ЦД, серијског броја 2517876 и трофазно електрично бројило „Чајавец“ тип ТЕБ 10А2Н4211 серијског броја 117072. Наредба је потписана од стране окружног тужиоца Гордане Мијатовић.

Увидом у одлуку о именовању комисије у саставу, М. а. д., број ... од дана 10.04.2014. године суд је утврдио да је комисија изабрана на основу Статута М. а.д. и да је формирана комисија коју чине В. Ј., Т. П. и М. Б..

Цијенећи извјештај о испитивању бројила М. а.д. Бања Лука број ... од 14.11.2014. године суд је утврдио да исти сачинила горе наведена комисија на основу наредбе Окружног јавног тужилаштва Бањалука. Вјештачени предмети су трофазно електрично бројило „Енел“ тип ДБ2, серијски број А00173379; трофазно индукционо електрично бројило „Искра“ тип Т22ЦД, серијског броја 2517876 и трофазно електрично бројило „Чајавец“ тип ТЕБ 10А2Н4211 серијског броја 117072. Вјештачење је обухватило визуелну контролу достављених предмета, испитивање тачности бројила у нормалним условима те испитивање тачности бројила у условима дјеловања сталног магнета на поједине тачке бројила. Суд је увидом у наведени извјештај утврдио да је овлаштена комисија закључила извршеним мјерењем да дјеловање магнета значајно утиче на тачност мјерења, али да утицај магнета није трајан већ само за вријеме присуства магнета уз бројило.

Увидом у рјешење о испуњавању услова за преглед мјерила број ... суд је утврдио да је исто издато дана 01.12.2008. године, а увидом у рјешење о измјени рјешења о испуњењу услова за преглед мјерила ... да је издато дана 03.03.2014. године. Оба рјешења су издата од стране Министарства индустрије, енергетике и рударства, Републички завод за стандардизацију и метрологију Бањалука, а њима је утврђено да привредно друштво М..д. Бањалука испуњава услове прописане Правилником о условима оснивања лабораторија за преглед бројила електричне енергије ПУЛ.Ф-4/1.

Суд је на основу пресретнутих разговора између оптуженог Б. и оптуженог М. утврдио да су њих двојица остварили телефонску комуникацију у дане 28.12.2012. год; 29.12.2012. год; 15.01.2013. год; 16.01.2013. год; 16.01.2013. год; 18.01.2013. год; 19.01.2013. год; 21. 01.2013. год; и дана 22.01.2013. год. те је на основу разговора ИД бр.6226 утврдио да је оптужени Б. нудио оптуженом М. одређени предмет по цијени од 200,00 КМ. У разговору бр.7952 М. је контактирао Б. да поручи још један комад. Разговором ИД. бр. 8220 су договорили преузимање, док је у комуникацији ИД бр. 8221 М. јавио Б. да преузета ствар не привлачи и не може да се залијепи за жељезо.

Цијенећи тонске записе те СМС поруке, који су забиљежени на дигиталном снимачу у вези са акцијом „Т.“ остварене комуникације оптуженог Б. и С. Ш., те Б. и И. Ј. суд је утврдио да је у разговорима и СМС порукама са Ш. ИД бр. 4847 провјеравао има ли коцка за 180 КМ; ИД 8184 јављено да има за 200 КМ и да оптужени може пробати да ли ради, потом Б. јавља да има муштерију којој би продао нешто ако Ш. то има на стању, а Ш. наглашава да је то што се може набавити округло. Оптужени Б. је послао СМС поруку ИД бр. 8232 Ш. „друзе не ради оно“, док у разговору ИД бр. 8233 Ш. објашњава Б. да неко може доћи и намјестити предмет о којем су вођени разговори. СМС поруком ИД броја 8252 Б. је јавио Ш. „ради оно, једва“. У оствареној комуникацији оптуженог Б. и И. Ј., на основу разговора ИД бр. 6370 суд је утврдио да је Б. И. Ј. звао да провјери има ли гдје коцки и која је цијена. У разговору ИД бр. 7956 оптужени позива Ј. и пита „има ли онога још за 150“.

Из наведених пресретнутих разговора и СМС порука, а када се исти доведу у међусобну везу, те у везу са одузетим предметом магнет четвртастог облика, димензија 5x5x2,5 цм, суд закључује да Б. суд је утврдио да је наведени магнет оптужени М. прибавио посредством оптуженог Б..

На основу листинга телефонског броја ..., број ... од 12.03.2013. године достављеног у електронској форми на ЦД утврђено је да је урађен листинг позива на основу наредбе овог суда број 71 0 К ... 13 Кпп од 01.03.2013. године, и то за период од 02.10.2012 до 14.02.2013 године, за наведени број по А броју те да је листинг порука и позива сагласан предоченим тонским записима и транскриптима телефонских разговора Д. Б..

Цијенећи наредбе овог суда за посебне истражне радње, број 71 0 К ... 12 Кпп од дана 02.12.2012, дана 02.11.2012. године, дана 28.12.2012. године, те дана 01.02.2013. године суд је утврдио да је од стране овог суда одређена посебна истражна радња надзор и техничко снимање телекомуникација (мобилних телефона) према оптуженом Д. Б. и другим лицима, те да су исте посебне истражне радње трајале до дана 02.03.2013. године.

Суд је на основу извјештаја о посебним истражним радњама Окружног јавног тужилаштва Бањалука број ... од дана 05.10.2013. године утврдио да су тужилаштво

достављени материјали који су добијени предузетим радњама тајног праћења и техничког снимања које су предузете на основу горе наведених наредби овог суда и која су била предмет анализе у истражном поступку Окружног јавног тужилаштва Бањалука број Т13 0

На основу извјештаја о испитивању еталона електромагнетне величине, број ... од дана 24.03.2014. године, Министарство индустрије, енергетике и рударства, Републички завод за стандардизацију и метрологију, одјељење за верификацију Бијељина, суд је закључио да је исти сачињен на захтјев М. а.д. број ... од 13.03.2014. године. Назив еталона је радни еталон, произвођач истог је ИСКРА АМЕСИ д.о.о. Словенија, серијског броја 0809089. Утврђено је да еталон испуњава метролошке услове прописане Правилником о метролошким условима за радне еталоне – уређаје за испитивање бројила електричне енергије МУС.РЕ.Ф-7/1. Резултати мјерења су слиједљиви до међународног еталона.

Увидом у допис ЗП „Електрокрајина“ а.д. Б., број протокола ... од дана 07.07.2016. године и обрачун неовлашћене потрошње и накнаде за неовлашћено утрошену електричну енергију врој ... од 29.06.2016. годне и допис – достава обрачуна број ... од 29.06.2016. године суд је утврдио да је ЗП Електрокрајина а.д. поступало по налогу Окружног јавног тужилаштва Бањалука у вези обрачуна неовлашћене потрошње за угоститељски објекат „...“, власништво С. Ј., а корисника З. М. те да је утврђено да разлика у неовлашћено утрошеној активној енергији зими и редовно фактурисаној (кWh) 12.535, и да је висина износа за уплату 2,510.81 КМ.

Прегледом мобилног телефона марке Сону Ерицссон ИМЕИ бр. ... са СИМ картицом сер. бр. ...; магнета четвртастог облика димензија 5x5x2,5, и трофазног електронског бројила тип ТЕБ 10А2Н4211, сер. бр. 117072 суд је утврдио да исти одговарају обиљежјима како је наведено у записнику о претресу, те потврдама о одузимању предмета.

Цијенећи извод из казнене евиденције за лица Д. Б., број 08-1/02-235-198/14 од дана 30.06.2014. године, и З. М., број 08-02/3-6-234-115/13.г. од дана 30.01.2013. године суд је утврдио да ова лица нису раније осуђивана.

Увидом у трошкове Окружног јавног тужилаштва Бањалука, број ... од дана 01.11.2016. године суд је утврдио да је износ трошкова тужилаштва на име извршеног вјештачења од стране „М.“ а.д. 526,50 КМ.

Кривично дјело злоупотреба службеног положаја или овлаштења из члана 315 став 1 КЗ РС, за које се терети оптужени Б., чини службено или одговорно лице које искориштавањем свог службеног положаја или овлаштења, прекорачењем границе свог службеног овлаштења или неизвршењем своје службене дужности прибави себи или другом неку корист, другом нанесе штету или теже повриједи права другог. Кривично дјело злоупотреба службеног положаја или овлаштења може се извршити искориштавањем службеног положаја или овлаштења, прекорачењем границе свог службеног овлаштења или неизвршењем своје службене дужности. Оптуженом Б. ставља се на терет предметном оптужницом да је прекорачењем граница службеног овлашћења набавио магнет оптуженом М., иако је з нао да на тај начин истом омогућава неовлаштenu потрошњу електричне енергије. Прекорачење граница службеног

овлаштења постоји када службено лице поступа изван својих овлаштења, и зван своје стварне надлежности, те предузима службену радњу која је у надлежности другог службеног лица. Из изведених доказа на главном претресу, прије свега из основу уговора о раду ЗП Електробрајина а.д. Б. МБ ПИС 8231, број протокола 1505/09 године може се несумњиво закључити да овлаштења оптуженог Б. које је имао као радник оштећене немају никакве везе са пословима везано за набавку магнета или других сличних предмета. Само набављање и прометовање магнета није забрањено посебним прописима, а исто се не може довести у вези са овлаштењима оптуженог Б. које је имао као радник оштећене, нити се набављање магнета може довести у било какву везу са пословима оштећене ЗП Електробрајина ад Б.. Све радње оптуженог које је предузео ван оквира свог службеног положаја или овлаштења не могу се ставити на терет оптуженом Б. као радње које имају обиљежје кривичног дјела злоупотреба службеног положаја или овлаштења из члана 315 ст. 1 КЗ РС. Дакле, предметном оптужницом оптуженом Б. нису стављене на терет радње које улазе у оквир његових службених овлаштења и дужности које су му одређене наведеним уговором о раду, већ му се на терет стављају радње које не чине обиљежја кривичног дјела из члана 315 ст. 1 КЗ РС, из ког разлога је овај суд утврдио да радње наведене у оптужници немају обиљежја кривичног дјела злоупотреба службеног положаја или овлаштења из члана 315 ст. 1 КЗ РС, те је оптуженог Б. ослободио од оптужбе, на основу члана 298 ст. 1 тачка а) ЗКП.

Оптуженом М. стављено је на терет предметном оптужницом да је радњама описаним у истој починио кривично дјело крађа из члана 231 ст. 1 тада важећег Кривичног закона Републике Српске. Међутим, а како је дана 18.07.2017. године на снагу ступио нови Кривични законик Републике Српске, а дана 03.03.2021. године Закон о измјенама и допунама Кривичног законика Републике Српске, те како се оптуженом М. ставља на терет баш крађе електричне енергије, суд је о кривици оптуженог М. одлучивао узимајући у обзир ово посебно кривично дјело крађе које се односи на електричну енергију, а имајући у виду све одредбе конкурентних закона које би се имале примјенити у овој конкретной ситуацији, суд је утврдио да је Кривични законик Републике Српске, са својим измјенама које су ступиле на снагу 03.03.2021. године, повољнији за оба оптужена, те је исти и примјенио у конкретном случају.

Чланом 225 ст. 1 КЗ РС прописано посебно кривично дјело крађа електричне енергије или природног гаса, те је дана 03.03.2021. године на снагу ступио Закон о измјенама и допунама Кривичног законика Републике Српске који чланом 43 мијења назив члана 225 и став 1 КЗ РС, на начин што прописује 5 алтернативно одређених радњи извршења сада кривичног дјела крађе енергије. Кривично дјело крађа енергије из члана 225 ст. 1 КЗ РС чини онај ко предузме једну од слједећих радњи које чине законско биће овог кривичног дјела и то:

- ко супротно важећи прописима прикључи електроенергетске објекте, уређаје или инсталација на енергетску мрежу, без издате сагласности и закљученог уговора о прикључењу,
- или ко изврши неовлашћено прикључење на мрежу након извршене обуставе испоруке електричне или топлотне енергије или природног гаса, када техничко изведено стање омогућава кориштење електричне или топлотне енергије или природног гаса без уређаја, мимо мјерног уређаја или преко мјерног уређаја на којем је оенмогућено правилно мјерење,
- ко изврши скидање или оштећење пломбе оператора дистрибутивног система са мјерног уређаја,

- или ко користи електричну или топлотну енергију или природни гас преко неовлаштено замијењеног мјерног уређаја,
- или ко другима омогући прикључење објеката, уређаја и инсталација преко својих објеката уређаја и инсталација или онемогући овлаштеним лицима оператора преносног односно дистрибутивног система безбједан, потпун и неометан приступ мјерним уређајима и инсталацијама, као и мјесту прикључка и мјерења ради очитовања, провјере исправности, отклањања кварова, замјене, одржавања и контроле исправности мјерних и других уређаја са мјерним орманима, уређаја мјерног мјеста и обуставе испоруке електричне енергије.

У чињеничног опису оптужнице оптуженом М. није стављена ни једна од претходно наведених радњи извршења кривичног дјела крађа енергије из члана 225 ст. 1 КЗ РС, па је суд оптуженог М. ослободио од оптужбе, на основу члана 298 ст. 1 тачка а) ЗКП.

На основу члана 108 став 3 ЗКП оштећени ЗП „Електрокрајина“ а.д. Б. упућује се са имовинскоправним захтјевом на парнични поступак.

На основу члана 100 став 1 ЗКП трошкови кривичног поступка, као у нужни издаци оптуженихз и нужни издаци и награда њихових бранилаца, падају на терет буџетских средстава

Записничар
Судија
Маријана Бунић
Милојица

Зоран

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Окружном суду Бањалука, путем овог суда, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.