

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Predmet broj: S1 2 K 024337 18 K

Datum objave: 09.06.2020. godine

Datum otpreme: 09.07.2020. godine

**Sudija pojedinac:
Amela Huskić**

**Predmet Tužilaštva Bosne i Hercegovine
protiv
Bože Mihajlovića**

PRVOSTEPENA PRESUDA

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:
Edina Hubjer i Ivana Petković**

**Branilac optuženog:
Advokat Vlado Adamović**

Broj: S1 2 K 024337 18 K
Sarajevo, 09.06.2020. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, sudija Amela Huskić, kao sudija pojedinac, uz učešće pravnog savjetnika-asistenta Jelene Simić-Skoko u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Bože Mihajlovića, zbog produženog krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. u vezi sa članom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ BiH), sve u vezi sa članom 54. Istog zakona, postupajući po optužnicama Tužilaštva BiH broj: broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 29.06.2018. godine i broj: T20 KTK 0015933 18 od 25.09.2018. godine, spojenim rješenjem Suda BiH broj: S1 2 K 030460 18 K od 06.11.2018. godine, nakon javno održanog glavnog pretresa, u prisustvu optuženog Bože Mihajlovića, njegovog branioca, advokata Vlada Adamovića, te u prisustvu tužiteljica Tužilaštva BiH Edine Hubjer i Ivane Petković, dana 09.06.2020. godine donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi:

BOŽO MIHAJLOVIĆ, sin Steve i majke Mileve, djevojački Beronja, rođen 14.10.1957. godine u selu Veliki Radić, opština Bosanska Krupa, sa prebivalištem u ..., oženjen, otac dvoje djece, JMBG ..., državljanin ..., po nacionalnosti ..., po zanimanju diplomirani pravnik, VSS, zaposlen kao tužilac u Tužilaštvu BiH, srednjeg imovnog stanja, služio vojsku bivšu JNA 1981/82 godine u Bileći, ima čin rezervnog vojnog starješine Kapetan I klase, neosuđivan, ne vodi drugi krivični postupak,

K R I V J E

Što je:

U vremenskom periodu od 15.11.2006. godine do 01.02.2015. godine, postupajući kao tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine, a od 10.03.2010. godine i kao Rukovodilac Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju Tužilaštva BiH (POOK), očigledno nesavjesno postupio u vršenju službene dužnosti tužioca i Rukovodioca Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju i to propuštanjem dužnosti nadzora nad radom Sadine Beridan-Zuhrić, koja je od 15.11.2006. godine postupala kao daktilograf, od 17.07.2008. godine kao viši referent - daktilograf, a od 20.05.2011. godine kao referent specijalist – daktilograf u Tužilaštvu BiH, raspoređena za rad tužiocu Boži Mihajloviću, pri čemu je Božo Mihajlović, prema funkciji koju je obavljao, ovlaštenjima propisanim u Zakonu o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine i

prema odedbama člana 31. i 33. u vezi sa članom 47. tačka 7. i članom 56. Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i poslovanju Tužilaštva BiH br. A.301/03 od 06.11.2003. godine, odnosno čl. 34. i 37. u vezi sa članom 47. tačka h) i i) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH („Sl. Novine FBiH br. 31/10“ od 31.03.2010. godine), i odredbama čl. 5. Kodeska tužilačke etike sve u vezi sa odredbama člana 57. tačke 8, 9 i 23. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, bio dužan da vrši nadzor nad njenim radom i postupanjem u predmetima koji su mu bili dodjeljni u rad i predmetima u kojima je postupao kao Rukovodilac POOK-a, i svjesnim kršenjem odredbi čl. 34. i 37. tačka a) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH od 31.03.2010. godine, da bi usljed takvog propuštanja dužnosti nadzora i svjesnog kršenja propisa omogućio da u više navrata, bude otuđen privremeno oduzeti novac iz više predmeta Tužilaštva BiH, sve na način:

TAČKA 1.

Dana 15.11.2006. godine u predmetu Tužilaštva BiH broj KT-260/05 daktilograf Sadina Beridan Zuhrić, pripremila u dva primjerka tekst Naredbe za Kolekciju deponovanih predmeta (KDP) da se predmeti koji su privremeno oduzeti u postupanju Državne agencije za istrage i zaštitu (SIPA) po naredbi Suda BiH broj X-KRN-06/250 od 03.08.2006. godine, što obuhvata predmete privremeno oduzete od Čeremidžić Rade, Šljivić Nade, Ilić Radislava i novac privremeno oduzet od Tomić Pere prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj 17-02/3-MP-2/06 od 23.08.2006. godine u iznosima od 1.210,00 Eura i 1.458,50 KM, pohrane u KDP Tužilaštva BiH, koju naredbu je potpisao tužilac Božo Mihajlović i istu zajedno sa privremeno oduzetim predmetima predao na izvršenje Sadini Beridan-Zuhrić koja nije izvršila navedenu naredbu i privremeno oduzeti novac u iznosima od 1.210,00 Eura i 1.458,50 KM nije predala u KDP Tužilaštva, da bi potom privremeno oduzeti novac bio otuđen.

TAČKA 2.

Dana 29.01.2009. godine bez znanja i bez naloga tužioca Bože Mihajlovića u predmetu Tužilaštva BiH broj KT-171/03, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić pripremila tekst dopisa Sudu BiH kojim Tužilaštvo BiH traži od Suda BiH dostavljanje privremeno oduzetih predmeta radi korištenja istih u istrazi, koji dopis je na njenu molbu u ime tužioca Bože Mihajlovića potpisala tužiteljica Sena Uzunović, da bi po ovom zahtjevu Sud BiH istoga dana dostavio Tužilaštvu BiH tražene privremeno oduzete predmete upakovane u tri crne zatvorene i zapečaćene najlon kese, među kojima i novac privremeno oduzet od Zukan Samira u iznosima od 461,00 KM i 100,00 Eura i novac privremeno oduzet od Toković Slađane u iznosu od 50,00 Eura i 250,00 KM, nakon čega je istoga dana Sadina Beridan-Zuhrić sačinila Naredbu za KDP kojom se nalaže pohranjivanje dostavljenih privremeno oduzetih predmeta u KDP Tužilaštva BiH prema potvrdama o privremeno oduzetim predmetima, koju je takođe na njen zahtjev potpisala u ime tužioca Bože Mihajlovića tužiteljica Sena Uzunović, nakon čega Sadina Beridan-Zuhrić nije u skladu sa potpisanom naredbom deponovala sve privremeno oduzete predmete u KDP Tužilaštva, da bi potom novac u iznosima od 711,00 KM i 150,00 EUR bio otuđen.

TAČKA 3.

Dana 04.09.2009. godine, u predmetu Tužilaštva BiH broj KT-397/09, nakon što je prethodnog dana Sud BiH iz sudskog predmeta broj X-KRN-09/707 dostavio Tužilaštvu BiH 22 izvještaja MUP-a RS o izvršenim pretresima dana 01.09.2009. godine i privremeno oduzete predmete u tim pretresima, među kojima je bio i Izvještaj o realizacije naredbe Suda BiH o pretresu prostorija Mandić Davora broj 02/1-83/09 od 01.09.2009. godine, kao i novac privremeno oduzet od Mandić Davora u iznosu od 8.750,00 Eura i 25.000,00 KM, Izvještaj o pretresu stana Ramić Muhameda broj 02/1-101/09 od 01.09.2009. godine, kao i novac privremeno oduzet od Ramić Muhameda u iznosu od 345.00 Eura i 20 Kuna, te Izvještaj o pretresu stana Krajišnik Marka broj 02/1-78/09 od 01.09.2009. godine, kao i novac privremeno oduzet od Krajišnik Marka u iznosu od 3.350,00 Eura, 2.250,00 KM i 200,00 CHF, pri čemu su svi privremeno oduzeti predmeti bili zapečaćeni u zatvorenim vrećicama i osigurani dokaznom trakom, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić, pripremila Naredbu da se u KDP Tužilaštva BiH pohrane predmeti privremeno oduzeti od Mandić Davora prema Izvještaju MUP-a RS-a broj 02/1-83/09 od 01.09.2009. godine sa specifikacijom svih novčanica, koju naredbu je u ime tužioca Bože Mihajlovića potpisao stručni savjetnik Ramiz Huremagić, nakon čega Sadina Beridan-Zuhrić nije u skladu sa potpisanom naredbom deponovala sve privremeno oduzete predmete u KDP Tužilaštva BiH, nego je otvorila vrećicu sa dokazima bez naloga i znanja tužioca, nakon čega je privremeno oduzeti novac od Mandić Davora u iznosu od 8.750,00 Eura i 25.000,00 KM otuđen, da bi nakon toga tačno neutvrđenog dana do 30.08.2012. godine otvorila vrećice sa privremeno oduzetim predmetima od Ramić Muhameda i Krajišnik Marka koje su ostale u kancelariji tužioca Bože Mihajlovića, nakon čega je otuđen novac privremeno oduzet od Ramić Muhameda u iznosu od 345.00 Eura i 20 Kuna i od Krajišnik Marka u iznosu od 3.350,00 Eura, 2.250,00 KM i 200,00 CHF, da bi takođe u istom predmetu, nakon što je Sud BiH dostavio Tužilaštvu BiH dana 14.09.2009. godine četiri zatvorene vrećice sa privremeno oduzetim predmetima u okviru realizacije naredbe Suda BiH o pretresanju sefova Davora Mandića, Bojana Cvijana i Draženka Markovića broj X-KRN-09-707 od 09.09.2009. godine, označene brojevima „1, 2, 2 novac i 3“, među kojima se nalazio i privremeno oduzeti novac iz sefa Marković Draženka u iznosu od 16.450,00 Eura i 21.500,00 KM, Sadina Beridan-Zuhrić po pismenoj naredbi tužioca Bože Mihajlovića predala navedene privremeno oduzete predmete u KDP Tužilaštva BiH, da bi nakon toga, tačno neutvrđenog dana u periodu do 30.08.2012. godine, bez naloga i znanja tužioca, na neutvrđen način izuzela iz KDP-a zatvorene koverta označene brojevima „1, 2, 2 novac i 3“, među kojima se nalazio i privremeno oduzeti novac od Draženka Markovića u iznosu od 16.450,00 Eura i 21.500,00 KM koji novac je otuđen.

TAČKA 4.

Dana 27.09.2010. godine, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić, bez znanja i naloga tužioca Bože Mihajlovića, od referenta KDP-a Tužilaštva BiH Bogdana Bogdanovića usmeno zatražila i uz uslov da naknadno dostavi pismenu naredbu tužioca uspjela da izuzme privremeno oduzete predmete u tužilačkom spisu broj KT-331/04 koji su bili pohranjeni u KDP, među kojima i novac privremeno oduzet od Bedri Rame u iznosu od 8,50 KM i

novac privremeno oduzet od Mahmutović Muhameda u iznosu od 150,00 Eura, nakon čega je dana 29.09.2009. godine bez znanja i naloga tužioca Bože Mihajlovića sačinila Naredbu kojom se naređuje izuzimanje iz KDP-a Tužilaštva BiH privremeno oduzetih predmeta u spisu KT-331/04, koju je na njenu molbu potpisala tužiteljica Jasmina Gafić u ime tužoca Bože Mihajlovića i koju je Sadina Beridan-Zuhrić uložila u KDP Tužilaštva BiH, da bi potom navedeni privremeno oduzeti novac bio otuđen.

TAČKA 5.

Tačno neutvrđenog dana u vremenskom periodu od 01.01.2010. do 01.02.2015. godine, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić, u predmetu Tužilaštva BiH broj KT-44/03 koji je dana 20.03.2008. godine spojen na KT-78/05, bez znanja i naloga postupajućeg tužioca Bože Mihajlovića iz KDP-a Tužilaštva BiH na neutvrđen način izuzela privremeno oduzete predmete sa pratećom dokumentacijom, među kojima se nalazio i privremeno oduzeti novac od Preasca Nadejde u iznosima od 250,00 KM i 110,00 Eura, privremeno oduzeti novac od Bobeico Tatiane u iznosima od 120,00 KM i 30,00 Eura, privremeno oduzeti novac od Ceban Ludmile u iznosu od 145,00 KM, privremeno oduzeti novac od Malaliki Lilie u iznosu od 652,00 KM i 100 Eura i privremeno oduzeti novac od Osipov Olge u iznosu od 135,00 KM i 50,00 Eura, koji novac je zatim otuđen.

TAČKA 6.

Dana 11.11.2010. godine u predmetu Tužilaštva BiH broj KT-69/06, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić bez znanja i naloga tužioca Bože Mihajlovića sačinila Zahtjev Sudu BiH za dostavljanje predmeta koji su privremeno oduzeti po naredbi Suda BiH broj KPP-26/06 od 16.02.2006. godine, koji je na njeno traženje u ime tužioca Bože Mihajlovića potpisao tužilac Ismet Šuškić a zatim je takav Zahtjev predala Sudu BiH, pa je Sud BiH narednog dana udovoljio zahtjevu i Tužilaštvu BiH dostavio tražene privremeno oduzete predmete i to predmete koji su u KDP-u Suda BiH bili zavedeni kao KDP 11/06 što obuhvata jedan procesor, jedan monitor i jedna zatvorena vreća u kojoj se između ostalog nalazio i novac privremeno oduzet od Mijač Tomislava u iznosu od 850,00 KM i 70,00 Eura, novac privremeno oduzet od Smirko Rasima u iznosu od 600,00 KM i 100,00 Eura, novac privremeno oduzet od Kostić Jovanke u iznosu od 30,00 KM i 310,00 Eura, novac privremeno oduzet od Makitan Ljiljane u iznosu od 81,40 KM i 750 dinara, novac privremeno oduzet od Račmani Erzene u iznosu od 70,00 KM, novac privremeno oduzet od Novakov Danice u iznosu od 336,00 KM i 190,00 Eura, novac privremeno oduzet od Horvat Rozalije u iznosu od 100,00 Eura i 200,00 dinara, kao i predmete koji su bili zavedeni pod brojem KDP 12/06 u dvije zatvorene koverte, među kojima se nalazio novac privremeno oduzet od Kolić Almira u iznosu od 152,90 KM i 100,00 Eura, da bi nakon toga Sadina Beridan-Zuhrić otvorila zatvorene vreće sa dokazima bez znanja i naloga tužioca, nakon čega je iz predmeta označenih kao KDP-11/06 pomenuti privremeno oduzeti novac od Mijač Tomislava, Smirko Rasima, Kostić Jovanke, Makitan Ljiljane, Račmani Erzene, Novakov Danice i Horvar Rozalije i iz predmeta označenih kao KDP-12/06 pomenuti privremeno oduzeti novac od Kolić Almira otuđen, a zatim sačinila Naredbu datiranu 11.11.2010. godine da se u KDP Tužilaštva BiH pohrane privremeno oduzeti predmeti koje je dostavio Sud BiH i to jedan procesor, jedan monitor i jedna zatvorena vreća – sve predmeti ranije zavedeni u KDP Suda BiH broj 11/06, koju naredbu

je na njen zahtjev a u ime tužioca Bože Mihajlovića potpisala tužiteljica Diana Kajmaković i na osnovu koje je Sadina Beridan Zuhrić pohranila navedene predmete u KDP Tužilaštva BiH, dok ostatak privremeno oduzetih predmeta koji su se nalazili u „dvije zatvorene koverta“ koje su ranije bile zavedene u KDP Suda BiH pod brojem KDP 12/06 nije pohranila u KDP Tužilaštva BiH nego ih je ostavila u svoj ladičar koji je držala zaključanim u kancelariji tužioca Bože Mihajlovića.

TAČKA 7.

Dana 15.11.2010. godine, nakon što je referent za KDP Tužilaštva BiH Bogdanović Bogdan obavestio Sadinu Beridan Zuhrić da je u redovnom pregledu kase koja se nalazila u KDP-a Tužilaštva BiH pronašao kovertu sa novcem deponovanim pod brojem KDP-1/03 koji tu dugo stoji, a koji novac je privremeno oduzet od optuženog Milaković Milorada u predmetu Tužilaštva BiH KT 7/03, koja je o tome obavjestila Božu Mihajlovića, svjestan da predmet KT 7/03 ne duži tužilac Božo Mihajlović, nego tužilac Oleg Čavka, koji je upravo toga dana, tj. 15.11.2010. godine nakon dužeg bolovanja počeo raditi, Božo Mihajlović kao rukovodilac POOK-a, suprotno odredbama čl. 34. i 37. tačka a) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH od 31.03.2010. godine naložio Sadini Beridan Zuhrić da pronađeni privremeno oduzeti novac dostavi Sudu BiH, bez konsultacija i informisanja tužioca Olega Čavke, pa je Sadina Beridan Zuhrić pod brojem KT-7/03 pripremila Naredbu za KDP kojom se nalaže da se predmeti-novac koji je pohranjen u KDP Tužilaštva BiH (sef), uz specifikaciju oduzetih novčanica, ima izuzeti radi dostavljanja Sudu Bosne i Hercegovine na dalje postupanje, koju je u skladu sa svojim nalogom potpisao Božo Mihajlović, da bi zatim propustio da vrši dužni nadzor nad daljim postupanjem Sadine Beridan Zuhrić po njegovom nalogu, pa je Sadina Beridan Zuhrić na osnovu potpisane naredbe iz KDP-a Tužilaštva BiH od referenta Bogdanović Bogana izuzela kovertu sa pohranjenim novcem koji se sastojao od 4.870,00 USD, 1.000,00 CHF i 17.670,00 EUR, nakon čega nije pripremila naredbu za dostavljanje privremeno oduzetog novca Sudu BiH, da bi nakon toga navedeni novac bio otuđen.

TAČKA 8.

Dana 30.03.2011. godine, u predmetu Tužilaštva BiH broj KT-338/07, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić, bez znanja i naloga tužioca Bože Mihajlovića sačinila Naredbu KDP-u Tužilaštva BiH broj KTA-509/06 (KT-338/07) da se privremeno oduzeti novac u spisu broj KT-338/07 izuzme iz KDP-a Tužilaštva BiH i dostavi u spis broj KT-338/07, koju je na njen zahtjev potpisao tužilac Oleg Čavka u ime tužioca Bože Mihajlovića, pa je na osnovu te Naredbe preuzela iz KDP-a novac u iznosu od 2.100,00 Eura, ranije privremeno oduzet od informatora koji je novac dobio na ime usluga koje je pružio osumnjičenim licima, da bi nakon toga navedeni novac bio otuđen.

TAČKA 9.

Dana 10.11.2011. godine, u tužilačkom predmetu broj T20 0 KT 000390 06, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić na osnovu Naredbe broj T20 0 KT 000390 06 od 10.11.2011. godine, koju je potpisao rukovodilac Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni

kriminal i korupciju Tužilaštva BiH tužilac Božo Mihajlović, u kojoj je naloženo referentu KDP-a Tužilaštva BiH da omogući popis svih privremeno oduzetih predmeta od osumnjičenih koji su zavedeni u KDP Tužilaštva BiH broj 51/11 radi sačinjavanja zapisnika o predaji spisa i predaju spisa drugom tužitelju, je iz KDP-a Tužilaštva BiH, iako to naredba nije predviđala, od referenta Bogdanović Bogdana izuzela privremeno oduzeti novac u iznosima od 13.440,00 EUR, 26.700,00 KM i 10.730,00 HRK i odnijela ga u svoju kancelariju, da bi nakon toga navedeni novac bio otuđen.

TAČKA 10.

U vremenskom periodu od 16.05.2007. godine do 10.03.2017. godine, postupajući kao tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine, zatim od 10.03.2010. godine i kao Rukovodilac Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju Tužilaštva BiH (POOK), a od 06.03.2012. godine i kao Zamjenik glavnog tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine, očigledno nesavjesno postupio u vršenju službene dužnosti tužioca, Rukovodioca POOK-a i Zamjenika glavnog tužioca, i to:

- svjesnim kršenjem odredaba člana 71. stav 2., člana 74., člana 151. stav 1. i člana 224. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKPBIH) i
- propuštanjem dužnosti nadzora nad radom Sadine Beridan-Zuhrić, koja je od 15.11.2006. godine postupala kao daktilograf, od 17.07.2008. godine kao viši referent - daktilograf, a od 20.05.2011. godine kao referent specijalist – daktilograf u Tužilaštvu BiH, raspoređena za rad tužiocu, a kasnije i Rukovodiocu POOK-a i Zamjeniku Glavnog tužioca Boži Mihajloviću, pri čemu je Božo Mihajlović, prema funkciji koju je obavljao, okolnosti da mu je dodjeljena za rad na njegovim predmetima, ovlaštenjima i obavezama propisanim u Zakonu o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine i prema odredbama čl. 29, 31. i 33. u vezi sa članom 47. tačka 7. i članom 56. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju Tužilaštva BiH br. A.301/03 od 06.11.2003. godine, odnosno čl. 34. tačka a) i 37. tačka a) u vezi sa članom 47. tačka h) i i) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH od 31.03.2010. godine („Sl. Glasnik BiH“ br. 31/10), zatim čl. 5. tač. b) i c), 11 i 36. tač. a) i Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH od 23.04.2013. godine („Sl. Glasnik BiH“ br. 36/13, 16/14 i 96/15) i odredbama čl. 5. Kodeksa tužilačke etike,¹ sve u vezi sa odredbama člana 57. tačke 8., 9. i 23. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, bio dužan da vrši nadzor nad njenim radom i postupanjem u predmetima koji su mu dodjeljeni u rad, kao i da nadzire stanje u predmetima koji su mu dodjeljeni u rad, pa je usljed takvog kršenja zakonskih odredaba i propuštanja dužnosti nadzora omogućio da privremeno oduzeti novac iz predmeta Tužilaštva BiH koji mu je bio dodjeljen u rad bude otuđen, tako što je:

U predmetu Tužilaštva BiH broj KT-347/06, koji je naknadno dobio broj T20 0 KTO 0003149 06, Božo Mihajlović kao postupajući tužilac kojem je predmet dodjeljen u rad, nakon što su u pretresima noćnog bara „AS“ u Kaoniku, drugih prostorija i osoba, izvršenim po Naredbi Suda BiH broj KPP 38/07 od 05.04.2007. godine, privremeno oduzeti predmeti koje je Policija Brčko Distrikta dostavila Sudu BiH upakovane, zapečaćene i potpisane u 47 bijelih vreća i 3 paketa, među kojima se nalazio i novac privremeno oduzet od Ćosić Olene u iznosu od 660,00 EUR, 630,00 USD i 6,00 KM, od

¹ „Službeni glasnik BiH“ broj 13/06

Ćosić Ivana u iznosu od 655,00 EUR, 577,00 KM, 100,00 SRD i 100,00 HRK, te od Varešković Daniele u iznosu od 200,00 EUR i 370,00 KM, svjesno prekršio odredbu člana 71. stav 2. i člana 151. stav 1. ZKPBIH tako što je dana 16.05.2007. godine u prostorijama Suda BiH izvršio otvaranje i pregled dvije zapečaćene vreće sa dokazima i to vreće na oznakom: „Dokazi“ i vreće sa oznakom: „22C“ bez obavješćavanja osobe od koje su predmeti oduzeti, sudije za prethodni postupak i branitelja i bez sastavljanja zapisnika o tome, a zatim dana 09.06.2007. godine od Suda BiH zatražio dostavu otvorene vreće sa privremeno oduzetim predmetima na kojoj je stajao natpis: „Dokazi“ a u kojoj se nalazio i pomenuti privremeno oduzeti novac od Ćosić Olene, Ćosić Ivana i Varešković Daniele, nakon čega je Sud BiH traženu vreću dostavio Tužilaštvu BiH dana 11.06.2007. godine, a Božo Mihajlović propustio vršiti dužnost nadzora nad radom i postupcima Sadine Beridan Zuhrić, pa je, usljed nepostojanja nadzora i načina na koji je izvršeno otvaranje pomenute vrećice sa dokazima, u periodu od 11.06.2007. godine do 21.01.2009. godine, do kada se pomenuta vreća sa privremeno oduzetim predmetima nalazila u kancelariji tužioca Bože Mihajlovića, korištenjem navedenih okolnosti otuđen privremeno oduzeti novac od Ćosić Olene u iznosu od 660,00 EUR i 600 USD, od Ćosić Ivana u iznosu od 655,00 EUR, 556,00 KM i 100,00 RSD i Varešković Daniele u iznosu od 200,00 EUR i 350,00 KM, da bi zatim vreća sa oznakom „DOKAZI“ radi prikrivanja bila skrivena među deponovane stvari u predmetu KDP-4/09, a Božo Mihajlović dana 24.12.2015. godine donio Naredbu o neprovođenju istrage protiv osumnjičenog Ćosić Miroslava i Naredbu o neprovođenju istrage protiv osumnjičenih Ćosić Maria, Ćosić Ivana, Ćosić Olene, Varešković Josipa, Varešković Daniele, Milinović Žarka i Husagić Aldina, pri čemu, prekršivši odredbe člana 224. stav 2. i člana 74. ZKPBIH, sve do njegove suspenzije dana 10.03.2017. godine, nije izvršio svoju zakonsku obavezu da o obustavi istrage obavjesti osumnjičene, obzirom da su isti bili ispitani u toku istrage, te da vrati privremeno oduzeti novac od Ćosić Olene, Ćosić Ivana i Varešković Daniele ili da Sudu predloži njegovo trajno oduzimanje u smislu člana 391. ZKP BIH, a da za čitavo vrijeme od kada je Sud BiH dostavio vreću sa privremeno oduzetim predmetima, među kojima je bio i privremeno oduzeti novac, nije provjeravao stanje istog, usljed čega je novac otuđen.

pri čemu je optuženi Božo Mihajlović bio svjestan da usljed njegovog propuštanja dužnosti nadzora i svjesnog kršenja odredaba zakona i drugih propisa radnjama opisanim u tačkama 1-10, može biti otuđen privremeno oduzeti novac iz gore navedenih više predmeta Tužilaštva BiH, ali je i pored toga olako držao da toga neće doći ili da će on to moći spriječiti, da bi se desilo upravo suprotno da je otuđen privremeno oduzeti novac na način opisan u tačkama 1-10, usljed čega je nastupila teža povreda prava osoba od kojih je novac bio privremeno oduzet u smislu realizacije prava na brz i efikasan povrat u slučajevima gdje novac nije trajno oduzet, te imovinska šteta za Bosnu i Hercegovinu i to vezano za tačku 1. šteta u iznosu od 1.210,00 EUR i 1.458,50 KM, u vezi tačke 2. šteta u iznosu od 711,00 KM i 150,00 EUR, u vezi tačke 3. šteta u iznosu od 28.895,00 EUR, 48.750,00 KM, 20,00 HRK i 200,00 CHF, u vezi tačke 4. šteta u iznosu od 150,00 EUR i 8,50 KM, u vezi tačke 5. šteta u iznosu od 1.302,00 KM i 290,00 EUR, u vezi tačke 6. šteta u iznosu od 2.120,30 KM, 870,00 EUR i 950,00 RSD, u vezi tačke 7. šteta u iznosu od 4.870,00 USD, 17.670,00 EUR, 1.000,00 CHF, u vezi tačke 8. u iznosu od 2.100,00 EUR, šteta u vezi tačke 9. u iznosu od 26.700,00 KM, 13.440,00 EUR i 10.730,00 HRK,

te šteta u vezi tačke 10. u iznosu od 1.515,00 EUR, 906,00 KM, 600,00 USD i 100,00 RSD.

Čime je tačkama od 1 do 10 počinio produženo krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. u vezi stava 1. sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

Pa ga Sud, primjenom citiranih zakonskih propisa i odredbi članova 39., 42., 48. KZ BiH

OSUĐUJE NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA

Na osnovu odredbi člana 198. stav 2. ZKP BiH optuženi se obavezuje da oštećenom državi Bosni i Hercegovini naknadi imovinskopравни zahtjev u iznosu od: vezano za tačku 1. 1.210,00 EUR i 1.458,50 KM, u vezi tačke 2. u iznosu od 711,00 KM i 150,00 EUR, u vezi tačke 3. u iznosu od 28.895,00 EUR, 48.750,00 KM, 20,00 HRK i 200,00 CHF, u vezi tačke 4. u iznosu od 150,00 EUR i 8,50 KM, u vezi tačke 5. u iznosu od 1.302,00 KM i 290,00 EUR, u vezi tačke 6. u iznosu od 2.120,30 KM, 870,00 EUR i 950,00 RSD, u vezi tačke 7. u iznosu od 4.870,00 USD, 17.670,00 EUR, 1.000,00 CHF, u vezi tačke 8. u iznosu od 2.100,00 EUR, u vezi tačke 9. u iznosu od 26.700,00 KM, 13.440,00 EUR i 10.730,00 HRK, te u vezi tačke 10. u iznosu od 1.515,00 EUR, 906,00 KM, 600,00 USD i 100,00 RSD, u protuvrijednosti KM prema kursu Centralne banke na dan uplate, a sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

Na osnovu odredbi člana 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi je obavezan naknaditi troškove krivičnog postupka o čijoj će visini Sud naknadno odlučiti nakon što pribavi potrebne podatke.

O b r a z l o ž e n j e

Uvodne napomene

1. Optužnicom Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 29.06.2018. godine, potvrđenom dana 02.07.2018. godine i optužnicom broj: T20 0 KTK 0015933 18 od 25.09.2018. godine, potvrđenom dana 01.10.2018. godine, optužen je Božo Mihajlović da je na način, mjesta i vremena opisanom u činjeničnim supstratima ovih optužnica, počinio produženo krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. u vezi stava 1. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

2. Rješenjem Suda BiH broj: S1 2 K 030460 18 K od 06.11.2018. godine, spojeni su krivični postupci po navedenim optužnicama pod brojevima: S1 2 K 24337 18 K i broj: S1 2 S1 2 K 030460 18 K i određeno da će se u odnosu na optuženog provesti jedinstven postupak i donijeti jedna presuda pod brojem: S1 2 K 024337 18 K.

3. Glavni pretres u ovom predmetu počeo je dana 11.09.2018. godine, čitanjem optužnice i iznošenjem uvodnih riječi Tužilaštva, a završen je dana 26.05.2020. godine iznošenjem završnih riječi Tužilaštva i odbrane.

Dokazni postupak

4. Tokom glavnog pretresa, Tužilaštvo je u svojstvu svjedoka saslušalo: Olega Čavku, Amira Pjana, Danijelu Novak, Amara Alajmovića, Zdravku Đukić, Bogdana Bogdanovića, Adnana Divovića, Feđu Fejzagića, Ervina Klempića, Ismeta Šuškića, Dijanu Kajmaković, Dubravka Čamparu, Selmu Peco, Senu Uzunović, Davora Iveljića, Zdenku Tomić, Miru Franjića, Đurka Rajića, Aleksandra Stjepanovića, Predraga Mizdraka, Mirzu Jamakovića, Muhameda Mahmutovića, Muhameda Ramića, Samira Zukana, Damira Zukana, Almira Kolića, Rasima Smirka, Senadu Mirojević, Sabahudina Olovčića, Ismetu Huremović, Midhata Kočo, Mirzu Hukeljića, Azru Bulić, Jasminu Gafić, Nenada Petrovića, Sanelu Bekrić, Ismira Sućesku, Nusretu Hasanagić, Sadinu Beridan Zuhrić, Ramiza Huremagića, te pročitao iskaz svjedoka Slađane Toković. Tužilaštvo je saslušalo i Mirsadu Čeho u svojstvu vještaka te Mladena Draganića, u svojstvu predstavnika zakonskog zastupnika oštećene države BiH te u spis uložilo materijalnu dokumentaciju navedenu u aneksu presude.

5. Tužilaštvo je tokom glavnog pretresa odustalo od saslušanja svjedoka Milorada Barašina, Sabine Pojata, Zlatana Beridana, Huse Beridana, Zlatije Beridana, Ajle Nahodović, Samira Zuhrića i Milorada Milakovića, a čije saslušanje je bilo predloženo optužnicom broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 29.06.2018. godine.

6. Odbrana optuženog Bože Mihajlovića nije imala svoje dokazne prijedloge.

Završne riječi

(a) Tužilaštva BiH

7. U završnoj riječi tužiteljica je, ukratko interpretirajući i analizirajući sadržaj dokaza izvedenih na glavnom pretresu, istakla da isti u cjelosti potvrđuju činjenične navode iz potvrđenih optužnica Tužilaštva i krivnju optuženog za produženo krivično djelo Nesavjestan radu u službi iz člana 224. stav 2. u vezi stava 1. KZ BiH. Izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da je optuženi svjesnim kršenjem zakonskih i podzakonskih propisa te propuštanjem dužnosti nadzora nad radom Sadine Beridan Zuhrić, na način opisan u pojedinačnim tačkama optužnica, očigledno nesavjesno postupao, čime je imenovanom omogućio da prisvoji privremeno oduzeti novac iz više predmeta Tužilaštva BiH u ukupnom iznosu od 225.762,32 KM. U tom smislu, ključni dokaz predstavlja pretresanje ladičara kojeg je koristila Beridan-Zuhrić u kojem je, pored njenih ličnih stvari, pronađena dokumentacija iz tužilačkih predmeta koja se trebala nalaziti u sudskom i KDP spisu, a među kojima su i omoti i prazne koverte u kojima se nalazio privremeno oduzeti novac. Izvedeni dokazi takođe nesporno potvrđuju da je novac nedostajao iz spisa predmeta kojima je bio zadužen optuženi i to upravo prilikom dolaska u dodir sa daktilografom Sadinom Beridan Zuhrić koja je isključivo radila sa optuženim. S obzirom na svojstvo

optuženog u inkriminisanom periodu, njegovo ranije iskustvo i sve druge okolnosti konkretnog slučaja, za Tužilaštvo nema sumnje da je optuženi bio svjestan mogućnosti da usljed svjesnog propuštanja nadzora nad radom Sadine Beridan Zuhrić ista može iz koristoljublja prisvojiti privremeno oduzeti novac, ali je olako držao da se to neće desiti. Propust optuženog da vrši nadzor nad njenim radom upravo je i ohrabrio Sadinu Beridan Zuhrić da novac prisvoji, budući da je već navikla na ovakvo ponašanje optuženog i u to se pouzdala. Izvedeni dokazi potvrđuju i da optuženi nakon okončanja predmeta, nikada nije kontrolisao stanje u KDP-u niti stanje u spisa u vezi privremeno oduzetog novca, iako je znao da je novac privremeno oduzet te je stoga imao posebnu obavezu na pažljivo postupanje u takvim predmetima. Optuženi je imao povjerenje u Sadinu Beridan Zuhrić, koje nije bilo zasnovano na realnom stanju i olako je držao da će ona sa privremeno oduzetim novcem postupati u skladu sa pravilima, što se nije desilo, već je ista otvorila kovertu i vrećice u kojima je bio zapakovan privremeno oduzeti novac, što optuženi nije ni primijetio, a što takođe ukazuje na njegovo očigledno nesavjesno postupanje. Predložila je da Sud optuženog oglasi krivim i izrekne mu adekvatnu krivičnopravnu sankciju.

(b) Branioca optuženog

8. U završnoj riječi, branilac optuženog je istakao da Tužilaštvo u ovom krivičnom postupku nije dokazalo da je daktilograf Sadina Beridan Zuhrić prisvojila privremeno oduzeti novac, a što predstavlja odlučnu činjenicu za dokazivanje krivnje optuženog za krivično djelo nesavjestan rad u službi počinjeno propuštanjem dužnosti nadzora nad njenim radom. Dalje je naveo da nije dokazan ni nehat optuženog, budući da optuženi nije olako držao da daktilograf neće prisvojiti novac, već je optuženi imao povjerenje u daktilografa što je bilo potpuno logično i opravdano budući da je ista radila s optuženim ukupno 15 godina u kom vremenskom periodu je uredno izvršavala sve svoje radne obaveze i zadatke, zbog čega optuženi nije imao niti jedan razlog ni motiv da posumnja u pravilnost i zakonitost njenog postupanja u vezi sa privremeno oduzetim novcem. Dalje je naveo da je Tužilaštvo u ovom predmetu selektivno postupalo te je jedino Božu Mihajlovića optužilo za to što druge tužioce nije obavijestio o postupanjima u njihovim predmetima, dok su drugi tužioci, koji su u svojim iskazima na glavnom pretresu saglasno potvrdili da ni oni nisu obavijestili optuženog kada su potpisali određene akte u njegovim predmetima, saslušani u svojstvu svjedoka. Takođe, Tužilaštvo je optuženog optužilo i za propuštanje nadzora nad postupanjem daktilografinje po naredbama koje nije izdao niti potpisao, već su iste za njega potpisali drugi tužioci, a što optuženom uopšte nije bilo poznato. Branilac je ukazao i na neuredno vođenje KDP evidencija u Tužilaštvu BiH, kao i nestručnost i nekompetentnost referenta koji je obavljao ovaj posao a koji je primao i izdavao novac iz KDP-a te evidencije o novcu vodio na stikeru. Na kraju, branilac je istakao da optuženi u istrazi nije ispitan u svojstvu osumnjičenog u skladu sa zakonskim odredbama, a što potvrđuju zapisnici Tužilaštva o ispitivanju osumnjičenog koje je branilac uložio u sudski spis kao sastavni dio završnih riječi. S tim u vezi, branilac je naveo da se optuženi u početku istrage branio šutnjom i insistirao da mu se dostave svi dokazi, kako bi nakon dostavljenih dokaza, dao svoju odbranu. Međutim, kako se navedeno nije desilo, to je postupajući tužilac dana 29.06.2018. godine, Sudu BiH uputio optužnicu na potvrđivanje, iako optuženi nije ispitan u istrazi i nije mu omogućeno da iznese svoju

odbranu. Ta optužnica, prvobitno je nosila datum 19.06.2018. godine, ali je od strane sudije za prethodno saslušanje vraćena Tužilaštvu na uređenje, pa je postupajući tužilac dana 20.06.2018. godine pozvao optuženog da iznese svoju odbranu, a zatim dana 29.06.2018. godine, dostavio Sudu uređenu optužnicu koja je i potvrđena dana 02.07.2020. godine, Dakle, navedena optužnica se nije ni mogla podići budući da optuženi nije ispitan u istrazi, zbog čega Sud mora donijeti presudu kojom se optužba odbija.

(c) Optuženog lično

9. U završnoj riječi uloženoj u pismenoj formi u sudski spis, optuženi je istakao da je Tužilaštvo u optužnicama propustilo opisati radnje koje je bio dužan poduzimati u svrhu nadzora i kontrole stanja u spisima, evidencije i postupanja sa privremeno oduzetim predmetima, posebno novcem, i to radnje koje je bio dužan preduzimati u svojstvu tužitelja, radnje koje je bio dužan preduzimati u svojstvu rukovodioca POOK-a i zamjenika Glavnog tužioca, a koje radnje bi bile u uzročno-posljedičnoj vezi sa izvršenjem svakog pojedinačnog krivičnog djela koje je u sastavu produženog krivičnog djela za koje je optužen. Dalje je naveo da Tužilaštvo nije pravilno i potpuno opisalo sve bitne elemente krivičnog djela za koje ga je optužilo, te nije dokazalo da je usljed njegovog očiglednog nesavjesnog postupanja nastupila imovinska šteta za BiH, budući da je ova šteta morala nastupiti da bi bila u sastavu bića krivičnog djela za koje je optužen, što u konkretnom nije slučaj, budući da niko od lica od kojih je privremeno oduzet novac koji je kasnije otuđen, nije u zakonom propisanom postupku ostvario imovinskopravni zahtjev. Ukazao je da Tužilaštvo u konkretnom postupku nije sa jednakom pažnjom cijenilo dokaze koji mu idu u korist u odnosu na dokaze koji idu na njegovu štetu, niti mu je u skladu sa članom 6. stav 2. ZKP BiH omogućilo da iznese odbranu i da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete. U tom kontekstu, optuženi navodi da mu Tužilaštvo nije dostavilo sve dokaze na kojima se temelje osnovi sumnje protiv njega, nije ga obavijestilo o dokazima koji mu se ne mogu dostaviti zbog opasnosti od ugrožavanja ciljeva istrage, niti mu je ostavilo dovoljno vremena da pripremi iznošenje odbrane, zbog čega je bio prinuđen da se prilikom ispitivanja dana 23.01.2018. godine izjasni da neće iznositi svoju odbranu niti odgovarati na postavljena pitanja. Iako je naknadno odustao od prvobitne odluke da neće iznositi odbranu, a što je njegovo neotuđivo pravo u svakoj fazi istrage, to mu nije bilo omogućeno sve do podizanja optužnice dana 29.06.2018. godine. Optuženi je dalje naveo da su i tokom trajanja glavnog pretresa prekršena njegova prava propisana članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima i članom 27. ZKP BiH, budući da je postupajuća sudija, suprotno uspostavljenoj praksi Suda BiH u predmetima protiv Azre Miletić i Gorana Salihovića, u više navrata odbijala odnosno odbacivala prijedloge odbrane da se predmetni krivični postupak iz važnih razloga prenese na drugi sud kako bi se osigurala objektivna nepristrasnost i nezavisnost suda, budući da je u konkretnom slučaju postojala očigledna pristrasnost kako Tužilaštva BiH tako i Suda BiH. Optuženi je ukazao i na nezakonitost svih dokaza koji su pribavljeni pretresom ladičara Sadine Beridan Zuhrić, pretresom računarskog sistema-servera Suda na kojem se čuvaju podaci o radu na računarima koje je koristila Sadina i pretresom računara koji je koristila Sadina u zajedničkoj kancelariji sa optuženim, budući da optuženi, iako je prisustvovao navedenim pretresima, nije obaviješten kao ni njegov branilac o ročištu za otvaranje

privremeno oduzetih predmeta. Takođe, prije otvaranja predmeta pronađenih u ladičaru nije izvršena njihova kriminalistička obrada s ciljem utvrđivanja da li isti sadrže otiske drugih osoba, što je relevantno za dokazivanje činjenice da li je neko eventualno u Sadinin ladičar podmetnuo ove dokaze. Optuženi je istakao i da je postupajući tužilac istragu protiv njega prepustio vršiteljici dužnosti Glavnog tužioca Tužilaštva BiH koja je van zakonom propisanih procedura imenovala dvije komisije za pregled i sravnjenje predmeta kojima je bio zadužen i pregled i sravnjenje KDP-a, i u kojima su učestvovali osobe koje su se morale izuzeti i koje nisu ovlaštene za provođenje istražnih radnji, zbog čega se ni na rezultatima rada ovih komisija ne može zasnivati sudska odluka. Optuženi se u završnoj riječi osvrnuo i na svaku pojedinačnu tačku optuženja, navodeći da izvedenim dokazima nije dokazana njegova krivnja za krivičnopravne radnje i događaje opisane u istima, budući da Tužilaštvo nije dokazalo gdje i kako je nestao privremeno oduzeti novac, ko je sve bio u kontaktu sa privremeno oduzetim novcem i ko ga je otuđio. Optuženi se osvrnuo i na vjerodostojnost i pouzdanost svjedočenja svjedoka Tužilaštva Sadine Beridan Zuhrić, Bogdana Bogdanovića, Mira Franjića, Đurka Rajića, Nenada Petrovića, Amara Alajmovića, Zdenke Tomić, Mirze Hukeljića kao i svjedoka Ervina Klempića, Mirze Jamakovića i Davora Iveljića, navodeći da se na iskazima istih i dokumentima koje su sačinili, ne može zasnivati sudska odluka. Na kraju, optuženi je naveo da Tužilaštvo izvedenim dokazima nije dokazalo da je propustio vršiti dužnost nad radom Sadine Beridan Zuhrić niti da njegovo ponašanje ispunjava standard očigledno nesavjesnog postupanja kao i da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja za pojedine radnje izvršenja.

Procesne odluke

(a) Odbacivanje prijedloga odbrane za prenošenje vođenja postupka

10. Na ročištu za početak glavnog pretresa, odbrana je predložila da se krivični postupak protiv optuženog, u skladu sa članom 27. ZKP BiH, prenese na mjesno nadležni Kantonalni sud u Sarajevu, a kako bi se isti spojio sa krivičnim postupkom koji se pred tim Sudom vodi protiv Sadine Beridan Zuhrić.

11. Važne razloge, u smislu navedene zakonske odredbe, odbrana nalazi u navodima činjeničnog supstrata optužnice gdje je naznačeno da je Sadina Beridan Zuhrić prisvojila privremeno oduzeti novac, a koja činjenica je odlučna za dokazivanje odgovornosti i krivnje optuženog. Budući da se navedena činjenica ne može dokazivati i utvrđivati u krivičnom postupku protiv Bože Mihajlovića, prenošenjem vođenja postupka protiv optuženog na Kantonalni sud u Sarajevu radi spajanja sa krivičnim postupkom koji se pred tim Sudom vodi protiv Sadine Beridan Zuhrić, stekli bi se zakonski uslovi za pravično suđenje i pravilno presuđenje ove krivičnopravne stvari.

12. Navedenom prijedlogu, pridružio se i optuženi, navodeći da će se u konkretnom slučaju, ukoliko se krivični postupak protiv njega ne prenese na Kantonalni sud u Sarajevu, doći u situaciju da se u predmetnom krivičnom postupku izvode dokazi radi utvrđivanja činjenice prisvajanja novca od strane Sadine Beridan Zuhrić kao prethodnog pitanja, a što nije u skladu sa Ustavom, ZKP BiH niti EKLJP. Osim toga, ističe da je po njegovoj

krivičnoj prijavi već trebao otpočeti istražni postupak u odnosu na osobe koje su u ovom krivičnom predmetu predložene u svojstvu svjedoka, a koje moraju biti poučene da ne odgovaraju na pitanja ukoliko bi odgovorima na ta pitanja sebe dovele u nepovoljniji položaj, tokom istrage koja mora biti provedena.

13. Tužilaštvo se protivilo ovakvom prijedlogu odbrane, navodeći da je prema njihovom stavu, jedinstveni postupak protiv optuženog i Sadine Beridan Zuhrić trebao biti proveden pred Sudom BiH, ali je vanraspravno vijeće Suda BiH, odlučujući o prijedlogu odbrane osumnjičene Sadine Beridan Zuhrić, odlučilo da Sud BiH nije stvarno nadležan za postupanje protiv iste i predmet dostavilo Kantonalnom sudu odnosno Kantonalnom tužilaštvu u Sarajevu.

14. Sud je prijedlog odbrane i optuženog za prenošenje vođenja postupka na Kantonalni sud u Sarajevu, odbacio kao neblagovremen.

15. Odredbom člana 27. stav 1. ZKP BiH propisano je *„Ako postoje važni razlozi, Sud može vođenje postupka za krivično djelo iz svoje nadležnosti, prenijeti rješenjem sudu na čijem je području krivično djelo izvršeno ili pokušano. Vođenje postupka se može prenijeti najkasnije do zakazivanja glavnog pretresa“* dok je odredbom člana 27. stav 2. ZKP BiH propisano *„Rješenje iz stava 1. ovog člana može se donijeti i na prijedlog stranaka ili branitelja za sva krivična djela iz nadležnosti Suda, izuzev za krivična djela protiv integriteta Bosne i Hercegovine“*.

16. Iz sadržine citiranih zakonskih odredbi jasno i decidno proizilazi da Sud može vođenje krivičnog postupka za krivična djela iz svoje nadležnosti iz važnih razloga prenijeti na sud na čijem je području djelo izvršeno ili pokušano, ali najkasnije do zakazivanja glavnog pretresa.

17. Kako je u konkretnom slučaju, u momentu podnošenja prijedloga odbrane za prenošenje vođenja postupka, glavni pretres već zakazan i otpočeo čitanjem optužnice i iznošenjem uvodne riječi stranaka, Sud je prijedlog odbrane odbacio kao neblagovremen.

(b) Prijedlog odbrane da se Sud BiH oglasi stvarno nenedležnim

18. Na glavnom pretresu održanom dana 04.02.2020. godine, odbrana je predložila da se Sud BiH oglasio stvarno nenadležnim za suđenje u ovoj krivičnoj stvari i da se po pravomoćnosti rješenja predmet ustupi sudu pred kojim se vodi krivični postupak protiv Sadine Beridan Zuhrić kako bi se navedeni postupci spojili i u jedinstvenom postupku utvrđivala krivnja optuženih.

19. Odluku o navedenom prijedlogu odbrane, postupajuća tužiteljica je navela da je Sud o istom već jednom odlučivao, uz konstataciju da se krivični postupak protiv Sadine Beridan Zuhrić prema informacijama kojima raspolaže Tužilaštvo BiH, još uvijek nalazi u fazi istrage.

20. Sud je navedeni prijedlog odbrane odbio kao neosnovan.

21. Odredbom člana 28. ZKP BiH propisano je da je Sud dužan paziti na svoju nadležnost i čim primijeti da nije nadležan oglasiti se nenadležnim i po pravomoćnosti rješenja ustupiti predmet nadležnom sudu, dok je odredbom člana 23. stav 1. tačka a) ZKP BiH propisano da je Sud nadležan da sudi u prvom stepenu u krivičnim stvarima u granicama svoje stvarne nedležnosti određene zakonom.

22. Odredbom člana 7. stav 1. Zakona o Sudu BiH propisana je krivična nadležnost Suda BiH te određeno da je Sud BiH nadležan za krivična djela utvrđena Krivičnim zakonom BiH i drugim zakonima Bosne i Hercegovine.

23. Budući da se optuženom Boži Mihajloviću, u ovom krivičnom postupku stavlja na teret da je počinio krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 1. i 2. KZ BiH, koje krivično djelo je propisano KZ BiH, Sud cijeni da je stvarno nadležan za suđenje u konkretnoj krivičnoj stvari, zbog čega nisu ispunjeni zakonski uslovi da se Sud oglasi stvarno nenadležnim i predmet ustupi Kantonalnom sudu u Sarajevu.

24. Takođe, Sud cijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni ni zakonski uslovi propisani članom 25. ZKP BiH da se krivični postupci koji se vode protiv optuženog Bože Mihajlovića i Sadine Beridan Zuhrić spoje, provede jedan postupak i donese jedna presuda, budući da se krivični postupak protiv optuženog Bože Mihajlovića u momentu odlučivanja po prijedlogu nalazio u fazi glavnog pretresa i završnoj fazi izvođenja dokaza od strane optužbe, dok se krivični postupak protiv Sadine Beridan Zuhrić prema podacima kojima Sud raspolaže, još uvijek nalazi u fazi istrage.

(c) Odbijanje prijedloga odbrane za odgodu nastavka glavnog pretresa i da se Oleg Čavka ne sasluša u svojstvu svjedoka

25. Na nastavku glavnog pretresa održanom dana 09.10.2018. godine, odbrana je predložila da se glavni pretres odgodi, iz razloga što je protiv optuženog Bože Mihajlovića u međuvremenu, od strane Suda BiH potvrđena još jedna optužnica za isto krivično djelo. U tom kontekstu, odbrana je predložila da se glavni pretres odgodi do odlučivanja Suda o prethodnim prigovorima odbrane i izjašnjenja optuženog o krivnji po toj optužnici, a sve kako bi se postupci po obje optužnice spojili i proveo jedinstveni postupak.

26. Na navedenom ročištu, odbrana se usprotivila i prijedlogu optužbe za saslušanje Olega Čavke u svojstvu svjedoka, iz razloga što je protiv imenovanog podnesena krivična prijava za identične događaje za koje je optužen i Božo Mihajlović.

27. Sud je navedene prijedloge odbrane odbio kao neosnovane, iz razloga što se u tom procesnom momentu postupak protiv optuženog po novoj optužnici nalazio u fazi optuženja i nije bilo izvjesno da li će i kada, taj postupak preći u fazu glavnog pretresa, kako bi se moglo odlučivati o eventulanom spajanju ovih postupaka. Osim toga podnošenje krivične prijave protiv Olega Čavke, u smislu zakonske odredbe iz člana 82. ZKP BiH, ne isključuje mogućnost da ovo lice bude saslušano kao svjedok u predmetnom krivičnom postupku.

28. Tako je odredbama člana 82. ZKP BiH propisano koje osobe ne mogu biti saslušane u svojstvu svjedoka, a *to je lice koje bi svojim iskazom povrijedilo dužnost čuvanja državne, vojne ili službene tajne, dok ga nadležni organ ne oslobodi te dužnosti; branilac osumnjičenog, odnosno optuženog u pogledu činjenica koje su mu postale poznate u svojstvu branioca; lice koje bi svojim iskazom povrijedilo dužnost čuvanja profesionalne tajne (vjerski službenik, odnosno ispovjednik, novinar u svrhu zaštite izvora informacija, advokat, bilježnik, liječnik, babica i dr.), osim ako je oslobođen te dužnosti posebnim propisom ili izjavom lica u čiju je korist ustanovljeno čuvanje tajne te maloljetno lice koje s obzirom na uzrast i duševnu razvijenost nije sposobno shvatiti značaj prava da ne mora svjedočiti*, a što se u konkretnom slučaju ne može primijeniti na svjedoka Olega Čavku.

(č) Odbijanje prijedloga odbrane za saslušanje Edine Hubjer u svojstvu svjedoka

29. Na glavnom pretresu održanom dana 12.02.2019. godine, branilac optuženog je podnio zahtjev za izuzeće jedne od postupajućih tužiteljica u ovom predmetu Edine Hubjer, a iz razloga što istu odbrana namjerava saslušati u svojstvu svjedoka, nakon čega je tužiteljica Hubjer napustila sudnicu.

30. Budući da Sud nije nadležan za odlučivanje o zahtjevu za izuzeće tužitelja, sudija je branioca poučila da isti zahtjev za izuzeće dostavi Sudu u pismenoj formi nakon čega će zahtjev biti dostavljen Glavnoj tužiteljici Tužilaštvu BiH na nadležno odlučivanje, što je branilac i učinio dana 13.02.2019. godine.

31. Istog dana, Sud je zahtjev branioca proslijedio n/r Glavne tužiteljice Gordane Tadić.

32. Dana, 22.02.2019. godine, Sud je zaprimio rješenje Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH broj: A-86/19 od 20.02.2019. godine, kojim je zahtjev branioca optuženog za izuzeće tužitelja Edine Hubjer odbijen kao neosnovan, a iz razloga što nisu ispunjeni zakonski uslovi iz člana 29. ZKP BiH, odnosno što tužiteljica Hubjer nije saslušana kao svjedok niti vještak u ovom krivičnom predmetu.

33. Slijedom navedenog, Sud je odbio i prijedlog odbrane da se tužiteljica Edina Hubjer sasluša kao svjedok odbrane u ovom krivičnom predmetu.

(ć) Nastavljanje odgođenog glavnog pretresa

34. Odredbom člana 251. stav 2. ZKP BiH propisano je da „*glavni pretres koji je odgođen mora ponovo početi ako se izmijenio sastav vijeća ili ako je odgađanje trajalo duže od 30 dana, ali uz saglasnost stranaka i branioca vijeće može odlučiti da se u ovakvom slučaju svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo i da se ne vrši novi uviđaj, nego da se koriste iskazi svjedoka i vještaka dati na ranijem glavnom pretresu.*“

35. U toku glavnog pretresa, došlo je do odgađanja glavnog pretresa na period duži od trideset dana (između ročišta održanih dana 12.02.2019. godine i 19.03.2019. godine; dana 25.06.2019. godine i 06.08.2019. godine; dana 15.10.2019. godine i 26.11.2019. godine i dana 25.02.2020. godine i 26.05.2020. godine), nakon čega je glavni pretres ponovo počinjao, ali su stranke i branilac dali saglasnost da se saslušani svjedoci i vještak, ne pozivaju ponovo, nego da se koriste njihovi ranije dati iskazi.

36. Glavni pretres je počeo iznova i dana 13.11.2019. godine, a nakon što su rješenjem Suda BiH broj: S1 2 K 030460 18 K od 06.11.2018. godine, spojeni krivični postupci koji su protiv optuženog vođeni po odvojenim optužnicama pod brojevima: S1 2 K 24337 18 K i broj: S1 2 S1 2 K 030460 18 K. I u ovom slučaju, stranke i branilac su dali saglasnost da se saslušani svjedoci ne pozivaju ponovo, nego da se koriste njihovi ranije dati iskazi.

(d) Udaljavanje optuženog iz sudnice

37. Na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2019. godine, Sud je u skladu sa odredbom iz člana 242. stav 2. ZKP BiH donio rješenje da se optuženi Božo Mihajlović, iz razloga kršenja procesne discipline, nedločnog ponašanja, te nepovinovanja naredbama i upozorenjima Suda, udalji iz sudnice.

38. Ovakvu odluku, Sud je donio nakon što je optuženi prilikom unakrsnog ispitivanja svjedoka Mire Franjića, i nakon više upozorenja sudije, nastavio sa nedoličnim ponašanjem u sudnici, te se, i nakon što je sudija zabranila postavljanje određenih pitanja svjedoku te opomenula i upozorila optuženog da je zabranjeno postavljanje određenog pitanja, oglušio o upozorenja i opomene suda i nastavio sa zabranjenim pitanjima svjedoku, te komentarisao odgovore svjedoka², zbog čega je Sud ocijenio opravdanim optuženog udaljiti iz sudnice.

² Optuženi: insistira da svjedok pojasni šta je zaprimio po naredbi od 04.09. a šta po naredbi od 14.9. Sudija: svjedok pročitajte sve do kraja šta ste konstatovali jer ste Vi to konstatovali? Svjedok: moguće da je pogriješio u datumu, svjedok čita šta piše „ostavio u kasu koverat sa novcem“, po naredbi od 10.12.2009. godine u kasu pohranjene 2 bijele koverte sa ključevima. 4 kutije i 5 vreća. Optuženi: neka pojasni šta je primio po naredbi od 14.09.? Sudija: optuženi, svjedok je već pojasnio da je vjerovatno pogriješio u datumu, idemo dalje sa pitanjima? Optuženi svjedoku: pogledajte ponovo naredbu na kojoj piše 04.09. Sudija: ja ću Vam sad zabraniti ta pitanja, ovo smo riješili? Optuženi: gdje su predmeti koje ste primili po naredbi od 14.09.2009. godine, evo ih taksativno nabrojanih u naredbi, to hoću da mi svjedok kaže? Je li se i tu zeznuo? Jedni su predmeti primljeni i odneseni od strane Sadine 04.09. kad je i otvoren predmet. Nakon 10 dana, vrši se novi pretres u bankama, pretresaju se sefovi i donosi se novac u metalnim bankovnim sefovima i pohranjuje se po naredbi od 14.09. Sudija: eto sad ste vi odgovorili na sva pitanja. Optuženi: nisam ja odgovorio nego tražim da mi objasni šta je primio po naredbi od 4.09. a šta od 14.09.? Sudija: svjedok, hajte, možete li odgovoriti, je li se radi o dvije različite naredbe i šta ste zaprimili? Svjedok: ne, to je bila jedna naredba, samo je moguće da je pogriješio u datumu i samo je tada dobio kovertu sa novcem, nije bio nikakav sef, ništa. Sudija: dobro, to je odgovor, završili smo s ovim. Optuženi: da mi potvrdite da li su na ove 2 naredbe vaši potpisi? Sudija: optuženi molim vas, svjedok, nećete odgovarati na ovo pitanje. Optuženi: postupio je po naredbi, evo potpisa na naredbi od 4.09., evo potpisa na 14.09., primio si obadvije naredbe i potpisao si da si postupio. Sudija: jeste li završili, optuženi? Optuženi: jesam. Sudija: hajte sad izađite iz sudnice, udaljavam vas, izađite iz sudnice, unakrsno ispitivanje će nastaviti vaš branilac. Optuženi: nemam više pitanja

39. Sud cijeni da ovakvom odlukom, nije povrijeđeno pravo optuženog na odbranu, budući da je nakon udaljenja iz sudnice, u sudnici ostao prisutan branilac optuženog kojem je Sud omogućio da nastavi sa unakrsnim ispitivanjem svjedoka. Međutim branilac nije imao pitanja za ovog svjedoka dok je optuženi prije udaljavanja izjavio kako je završio sa unakrsnim ispitivanjem svjedoka Mira Franjića.

40. Nakon što je optuženi udaljen iz sudnice, napravljena je pauza u trajanju od 15 minuta, a nakon pauze optuženi je vraćen u sudnici i učestvovao je u ispitivanju svjedoka Đurka Rajića koji je saslušan na nastavku ročišta.

(dž) Vještačenje i postavljanje pravnog savjetnika svjedoku Sadini Beridan Zuhrić

41. Na prijedlog Tužilaštva BiH, Sud je dana 01.10.2019. godine, uputio Sadini Beridan Zuhrić poziv za saslušanje u svojstvu svjedoka za glavni pretres zakazan za dan 15.10.2019. godine.

42. Dana, 08.10.2019. godine, Sadina Beridan Zuhrić je obavijestila Sud da zbog trenutnog psiho-fizičkog stanja, nije u mogućnosti pristupiti na zakazani glavni pretres niti svjedočiti, navodeći da boluje od karcinoma sa metastazama. Uz navedenu obavijest, Sadina Beridan Zuhrić je dostavila Sudu i određenu medicinsku dokumentaciju.

43. Dana, 17.10.2019. godine, Sud je donio naredbu za psihijatrijsko vještačenje svjedoka Sadine Beridan Zuhrić koje će obaviti Ćemalović prim. dr Omer, neuropsihijatar, stalni sudski vještak iz Sarajeva, koji će po potrebi angažovati i vještaka psihologa, radi timskog vještačenja. Naredbom je određeno da će se vještačenje obaviti pregledom raspoložive medicinske dokumentacije svjedoka, te eventualnim obavljanjem intervjua, radi davanja ocjene o psihofizičkoj sposobnosti i mogućnosti pristupa na ročište radi davanja iskaza u svojstvu svjedoka.

44. Dana, 29.10.2019. godine, vještak Ćemalović je dostavio Sudu sudsko-psihijatrijski nalaz u kojem je iznio mišljenje da je Sadina Beridan Zuhrić sa psihijatrijskog aspekta sposobna da učestvuje u sudskom postupku u svojstvu svjedoka. Međutim, s obzirom na njeno burno emocionalno reagovanje i uznemirenost, vještak je preporučio da se saslušanje Sadine Beridan Zuhrić na glavnom pretresu ograniči na sat vremena sa pauzom od 15 minuta, te najviše na još jedan sat. Vještak je preporučio da se, ukoliko je to moguće, svjedočenje ovog svjedoka obavi bez prisustva optuženog. U odnosu na sposobnost ovog svjedoka da učestvuje u sudskom postupku sa somatskog aspekta njenog zdravlja, vještak je preporučio vještačenje po vještaku ... struke.

45. Imajući u vidu navedeno, Sud je dana 31.10.2019. godine, izdao naredbu za medicinsko vještačenje od strane specijaliste ... prof.dr. S. B., radi davanja ocjene o sposobnosti i mogućnosti da svjedok pristupi na zakazano ročište radi davanja svog iskaza. .

46. Dana, 02.12.2019. godine, ovaj vještak dostavio je Sudu pismeni nalaz i mišljenje u kojem navodi da je Sadina Beridan Zuhrić sa ... aspekta, sposobna da pristupi na glavni pretres i da svoj iskaz u svojstvu svjedoka.

47. S obzirom na pribavljene nalaze i mišljenja vještaka neuropsihijatra i vještaka ... struke, Sud je pozvao svjedoka Sadinu Beridan Zuhrić na ročište zakazano dana 04. 02 2020. na kojem je ista saslušana u svojstvu svjedoka.

48. Osim toga Sud je na zahtjev svjedoka Sadine Beridan Zuhrić, nalazeći da su ispunjeni zakonski uslovi iz člana 84. stav 5. ZKP BiH, donio rješenje broj: S1 2 K 024337 18 K od 21.01.2020. godine kojim je svjedoku za vrijeme trajanja saslušanja na glavnom pretresu, postavio pravnog savjetnika, advokata Tatjanu Savić iz Bijeljine.

49. Odredbom člana 84. stav 5. ZKP BiH, propisano je „*Svjedoku se odlukom Suda za savjetnika određuje advokat za vrijeme trajanja saslušanja, ukoliko je očito da sam nije u stanju da koristi svoja prava u vrijeme saslušanja i ako njegovi interesi ne mogu biti zaštićeni na drugi način*“.

(đ) Izuzetak od neposrednog izvođenja dokaza

50. Odredbom člana 273. stav 2. ZKP BiH propisano je da se izuzetno, zapisnici o iskazima datim u istrazi mogu po odluci sudije, odnosno vijeća pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo u slučaju ako su *ispitane osobe umrle, duševno oboljele ili se ne mogu pronaći, ili je njihov dolazak pred Sud nemoguć ili je znatno otežan iz važnih razloga*“.

51. U skladu sa navedenom zakonskom odredbom, na nastavku glavnog pretresa održanom dana 25.02.2020. godine, Sud je na prijedlog Tužilaštva, kojem prijedlogu se protivila odbrana, donio odluku da se pročita iskaz svjedoka Slađane Toković dat u istrazi.³

52. Prije donošenja ovakve odluke, Sud je pokušao obezbijediti prisustvo ovog svjedoka na glavnom pretresu i njeno neposredno saslušanje, te je u tom pravcu dana 27.08.2019. godine, putem Ministarstva pravde Republike Srbije i Direkcije za koordinaciju policijskih tijela, Sektor za međunarodnu operativnu policijsku saradnju- NCB INTERPOL Sarajevo, svjedoku Slađani Toković dostavio poziv za saslušanje za dan 01.10.2019. godine, koji poziv je svjedoku uredno uručen dana 17.09.2019. godine.⁴

53. Međutim, svjedok Slađana Toković nije pristupila na glavni pretres dana 01.10.2019. godine, niti je na bilo koji način kontaktirala Sud u pogledu eventualnog pravdanja izostanka sa glavnog pretresa.

³ Zapisnik o saslušanju svjedoka Slađane Toković, Više javno tužilaštvo u Zrenjaninu, broj MP 5/17 od 25.12.2017. godine

⁴ Akt Ministarstva pravde BiH broj: 08-14-5-7663/19 od 24.10.2019. godine

54. Cijeneći činjenicu da se svjedok Slađana Toković nije odazvala na poziv Suda, iako je predhodno uredno obavještena, kao i i činjenicu da se radi o svjedoku koji se nalazi na teritoriji Republike Srbije zbog čega Sud nije u mogućnosti prinudnim putem obezbijediti prisustvo svjedoka, Sud je ocijenio da se prisustvo ovog svjedoka na glavnom pretresu i njegovo neposredno saslušanje ne može obezbijediti niti se ovaj svjedok može pronaći, zbog čega je odlučeno da se iskaz ovog svjedoka pročita u skladu sa odredbom člana 273. stav 2. ZKP BiH.

(e) Prigovori na zakonitost dokaza

55. U završnoj riječi, optuženi je istakao prigovor zakonitosti na sve dokaze koji su pronađeni pretresom ormarića (ladičara) koji je koristila Sadina Beridan Zuhrić, a koji se nalazio u zajedničkoj kancelariji Sadine Beridan Zuhrić i optuženog, računarskog sistema-servera Suda BiH na kojem se čuvaju podaci o radu na računarima koje je koristila ista kao i samog računara koji je koristila Sadina Beridan Zuhrić. S tim u vezi, optuženi ističe da su navedene radnje pretresanja, provedene dana 21.02.2017. godine, da je lično prisustvovao pretresu ladičara i računara Sadine Beridan Zuhrić u kancelariji koju je koristio, da mu je tom prilikom predata naredba za pretres koju je potpisao kao i zapisnik o izvršenom pretresu. Optuženi dalje navodi da je u odnosu na njega donesena naredba o provođenju istrage dana 02.03.2017. godine, kada je Tužilaštvo zakazalo ročište za otvaranje privremeno oduzetih predmeta, o čemu ga nije obavjestilo kao ni njegovog branioca, što je Tužilaštvo bilo u obavezi učiniti jer je već bila otvorena istraga a predmeti koji su privremeno oduzeti nalazili su se u zajedničkoj kancelariji koju je koristio sa Sadinom Beridan Zuhrić. Ovakvim postupanjem, Tužilaštvo je optuženog isključilo iz istrage koju je provodilo protiv Sadine, sve sa namjerom kako u istrazi ne bi mogao iskoristiti prava koja mu pripadaju kao osumnjičenom licu. Iz tog razloga ističe da su sve radnje pretresanja i dokazi pribavljeni istim, nezakoniti i na njima se nemože zasnovati sudska odluka.

56. Navedene prigovore Sud je ocijenio neosnovanim.

57. Uvidom u naredbe Sude BiH broj: S1 2 K 024337 17 Krn 2 od 10.02.2017. godine⁵, Sud je utvrdio da je istim naređeno pretresanje zaključanog ormarića-ladičara smeđe boje, kojeg na radnom mjestu u Tužilaštvu BiH koristi Sadina Beridan Zuhrić i od kojeg posjeduje ključeve, a koji se nalazi u kancelariji tužioca Bože Mihajlovića soba broj 25. u Tužilaštvu BiH, pretresanje kompjuterskog sistema-elektronske baze podataka koji se nalazi na serveru koji održava Odjel za IKT Suda BiH i to memorijskog prostora korisnika naloga Sadine Beridan Zuhrić i elektronske pošte korisnika Sadine Beridan Zuhrić te privremeno oduzimanje predmeta i to računara- procesne jedinice kojim je zaduzena i koristi Sadina Beridan Zuhrić, u svojstvu daktilografa Tužilaštva BiH.

58. Navedenim naredbama, naređeno je i privremeno oduzimanje svih predmeta koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku protiv Sadine Beridan Zuhrić, a posebno novca u deviznim valutama i konvertibilnim markama, naredbi za KDP, akata o primopredaji novca Sudu BiH ili vraćanju novca, dokumenta, bilješki i sl. koji se mogu

⁵ Dokazi T-1, T-2 i T-3

dovesti u vezu sa postupanjem sa privremeno oduzetim novcem iz bilo kojeg predmeta kao i drugih predmeta koji se mogu dovesti u vezi sa izvršenjem krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 220. stav 3. ZKP BiH.

59. Da je dana 21.02.2017. godine u vremenskom periodu od 16:10 sati do 18:25 sati, izvršen pretres ladičara- ormarića koji u kancelariji 25. u Tužilaštvu BiH koristi Sadina Beridan Zuhrić, Sud je utvrdio uvidom u zapisnik o pretresanju Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-04/3-2117 od 21.02.2017. godine⁶. Iz navedenog zapisnika nesporno proizilazi da je pretresu, između ostalih, prisustvovao i optuženi Božo Mihajlović kao rukovodilac kancelarije, stručni saradnik Selma Peco koja je takođe koristila navedenu kancelariju, kao i Ismeta Huremović kao sekretar Tužilaštva BiH, da je otvaranje ladičara izvršeno nasilnim putem uz pomoć domara Mire Franjića, te da pretresu nisu prisustvovali Sadina Beridan Zuhrić niti njen branilac.

60. Da su o vremenu i radnjama pretresanja po gore navedenim naredbama Suda bili obaviješteni Sadina Beridan Zuhrić i njen branilac advokat Kadrija Kolić, Sud je utvrdio uvidom u Akte Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTK 0013268 17 i T20 0 KTA 0013268 16 od 20.02.2017. godine.⁷

61. Da su pretresom ladičara pronađeni i privremeno oduzeti predmeti i dokumentacija koji su u ovom predmetu izvedeni kao dokazi, Sud je utvrdio uvidom u Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-04/3-5117 od 21.02.2017. godine, koju je u svojstvu osobe od koje se oduzimaju predmeti potpisala Ismeta Huremović, sekretar Tužilaštva BiH, kao i Fotodokumentaciju Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-10/6-29-FD/17 od 14.03.2017. godine⁸.

62. Da je dana 09.03.2017. godine, u prostorijama Tužilaštva BiH izvršeno otvaranje i pregled predmeta privremeno oduzetih iz ladičara Sadine Beridan Zuhrić te da je istom prisustvovao branilac osumnjičene Sadine Beridan Zuhrić, advokat Kadrija Kolić, Sud je utvrdio uvidom u Zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 09.03.2017. godine.

63. Uvidom u Obavijesti Tužilaštva BiH o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta⁹ Sud je utvrdio da je Tužilaštvo BiH obavijestilo Sadinu Beridan Zuhrić, njenog branioca Kadriju Kolića, Sud BiH i sekretara Tužilaštva BiH Ismetu Huremović da će dana 09.03.2017. godine izvršiti otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta iz ladičara Sadine Beridan Zuhrić.

64. Radnja otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, regulisana je odredbama člana 71. ZKP BiH. Tako je odredbom člana 71. stav 1. ZKP BiH propisano da „*otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije vrši Tužitelj*“ dok je odredbom člana 71. stav 2. ZKP BiH propisano da je „*o otvaranju*

⁶ Dokaz T-10

⁷ Dokazi T-4 i T-7

⁸ Dokaz T-11

⁹ Dokazi T-19, T-20, T-21 i T-25

privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužitelj dužan obavijestiti osobu ili preduzeće od koje su predmeti oduzeti, sudiju za prethodni postupak i branitelja“, a kako je Tužilaštvo BiH i postupilo u konkretnom slučaju.

65. Budući da optuženi u momentu privremenog oduzimanja kao i naknadnog otvaranja i pregleda predmeta privremeno oduzetih iz ladičara Sadine Beridan Zuhrić nije imao svojstvo osumnjičenog u istrazi koja se vodila protiv Sadine Beridan Zuhrić niti su od njega privremeno oduzeti predmeti, tužitelj i nije bio u obavezi da optuženog u skladu sa članom 71. stav 2. ZKP BiH obavijesti o zakazanom ročištu za otvaranje i pregled predmeta privremeno oduzetih od Sadine Beridan Zuhrić.

66. Činjenica da su navedeni predmeti privremeno oduzeti iz kancelarije koju je Sadina Beridan Zuhrić koristila zajedno sa optuženim i stručnim saradnikom Selmom Peco, kao i da je optuženi u svojstvu korisnika i rukovodioca kancelarije prisustvovao pretresu, ne utvrđuje po automatizmu pravo optuženog da bude obaviješten o zakazanom pregledu i otvaranju privremeno oduzetih predmeta iz ladičara, te da istom prisustvuje, s obzirom da se optuženi, u smislu odredbe člana 71. stav 2. ZKP BiH, nije osoba od koje su predmeti privremeno oduzeti. Takođe, iz svih provedenih dokaza, nesporno proizilazi da je navedeni ormarić-ladičar koristila isključivo Sadina Beridan Zuhrić.

67. Stoga, Sud nalazi da činjenica kako optuženi nije obaviješten o provedenoj radnji otvaranja i pregleda predmeta privremeno oduzetih iz ladičara Sadine Beridan Zuhrić, nisu povrijeđena njegova prava zagaranтована Ustavom i međunarodnim ugovorima koje je BiH ratifikovala, kao ni prava optuženog propisana ZKP BiH.

68. Dakle, budući da je pretres ladičara i privremeno oduzimanje predmeta iz ladičara izvršeno po naredbi Suda BiH, da su o pretresanju obaviješteni osumnjičena Sadina Beridan Zuhrić i njen branilac, da je pretresanje izvršeno u prisustvu dva svjedoka, da su o pretresanju i privremenom oduzimanju predmeta sačinjeni zapisnik o pretresanju i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, da su nakon privremenog oduzimanja, predmeti pregledani i otvoreni u skladu da zakonskim odredbama iz člana 71. ZKP BiH, Sud cijeni da svi predmeti koji su pribavljeni preresom ladičara koji je koristila Sadina Beridan Zuhrić predstavljaju, u smislu odredbe člana 10. ZKP BiH, zakonito pribavljene dokaze na kojima se može zasnivati sudska odluku.

69. Optuženi je u završnoj riječi istakao i prigovor da su svi predmeti koji su pronađeni u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić možda „podmetnuti“, budući da prije otvaranja ovih predmeta nije izvršena kriminalistička obrada istih niti su ovi predmeti vještačeni radi izuzimanja otisaka i DNK tragova na koji način nije bilo moguće utvrditi da je pronađene predmete u ladičar ostavila Sadina Beridan Zuhrić ili je to učinilo neko drugo lice.

70. Sud je i navedeni prigovor optuženog našao neosnovanim iz razloga što provedeni dokazi na nesumnjiv način potvrđuju da je navedeni ladičar koristila isključivo Sadina Beridan Zuhrić koja je jedina i posjedovala ključ istog, da je ovaj ladičar, po njenom odlasku na bolovanje početkom 2015. godine, za svo to vrijeme bio zaključan, a što je na nedvosmislen način potvrdila svjedok Selma Peco koja je zajedno sa Sadinom i

optuženim koristila kancelariju broj 25. u Tužilaštvu BiH, a čijem iskazu je Sud u cjelosti poklonio vjeru, nalazeći da je isti objektivn, tačan i pouzdan.

71. Tako svjedok Selma Peco, stručni saradnik Tužilaštva BiH, koja je sa optuženim i Sadinom Beridan Zuhrić zajedno radila i sjedila u kancelariji broj 25. u Tužilaštvu BiH, od septembra mjeseca 2014. godine, navodi da je Sadina od kancelarijskog namještaja posjedovala, između ostalog, i dva drvena ormarića sa po četiri ladice koji su bili zaključani. Jednom prilikom, Sadina je po pozivu optuženog došla sa bolovanja te njoj i optuženom ostavila ključ od jednog od ovih ormarića. Nije joj poznato da li je optuženi imao ključ drugog ormarića, ali isti nije pokazivao interes da se ormarić otvori. Prisjeća se kako je optuženi govorio da je ormarić Sadinin i da ona uvijek ima mjesto u njegovoj kancelariji kao i da njene stvari niko ne smije dirati. Jednom prilikom su ona i optuženi, tražeći neke stare spise, otvorili ormarić za koji će im Sadina predhodno ostvila ključ. Nakon preseljenja u novu zgradu, ovaj ormarić za koji su posjedovali ključ, će isprazniti i predati nekom drugom tužiocu na korištenje. U mjesecu januaru ili februaru 2017. godine, izvršen je pretres ovog drugog ormarića za koji nisu posjedovali ključ i koji je za cijelo ovo vrijeme stajao zaključan, a u kojem će biti pronađeni djelovi iz pojedinih spisa predmeta.

72. Da je navedeni ladičar bio zaključan te da je otvaranje istog izvršeno nasilnim putem prilikom pretresa, potvrđuje i sadržaj zapisnika o pretresanju Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-04/3-2117 od 21.02.2017. godine.¹⁰ U navedenom zapisniku, u rubrici napomena, jasno je konstatovano da je otvaranje ladičara izvršeno nasilnim putem uz pomoć domara Mire Franjića.

73. Takođe, uvidom u fotodokumentaciju Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-10/6-29-FD/17 od 14.03.2017. godine, Sud je utvrdio da na navednom ladičaru nema tragova koji bi ukazivali da je ormarić prije pretresanja nasilno otvaran.

74. Dakle, cijeneći činjenicu da je navedeni ladičar pripadao i da je isti koristila isključivo Sadina Beridan Zuhrić, da je ladičar za vrijeme njenog odlaska na bolovanje bio zaključan i da je ključ od istog očigledno posjedovala samo Sadina Beridan Zuhrić, da na ladičaru nisu uočeni tragovi nasilnog otvaranja prije preduzete radnje pretresanja, Sud zaključuje da niko drugi osim Sadine Beridan Zuhrić nije imao mogućnost da u ovaj ladičar ostavi dokumente i predmete koji su prilikom pretresa u njemu pronađeni i privremeno oduzeti.

75. Optuženi je u završnoj riječi prigovorio i zakonitosti akata koje su sačinile komisija za pregled i spravnjenje prostorija Kolekcije deponovanih predmeta (komisija za KDP) i komisija za popis i spravnjenje predmeta kojima je bio zadužen optuženi, a koje su imenovane odlukama VD Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH, navodeći da su ove komisije, suprotno zakonskim odredbama, umjesto postupajućeg tužitelja, provodile istražne radnje u ovom predmetu. Takođe napominje da su u radu ovih komisija, kao tehnička podrška, učestvovali KDP referenti Miro Franjić i Bogdan Bogdanović koji su morali biti izuzeti, zbog postojanja osnove sumnje da su isti učestvovali u izvršenju krivičnih djela

¹⁰ Dokaz T-10

koja su do tog momenta bila otkrivena kao i u učinjenju krivičnim djelima koja su kasnije otkrivena, te su isti radom u ovim komisijama sigurno bili zainteresovani za ishod konačnih pregleda, tako da sakriju, unište ili falsifikuju dokaze i na taj način prikriju svoju odgovornost. Kao član komisije, postupao je i tužitelj Ismet Šuškić, iako je iz njegovog predmeta KT-390/06 nestao novac, a koja činjenica, takođe upućuje na zaključak da je isti bio apsolutno zainteresovan da se sva krivnja prebaci na optuženog, a što je identičan slučaj i sa tužiocima Olegom Čavkom i Dubravkom Čamparom koji godinama nisu postupali u predmetima koji su im presignirani niti su vršili bilo kakav nadzor nad privremeno oduzetim predmetima. Stoga je rad ovih komisija nezakonit kao i svi zapisnici i izvještaji koje su ove komisije sačinile te se na istim ne može zasnivati sudska odluka.

76. U odnosu na istražitelja Ervina Klempića, optuženi je takođe prigovorio zakonitosti službenih zabilješki i izvještaja koje je isti sačinio, navodeći da je ovaj istražitelj postupao bez naredbe Suda, da je samovoljno vršio pregled predmeta, utvrđivao šta se u njima nalazi, određivao koji je dokaz relevantan te se upuštao u ocjenu dokaza, a što sve zajedno ovakvo njegovo postupanje čini nezakonitim, kao i dokumentacija koju je sačinio tako da se na istima ne može zasnivati sudska odluka.

77. Navedene prigovore, Sud je ocijenio neosnovanim.

78. Uvidom u odluku VD Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH broj: A-31/17 od 19.01.2017. godine, Sud je utvrdio da je formirana komisija za pregled i spravljanje stanja prostorija Kolekcije deponovanih predmeta Tužilaštva BiH u sastavu Amra Ibreljić, Ervin Klempić, Mladen Drvar, Sanja Golijanin, Dario Anđelić i Mirza Jamaković. Za pružanje tehničke asistencije komisiji, određeni su Bogdan Bogdanović i Miro Franjić. Navedena komisija imala je dvije podkomisije i to podkomisiju I, čiji je zadatak bio da izvrši pregled i spravljanje stanja u prostorijama KDP-a Tužilaštva BiH novca i drugih novčanih vrijednosti, a u čijem sastavu su bili Amra Ibreljić, Ervin Klempić i Mladen Drvar i podkomisiju II za vršenje pregleda i spravljanja svih ostalih oduzetih i pohranjenih predmeta u KDP-u Tužilaštva, a u čijem sastavu su bili Sanja Golijanin, Dario Anđelić i Mirza Jamaković. Navedenom odlukom je određena obaveza članova komisija za KDP, da u saradnji sa uposlenicima koji su određeni za tehničku podršku, sve radnje preduzimaju isključivo u prisustvu i uz sudjelovanje postupajućeg tužioca Tužilaštva BiH.

79. Uvidom u odluku VD Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH broj: A-160/17 od 18.04.2017. godine, Sud je utvrdio da je ovom odlukom imenovana komisija za popis i spravljanje predmeta kojima je bio zadužen zamjenik glavnog tužioca Tužilaštva BiH Božo Mihajlović, u sastavu komisije: Davor Iveljić, Dragoslav Gluhović i Nihad Hamidović, dok su za pružanje tehničke pomoći komisiji, imenovane Danijela Gallemann i Selma Peco. Zadatak ove komisije je da u saradnji sa uposlenicima određenim za tehničku asistenciju, izvrši popis i spravljanje svih predmeta kojima je zadužen zamjenik glavnog tužioca Tužilaštva BiH Božo Mihajlović, a koji se nalaze u kancelariji broj D-025 kao i na drugim lokacijama u prostorijama Tužilaštva BiH.

80. Na okolnosti postupanja u svojstvu članova navedenih komisija kao svjedoci na glavnom pretresu saslušani su Mirza Jamaković i Davor Iveljić kao i Ervin Klempić koji je

pored člana podkomisije I, postupao i kao istražitelj u timu tužioca Neradina Emira koji je provodio istragu u ovom predmetu.

81. Tako je svjedok Mirza Jamaković, istražitelj u Tužilaštvu BiH, u svom iskazu naveo da je u ovom predmetu postupao kao član podkomisije II, za sravnjenje stanja KDP-a Tužilaštva, a sve po odluci VD Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH. Nakon što je podkomisija I, završila svoj rad, podkomisija II je započela sa radom sredinom februara 2017. godine. Usvojili su zaključak da se izvrši vizuelni i fizički pregled KDP-a u čijem sastavu je bilo šest prostorija i dvije kase, a nakon toga sravnjenje i tri KDP knjige koje je dužio Bogdan Bogdanović i u kojima su bili popisani deponovani predmeti. Komisija je zauzela stav da će vršiti sravnjenje predmeta koji su zaprimljeni do sredine februara 2017.godine. Pored KDP knjiga, postojali su i registratori u kojima se nalazila prateća dokumentacija u vezi privremeno oduzetih predmeta - naredbe za deponovanje predmeta, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, odnosno dokumentacija kojom se predmeti deponuju ili izuzimaju iz KDP-a. Nakon popisa i vizulenog pregleda predmeta u KDP-u, zatražili su od šefice pisarne Tužilaštva, podatak o tužiocima koji su dužili određene predmete, a potom su izvršili pregled i sravnjenje predmeta sa onim tužiocima koji su trenutno obavljali tužilačku funkciju, dok su za tužioce koji nisu bili prisutni, šefovi odjela odredili druge tužioce u zamjenu, budući da se pregled i sravnjenje predmeta po odluci Glavne tužiteljice moralo vršiti u prisustvu postupajućih tužilaca. Prvo su radili sa tužiocima koji nisu imali veliki broj predmeta evidentiranih u KDP-u, a poslije i sa tužiocima koji su imali više predmeta. Sa svakim od tužioca su sačinili poseban izvještaj o sravnjenju njegovih predmeta. Tehničku podršku komisiji su pružali referenti Bogdan Bogdanović i Miro Franjić. Sačinili su preko 70 izvještaja koji su dostavljeni u Kabinet Glavne tužiteljice. U kasnijem periodu su uradili i detaljan pregled drugih predmeta kao što su novac i dragocjenosti. Podkomisija je izvršila sravnjenje predmeta koje je dužio optuženi i utvrdili da se u većini ovih predmeta radi o deponovanju novaca. Šef POOK-a Ozrenka Nešković je odredila tužioca Ismeta Šuškića za sravnjenje predmeta koje je dužio optuženi Mihajlović, jer je optuženi u tom momentu već bio suspendovan. Budući da su već postojale indicije da u pojedinim predmetima koje je dužio optuženi nedostaje novac, tužilac Neradin koji je provodio istragu, naredio je podkomisiji II da se uradi detaljan pregled ovih predmeta. Izvršenim pregledom utvrdili su tri vrste neslaganja. Prva vrsta odnosila se na spis pedmeta, u kojima bi prema evidencijama, oduzeti predmeti trebali biti deponovani u KDP-u, gdje ih nije bilo; druga vrsta bili su tužilački spisi u kojima su predmeti bili deponavani, a nisu trebali biti deponovani i treća vrsta nesaglasnosti odnosila se na deponovane predmete koji nisu odgovarali evidencijama, odnosno radilo se o drugim predmetima u odnosu na evidencije. Bilo je određenih neslaganja i u predetima drugih tužilaca, gdje naprimjer pronađeni predmeti nisu pripadali tom spisu I slično, ali se u ovim predmetima nije radilo o novcu kao što je to slučaj sa predmetima spisa koje je dužio optuženi. Svjedok je potvrdio da je podkomisija čiji je bio član o svom radu i prikupljenim podacima sačinjavala zapisnike i izvještaje, te potvrdio autetičnost i vjerodostojnost istih (dokazi T-129; T-131; T-133; T-134, T-136 i T- 395.a). Svjedok je pojasnio da su prilikom vršenja pregleda predmeta u rokovnike zapisivali sve što su tom prilikom utvrdili da bi nakon toga sačinjavali zapisnike u koje su unosili sve ono što je predhodno konstatovano kroz zabilješke u njihovim rokovnicima. Svjedok je negirao

mogućnost da im je u radu komisije bilo ko nalagao ili diktirao šta će unijeti u zapisnike, navodeći da je iste potpisao i kao zapisničar i kao član podkomisije.

82. Svjedok Davor Iveljić, stručni saradnik u Tužilaštvu BiH, u svom iskazu potvrđuje da je u mjesecu aprilu 2017. godine odlukom VD Glavne tužiteljice imenovan za predsjednika komisije za popis i sravnjenje predmeta kojim je bio zadužen tužilac Božo Mihajlović. Članovi komisije su bili stručni saradnici Nihad Hamidović, Dragoslav Gluhović, Selma Peco i zaposlenica Danijela Gutović. Od pisarne su dobili listu predmeta koje je po CMS-u dužio tužilac Božo Mihajlović, a njihov zadatak je bio da utvrde da li se ti predmeti fizički nalaze u kancelariji tužioca Mihajlovića koja je bila smještena u zgradi FUP-a- renovirani dio zgrade a gdje su preselili tužioci sa POOK-a. Izvršili su popis predmeta u kancelariji kao i u hodniku ispred kancelarije gdje se nalazilo nekoliko predmeta koje je takođe dužio optuženi. Utvrdili su da je određen broj predmeta i u zgradi Suda gdje su ranije bile kancelarije POOK-a i u tom hodniku se nazio metalni sef sa oduzetim predmetima. Dobili su ključ kancelarije Bože Mihajlovića koju su otključali ,gdje su zatekli dva zatvorena ormara i dva otvorena ormara, ladičare i stolove. Sve što su zatekli, popisali su kao i predmete koji su bili poslagani na više stolova i ormarima. Ispred kancelarije optuženog bila su i tri zaključana ormara, dobili su ključ iz Kabineta i izvršili popis i tih predmeta. To su bili drveni ormari zatvorenog tipa dok se na vrhu ormara nalazilo nekoliko predmeta. To je sve bilo u zgradi Specijalne jedinice. U hodniku POOK-a u staroj zgradi pored kancelarije optuženog, pronašli su jedan metalni sef sa četiri velike police- ladice koje su bile zaključane, iste su otvorili i sravnili sve pronađene predmete s tim da je ostalo nekoliko predmeta koje nisu uspjeli pronaći . Zadatak komisije je bio samo da popiše predmete, niša vezano za predmete u kojima je nedostajao novac s tima da se prisjeća kako je u predmetima koje je dužio optuženi nailazilo na potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, naredbe i slično. Komisija je svoj zadatak završila za pet-šest dana s tim da su za svaki dan podnosili izvještaj u Kabinet sa spiskom predmeta koje su tog dana pronašli. Svjedok je potvrdio autentičnost i vjerodostojnost dokaza **T-235b**.

83. Svjedok Ervin Klempić potvrđuje da je kao član tima tužioca Emira Neradina postupao u predmetu istrage vezano za nestanka novca iz tužilačkih predmeta i kao član podkomisije I koja je bila zadužena za pregled i sravnjenje novca i novčanih vrijednosti. Kao član tima tužioca Neradina, postupala je i Marijana Milidrag, stručna saradnica, te su po nalogu tužioca izvršili pregled predmeta "Milaković i dr". u cilju utvrđenja da li se u istom nalazi privremeno oduzeti novac ili eventualno dokumentacija o kretanju istog. Nakon izvršenog uvida u spis i konstatacije da u ovom predmetu nema novaca kao ni dokumentacije vezano za kretanje novca, o navedenom su sačinili službenu zabilješku ¹¹čiju je autentičnost i vjerodostojnost svjedok potvrdio na glavnom pretresu.

84. Svjedok je dalje naveo da je nakon ove zabilješke, VD Glavne tužiteljice imenovala komisiju za sravnjenje KDP-a koja se sastojala od dvije podkomisije te je on određen za člana podkomisije I zajedno sa Amrom Ibreljić i Mladenom Drvar dok su kao tehnička podrška podkomisiji postupali Bogdan Bogdanović i Miro Franjić. Izvršili su pregled dva

¹¹ Dokaz T-385

sefa u kojima se nalazio novac i o utvrđenim činjenicama svakodnevno izvještavali VD Glavnu tužiteljicu, da bi po završetku, sačinili sveobuhvatan službeni izvještaj. Na osnovu evidencije KDP-a utvrdili su u kojim predmetima bi trebao biti novac, nakon čega su zatražili podatke koji od tužilaca je zadužen svakim pojedinim predmetom, da bi potom sa postupajućim tužiocima izvršili otvaranje ovih predmeta i sravnjenje novca i ostalih vrijednosti. U toj fazi pregleda KDP-a, uočio je tri predmeta koja su u zaglavlju imala inicijale BM/BS a sve tri naredbe o povlačenju novca su bile potpisane u ime Bože Mihajlovića, o čemu je sačinio službenu zabilješku¹² koju je dostavio tužiocu Emiru Neradinu, a čiju je autentičnost i vjerodostojnost svjedok potvrdio. Potom je na zahtjev tužioca Neradina, optuženi Mihajlović povukao ova tri predmeta iz arhive da bi potom izvršio uvid u iste i utvrdio da je u jednom od predmeta novac vraćen vlasnicima, dok u druga dva predmeta nije postojao trag o vraćanju novca vlasnicima ili eventualne predaje sudu niti je novaca bilo u spisu predmeta kao ni u KDP-u. O navedenim činjenicama, sačinio je službenu zabilješku¹³ čiju je autentičnost i vjerodostojnost svjedok potvrdio. Svjedok je naveo da nije prisustvovao pretresu ladičara Sadine Beridan Zuhrić, ali je bio prisutan otvaranju privremeno oduzetih predmeta iz tog ladičara o čemu je sačinjen zapisnik. Takođe je potvrdio da je po naredbi tužioca Neradina pregledao te predmete i izvršio njihovu analizu. Osim par dokumenata koji su se odnosili na poslove sa bankom, svi ostali predmeti koji su pronađeni u ladičaru su bili predmeti i dokumentacija vezano za privremeno oduzete predmete i novac iz više tužilačkih spisa, a koje je svrstao u tri grupe o čemu je takođe sačinio službenu zabilješku¹⁴ čiju je autentičnost i vjerodostojnost svjedok potvrdio na glavnom pretresu.

85. Svjedok je potvrdio da je o izvršenim provjerama i utvrđenom činjeničnom stanju, sačinio službeni izvještaj o kretanju privremeno oduzetog novca¹⁵ u kojem je objedinio sva dotadašnja postupanja a što je uradio po nalogu tužioca Neradina, i čiju je autentičnost i vjerodostojnost svjedok potvrdio na glavnom pretresu. S obzirom da je u međuvremenu istraga proširena i na tužioca Božu Mihajlovića, tužilac Neradin mu je naložio da u pojedine predmete ponovo izvrši uvid kako bi utvrdili kada je istraga otpočela, kako je tekla i koji je ishod postupka, a posebno u odnosu na ona lica od kojih je oduzet novac i u svemu tome postupanje Bože Mihajlovića, o čemu je takođe sačinio službene zabilješke¹⁶ čiju je autentičnost i vjerodostojnost svjedok takođe potvrdio na glavnom pretresu.

86. Dakle, imajući u vidu da su komisija za pregled i sravnjenje stanja prostorija Kolekcije deponovanih predmeta Tužilaštva BiH i komisija za popis i sravnjavanje predmeta kojima je zadužen optuženi, formirane i postupale na osnovu odluka VD Glavne tužiteljice broj: A-31/17 od 19.01.2017. godine i broj: A-160/17 od 18.04.2017. godine, a koje su donesene u skladu sa članom 5. Zakona o Tužilaštvu BiH i članom 8. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH, a što je Sud nesporno utvrdio izvršenim uvidom u navedene odluke kao i ocjenom iskaza svjedoka Mirze Jamakovića, Davora Iveljića i

¹² Dokaz T-15

¹³ Dokaz T-16

¹⁴ Dokaz T-31

¹⁵ Dokaz T-49

¹⁶ Dokazi T-50, T-51 i T-178

Ervina Klempića, te da je svjedok Ervin Klempić postupao i na osnovu naloga postupajućeg tužioca Emira Neradina koji je vodio istragu u ovom krivičnom predmetu, Sud cijeni da svi službeni dokumenti koji su sačinjeni od ove komisije kao i zabilješke svjedoka Ervin Klempić, zakoniti dokazi u smislu člana 10. ZKP BiH. Sud u postupanju ovih komisija nije našao da su iste u svom radu postupale proizvoljno i nezakonito, niti da su članovi ovih komisija izašli van okvira i ovlaštenja koja su im data odlukama Glavne tužiteljice, odnosno tužioca Emira Neradina koji je provodio istragu u odnosu na postupanje Ervina Klempića u svojstvu istražitelja. Takođe, činjenica da su u radu komisije za pregled i spravljanje stanja prostorija Kolekcije deponovanih predmeta Tužilaštva BiH učestvovali kao tehnička podrška Miro Franjić i Bogdan Bogdanović, postupanje navedene komisije ni na koji način ne čini nezakonitim, budući da su navedena lica u svojstvu referenta za KDP (Bogdan Bogdanović) i bivšeg referenta za KDP (Miro Franjić) zasigurno i mogli najadekvatnije asistirati u radu komisiji. Navodi odbrane da ova lica nisu mogla učestvovati u radu komisije jer su postojale osnove sumnje da su učestvovala u izvršenju krivičnog djela u vezi sa nestankom novca, Sud nalazi paušalnim i proizvoljnim, ničim objektivnim dovedenim u pitanje, budući da iz stanja spisa nesporno proizilazi da protiv ovih lica za navedene radnje, nikada nije bila pokrenuta istraga. Kada su u pitanju Oleg Čavka, Dubravko Čampara i Ismet Šuškić, Sud nalazi da ova lica ni na koji način nisu postupala kao članovi komisije kako to pogrešno tumači optuženi, već se radilo o tužiocima koji su sa članovima komisije spravljali predmeta kojima su u tom trenutku bili zaduženi, a što je takođe urađeno u skladu sa odlukom Glavne tužiteljice broj: A-31/17 od 19.01.2017. godine koja je svojom odlukom odredila, da će Komisija za KDP, u saradnji sa uposlenicima koji su određeni za tehničku podršku, sve radnje preduzimati isključivo u prisustvu i sudjelovanje postupajućih tužioca, a što su svojim iskazima potvrdili i svjedoci Mirza Jamaković i Ervin Klempić.

87. Imajući u vidu sve gore navedeno, Sud cijeni da dokumenti koje su sačinile komisija za pregled i spravljanje stanja prostorija kolekcije deponovanih predmeta Tužilaštva BiH i dokumenti komisije za popis i spravljanje onih predmeta kojima je bio zadužen optuženi, kao i dokumenti koje je sačinio svjedok Ervin Klempić¹⁷, predstavljaju zakonito pribavljene dokaze u smislu zakonskih odredbi iz člana 10. ZKP BiH na kojima se može zasnivati sudska odluka.

(ž) Prigovor da optuženi u istrazi nije ispitan

88. Branilac optuženog je u završnoj riječi istakao prigovor da prije podizanja optužnice broj: T20 0 KTK 0013268 17 dana 29.06.2018. godine, optuženi Božo Mihajlović nije ispitan u svojstvu osumnjičenog u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama, a što potvrđuju zapisnici Tužilaštva o ispitivanju osumnjičenog koje je odbrana uložila u sudski spis predmeta kao sastavni dio završne riječi. S tim u vezi, branilac navodi da se optuženi u početku istrage branio šutnjom i insistirao da mu se dostave svi dokazi, da bi, nakon što mu budu dostavljeni dokazi, iznio svoju odbranu. Međutim, to se nije desilo, sve do dana 29.06.2018. godine kada je postupajući tužilac podigao i Sudu BiH uputio na potvrđivanje optužnicu broj: T20 0 KTK 0013268 17.

¹⁷ Dokazi T-15, T-16, T-31, T-49, T-129; T-131; T-133; T-134, T-136; T- 395.a **T-235b.**,

Branilac navodi kako je optužnica prvobitno bila datirana sa 19.06.2018. godine, ali je od strane sudije za prethodno saslušanje, jer osumnjičeni nije bio ispitan, vraćena Tužilaštvu na uređenje, da bi dana 20.06.2018. godine, postupajući tužilac pozvao optuženog da iznese svoju odbranu, a zatim dana 29.06.2018. godine, dostavio Sudu uređenu optužnicu koja je i potvrđena dana 02.07.2020. godine. Budući da optuženi nije ispitan u istrazi, navedena optužnica nije mogla biti podignuta, zbog čega Sud mora donijeti presudu kojom se optužba odbija.

89. I sam optuženi, u završnoj riječi ističe da nije ispitan u svojstvu osumnjičenog u istrazi te da mu u skladu sa članom 6. stav 2. ZKP BiH, nije omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese svoju odbranu. U tom kontekstu, optuženi navodi da mu Tužilaštvo nije dostavilo sve dokaze na kojima se temelje osnovi sumnje protiv njega niti mu je ostavljeno dovoljno vremena da pripremi iznošenje svoje odbrane, zbog čega je bio prinuđen da se prilikom ispitivanja dana 23.01.2018. godine izjasni da neće iznositi svoju odbranu niti odgovarati na postavljena pitanja. Iako je ovu odluku naknadno promijenio i odlučio iznijeti odbranu, a što je njegovo neotuđivo pravo u svakoj fazi istrage, isto mu nije omogućeno od strane postupajućeg tužioca sve do podizanja optužnice dana 29.06.2018. godine.

90. Sud je navedene prigovore ocijenio neosnovanim.

91. Naime, uvidom u zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Bože Mihajlovića u Tužilaštvu BiH broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 23.01.2018. godine, Sud je utvrdio da je tada osumnjičeni Božo Mihajlović, ispitan od strane postupajućeg tužioca u skladu sa odredbom člana 78. ZKP BiH i da je, nakon što mu je saopšteno šta mu se stavlja na teret i osnove sumnje protiv njega, izjavio da će koristiti svoje pravo da ne iznosi odbranu i ne odgovara na postavljena pitanja.

92. Isto tako osumnjičeni je ovom prilikom izjavio da će zadržati svoje pravo da iznese odbranu i da odgovara na postavljena pitanja te da će, u slučaju da svoju odluku naknadno promijeni, o tome blagovremeno obavijestiti postupajućeg tužioca i svoju odbranu dostaviti u pismenom obliku što je konstatovano na zapisniku o ispitivanju osumnjičenog dana 23. 01 2018..

93. Da osumnjičeni nije, kako to tvrdi odbrana, naknadno (nakon ispitivanja dana 23.01.2018. godine) promijenio svoju odluku i obavijestio postupajućeg tužioca da želi da iznese svoju odbranu, Sud je utvrdio uvidom u zapisnike o ispitivanju osumnjičenog broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 29.03.2018. godine, 25.04.2018. godine, 18.06.2018. godine i 20.06.2018. godine.

94. Iz sadržaja zapisnika o ispitivanju osumnjičenog od dana 29.03.2018. godine, nesporno proizilazi da je razlog ponovnog pozivanja osumnjičenog na ispitivanje u Tužilaštvo BiH, proširivanje istrage i za radnje opisane pod tačkom 3. u navedenom zapisniku, a za koje je kasnije i optužen optužnicom broj: T20 0 KTK 0015933 18 od 25.09.2018. godine. Takođe, iz sadržaja navedenog zapisnika, nesporno proizilazi da je osumnjičeni izjavio da na okolnosti iz ove tačke osnova sumnje nije mogao, zbog kratkog

vremena od dostavljanja dokaza, pripremiti bilo kakvu odbranu. Osumnjičeni je takođe zatražio od postupajućeg tužioca da mu se dokazi i za sve ostale tačke osnova sumnje, a koje su obuhvaćene optužnicom od 29.06.2018. godine dostave na CD-u i stiku, iako su mu prethodno već bili dostavljeni u pismenoj formi, te da će nakon toga, odlučiti o iznošenju svoje odbrane.

95. Da osumnjičeni, ni nakon ovog ispitivanja i dostavljanja dokaza od strane postupajućeg tužioca, nije izjavio da želi iznijeti svoju odbranu i odgovarati na postavljena pitanja, nesporno proizilazi iz sadržaja zapisnika o ispitivanju osumnjičenog od dana 25.04.2018. godine. Iz sadržaja navedenog zapisnika proizilazi da je prilikom ovog ispitivanja, branilac osumnjičenog podnio zahtjev za izuzeće postupajućeg tužioca.

96. Osumnjičeni je ponovo pozvan dana 18.06.2018. godine, pristupio u Tužilaštvo BiH radi ispitivanja na okolnosti iz druge optužnice, kojom prilikom je zatražio da se ispitivanje odgodi iz razloga što njegov branilac nije pristupio u Tužilaštvo. Takođe, osumnjičeni ni ovom prilikom nije iskazao da želi iznijeti svoju odbranu ili da je eventualno promjenio svoju odluku od 23. 01 2018.

97. Osumnjičeni je potom iznova pozvan da pristupi radi ispitivanja u Tužilaštvo BiH dana 20.06.2018. godine, kada je njegov branilac naveo da osumnjičeni nije pristupio zbog lošeg zdravstvenog stanja i činjenice da je protiv njega podignuta optužnica a što je sve zapisnički i konstatovano od strane postupajućeg tužitelja.

98. S obzirom na sve naprijed navedeno, Sud zaključuje da je tužilac, prije podizanja optužnice broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 29.06.2018. godine, ispitao optuženog na sve okolnosti krivičnog djela i krivičnopravnih radnji koje su mu ovom optužnicom stavljene na teret pod tačkama od 1 do 9 optužnice, a što jasno i decidno proizilazi iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenog od 23.01.2018. godine, gdje je jasno navedeno da optuženi koristi svoje pravo da ne iznosi svoju odbranu i da odgovara na postavljena pitanja, uz konstataciju da će o eventualnoj promjeni svoje odluke blagovremeno obavjestiti tužilaštvo, što optuženi očigledno nikada nije učinio, zbog čega su neosnovani prigovori odbrane da navedena optužnica, u smislu odredbi člana 225. stav 3. ZKP BiH, nije ni mogla biti podignuta, s obzirom da je u konkretnom slučaju, optuženom pružena mogućnost da iznese svoju odbranu ali je isti očigledno izabrao da se brani šutnjom, što je od strane tužioca i zapisnički konstatovano.

99. Takođe, neosnovani su i navodi odbrane da je navedena optužnica vraćena na uređenje Tužilaštvu jer osumnjičeni nije ispitan.. Naime, iz dopisa sudije za prethodno saslušanje broj: S1 2 K 024337 18 Ko od 25.06.2018. godine, nesporno proizilazi da je navedena optužnica vraćena na uređenje Tužilaštvu, zbog određenih nesaglasnosti činjeničnih opisa pod tačkama 3., 5., 6. i 7. sa činjenicama koje proizilaze iz dokaza dostavljenih uz optužnicu.

100. Dakle, navedena optužnica nije vraćena na uređenje, jer osumnjičeni nije ispitan u fazi istrage, niti je osumnjičeni dana 20.06.2018. godine pozvan na ispitivanje povodom predmetne optužnice, kako to pogrešno interpretira odbrana, nego upravo radi saslušanja

u predmetu tužilaštav T20 0 KTK 0015933 18 kako je to zapisnički konstatovano na zapisniku od 20. 06 2018. Optuženi je, a kako to proizilazi iz zapisnika o ispitivanju, nakon 23.01.2018. godine, više puta pozivan u Tužilaštvo BiH kako bi se izjasnio o osnovama sumnje za krivičnopravne radnje koje su mu stavljene na teret optužnicom broj: T20 0 KTK 0015933 18 od 25.09.2018. godine, a što je optuženi očigledno izbjegavao, zbog čega je u konačnici i došlo do razdvajanja predmeta u Tužilaštvu BiH i podizanja dvije optužnice I to prve dana 29.06.2018. godine I druge optužnice dana 25.09.2018. godine, a koje optužnice će odlukom Suda biti spojene radi vođenja jednog postupka.

101. Prilikom odlučivanja Sud je imao u vidu odredbu člana II/3 Ustava Bosne i Hercegovine koja u relevantnom dijelu glasi: Sva lica na teritoriji Bosne i Hercegovine uživaju ljudska prava i slobode iz stava 2. ovog člana, što uključuje: e) Pravo na pravično saslušanje u građanskim i krivičnim stvarima i druga prava u vezi sa krivičnim postupkom, kao i odredbe člana 6. stav. 1. i 3. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama (EKLJP) - pravo na pravično suđenje, koji sadrži niz osnovnih obaveznih procesnih prava koja čine minimum prava koja su optuženom zagarantovana. Tako stav 3. člana 6. EKLJP propisuje:

Svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava:

a) da bez odgađanja, detaljno i na jeziku koji razumije bude obaviješten o prirodi i razlozima optužbe protiv njega;

b) da mu se osiguraju vrijeme i uslovi neophodni za pripremanje odbrane;

c) da se brani sam ili uz pomoć branioca koga sam izabere ili da, ukoliko ne raspolaže sredstvima da plati branioca, da ga dobije besplatno, kada to nalažu interesi pravde.

102. Navedena pravila treba cijeliti u kontekstu krivičnog postupka i procedure koja je propisana Zakonom o krivičnom postupku BiH. Tako je odredbom člana 6. stav 1. ZKP BiH, propisano da osumnjičeni već na prvom ispitivanju mora biti obaviješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega, te da njegov iskaz može biti korišten kao dokaz u daljnjem toku postupka, dok se u stavu 2. istog člana navodi da se osumnjičenom, odnosno optuženom mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist. Navedena prava osumnjičenog predstavljaju jedno od minimalnih prava sadržanih u članu 6. stav 3. EKLJP i u uskoj je vezi sa pravom na odbranu sadržanom u članu 7. stav 3. ZKP BiH i članu 6. stav 3. tačka b) EKLJP, u kojima je propisano da se osumnjičenom, odnosno optuženom mora osigurati dovoljno vremena za pripremanje odbrane, a sve u svrhu osiguranja minimalnih procesnih garancija kako bi postupak bio pravičan.

103. Imajući u vidu sve gore navedeno, Sud nalazi da je optuženom prije podizanja optužnice dana 29.06.2018. godine, u smislu navedenih zakonskih odredbi, omogućeno da se izjasni o djelu koje mu se stavlja na teret kao i da iznese sve činjenice i dokaze koji ga terete kao i one koji mu idu u korist, kada je optuženi izjavio da neće iznositi svoju

odbranu i neće odgovarati na postavljena pitanja. Takođe, optuženi je imao dovoljno vremena da pripremi i iznese svoju odbranu i da postupajućem tužiocu na jasan i decidan način saopšti da je svoju prvobitnu odluku da se brani šutnjom promijenio, budući da iz zapisnika o ispitivanju nesporno proizilazi da je optuženi nakon 23.01.2018. godine, više puta pozivan i pristupio u Tužilaštvo BiH. Međutim, optuženi ni u jednom momentu nije izrazio želju da iznese svoju odbranu niti da odgovara na postavljena pitanja, zbog čega su suprotni navodi optuženog i njegovog branioca odbijeni kao neosnovani.

(z) Izmjene u činjeničnom dijelu izreke u odnosu na činjenični opis optužnica

104. U činjeničnom opisu optužnih akata, navodi se da je Sedina Beridan Zuhrić, prisvojila privremeno oduzeti novac iz više predmeta Tužilaštva BiH. Međutim, Sud ovu činjenicu nije utvrđivao u odnosu na Sedinu Beridan Zuhrić jer ista nije ni optužena u krivičnom predmetu koji se vodi protiv optuženog Bože Mihajlovića. Naime, za ovaj Sud nije bilo sporno, da je privremeno oduzeti novac iz tužilačkih predmeta, taksativno navedenih u tačkama od 1 do 10 izreke presude, otuđen, te da je nastupila imovinska šteta, koja prelazi iznos od 10.000 KM, a što je jedno od bitnih obilježja bića krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 224 stav 2 u vezi sa stavom 1. KZBIH. Imajući u vidu gore navedeno, Sud je izmijenio činjenični opis izreke presude, na način kako je to navedeno u tačkama od 1 do 10, ne dirajući u objektivni i subjektivni identitet optužnih akata. Sud cjeni da je navedena intervencija u činjeničnoj građi izreke presude, rezultat provedenih dokaza na glavnom pretresu. Osim toga za utvrđenje krivične odgovornosti optuženog, za krivično djelo nesavjestan rad u službi, nije ni bilo od odlučnog značaja utvrditi identitet osobe koja je sporni novac prisvojila, s obzirom da ova činjenica nije bitna za samu radnju ostvarenja bića krivičnog djela koje se stavlja na teret optuženom, nego je bilo potrebno utvrditi da je optuženi svojim radnjama očigledno nesavjesnog postupanja, omogućio da novac iz tužilačkih predmeta bude otuđen, čime je ostvario bitna obilježja bića krivičnog djela iz člana 224 stav 2 u vezi sa stavom 1. KZBIH.

Relevantno materijalno pravo

Krivični zakon Bosne i Hercegovine

Član 54. produženo krivično djelo

(1) Odredbe ovog zakona o sticaju krivičnih djela neće se primijeniti kada učinilac učini produženo krivično djelo. (2) Produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinilac s umišljajem učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu. (3) Kada se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo. Ako

se radi o istovrsnim krivičnim djelima, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela.

Član 224. Nesavjestan rad u službi

(1) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine koja svjesnim kršenjem zakona, drugih propisa ili općeg akta ili propuštanjem dužnosti nadzora, očigledno nesavjesno postupi u vršenju dužnosti, pa usljed toga nastupi teža povreda prava drugog ili imovinska šteta koja prelazi iznos od 1.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do pet godina. (2) Ako je usljed krivičnog djela iz stava 1. ovog člana došlo do teške povrede prava drugog ili je nastupila imovinska šteta koja prelazi iznos od 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.

Zakon o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine

Član 71. Otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije

(2) O otvaranju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilac je dužan obavijestiti lice ili preduzeće od koje su predmeti oduzeti, sudiju za prethodni postupak i branioca.

Član 74. Vraćanje privremeno oduzetih predmeta

Predmeti koji su u toku krivičnog postupka privremeno oduzeti vратиće se vlasniku, odnosno držaocu, kada u toku postupka postane očigledno da njihovo zadržavanje nije u skladu s članom 65. ovog zakona, a ne postoje razlozi na njihovo oduzimanje (član 391.).

Član 151. Obaveza sastavljanja zapisnika

(1) O svakoj radnji preduzetoj u toku krivičnog postupka sastaviće se zapisnik istodobno kad se radnja obavlja, a ako to nije moguće, onda neposredno poslije toga.

Član 224. Obustava istrage

(2) O obustavljanju istrage kao i o razlozima za obustavljanje istrage tužilac će u pisanoj formi obavijestiti oštećenog koji ima prava predviđena u članu 216. ovog zakona, kao i osumnjičenog ako je ispitan, i lice koje je prijavilo krivično djelo.

Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH (broj A.301/03 od 06.11.2003. godine, broj 31/10 do 31.10.2010. godine i 36/13)

Član 5.

Tužilaštvo je samostalan državni organ koji postupi u skladu sa Zakonom i svoj rad zasniva na sljedećim načelima

...

- (a) Jedinstvenost djelovanja, koja se ogleda u tome što svaka radnja bilo koje komponente Tužilaštva pri vršenju prava i dužnosti utvrđenih zakonom, predstavlja radnju Tužilaštva*
- (b) Hijerarhijski odnos, koji podrazumijeva odgovornost svih uposlenika glavnom tužiocu u svojim rukovodiocima u sistemu odgovornosti koji proizilazi iz ovog Pravilnika i internih pravilnika.*

Član 11.

(1) Zamjenik glavnog tužioca ima sljedeća prava i obaveze:

- (a) Rukovodi odjelom odnosno odsjekom u okviru odjela*
- (b) Provodi istrage, zastaupa optužnice i preduzima druge radnje u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine u predmetu koji mu je dodijeljen u rad od strane glavnog tužioca*

...

Član 29.

Na čelu Posebnog odjela nalazi se zamjenik glavnog tužitelja koji je odgovoran za rad odjela.

Član 31.

Prava i obaveze rukovoditelja i Interni pravilnik

Zamjenik glavnog tužitelja koji rukovodi Posebnim odjelom ima prava i obaveze da:

- *Organizira i nadgleda rad u Posebnom odjelu*
- *Iz opravdanih razloga, predmet kojim je zadužen neki od tužitelja uzme i ustupi drugom tužitelju*
- *.....*
- *Vrši i druge ovlasti utvrđene ovim Pravilnikom i drugim propisima*

Član 33.

Tužitelj ima sljedeća prava i obaveze:

- *Sprovodi istragu sukladno Zakonu o kaznenom postupku BiH u predmetu koji mu je dodijeljen u rad u saglasnosti sa ovim Pravilnikom i Pravilnikom posebnog odjela*

...

- *Vrši ostale ovlasti predviđene zakonom, Pravilnikom ili drugim propisima*

Član 34/46

(a) Rukovodilac odjela ima prava i obaveze da organizuje i nadgleda rad u odjelu

Član 37.

Tužilac ima slijedeća prava i obaveze:

(a) Sprovodi istragu, zastupa optužnice i preduzima druge radnje u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine u predmetima koji su mu dodijeljeni u rad u saglasnosti sa ovim Pravilnikom i Pravilnikom posebnog odjela

Član 47. tačka 7. Daktilograf:

- *Obavlja daktilografske poslove*
- *Obavlja daktilografske poslove na prijepisu i sravnjavanju materijala*
- *Obavlja i druge poslove po nalogu glavnog tužitelja, zamjenika glavnog tužitelja, tužitelja i rukovoditelja odjeljenja i tajnika Tužiteljstva*

Viši referent-daktilograf obavlja sljedeće poslove:

- *Daktilografske poslove,*
- *Dostavlja pozive strankama, naredbe sudskoj policiji za dovođenje osumnjičenih ili svjedoka*
- *Po nalogu tužioca kontaktira Sud i dostavlja odgovarajuću dokumentaciju*
- *Po nalogu tužioca priprema i dostavlja dokumentaciju sudskoj policiji*
- *Ostvaruje kontakt sa svjedocima od njihovog dolaska u zgradu Tužilaštva, a po završetku saslušanja svjedocima dostavlja rješenja o naknadi troškova i pomaže u naplati istih na blagajni Tužilaštva*
- *Vodi zapisnik prilikom saslušanja*
- *Obavlja daktilografske poslove na prepisu i sravnjenju materijala*
- *Sređuje i otprema spise*
- *Administrativno tehničke poslove za tužioca kod koga je raspoređen*
- *Obavlja i druge poslove po nalogu glavnog tužioca, rukovodioca tužilačkog odjela, tužioca kome je raspoređen, sekretara i rukovodioca odjela.*

Referent specijalista-daktilograf

- *Administrativno- tehničke poslove za potrebe rukovodioca odjela*
- *Koordinira radom daktilografa u odjelu i u smislu koordinacije ostvaruje saradnju sa koordinatorima daktilografa u drugim odjelima*
- *Daktilografske poslove*

- Dostavlja pozive strankama, naredbe sudskoj policiji za dovođenje osumnjičenih ili svejdoka
- kontaktira Sud i dostavlja odgovarajuću dokumentaciju
- priprema i dostavlja dokumentaciju sudskoj policiji
- Ostvaruje kontakt sa svjedocima od njihovog dolaska u zgradu Tužilaštva, a po završetku saslušanja svjedocima dostavlja rješenja o naknadi troškova i pomaže u naplati istih na blagajni Tužilaštva
- Vodi zapisnik prilikom saslušanja
- Obavlja daktilografske poslove na prepisu i sravnjenju materijala
- Sređuje i otprema spise
- Obavlja i druge poslove po nalogu glavnog tužioca, rukovodioca tužilačkog odjela, sekretara i rukovodioca odjela.

Član 56. Disciplinska odgovornost

Uposlenik se može smatrati discipliniski odgovornim zbog kršenja službenih dužnosti utvrđenim ovim Pravilnikom, nastalih kao rezultat njegove krivice.

Povrede službenih dužnosti mogu biti, između ostalog:

- Izvršenje radnji koje predstavljaju krivično djelo protiv službene dužnosti ili drugi krivično djelo odnosno prekršaj, kojim se nanosi šteta ugledu Tužiteljstva, što čini radnika nepodobnim za rad u Tužiteljstvu
- ...
- Neizvršavanje ili nesavjesno i nemarno vršenje povjerenih poslova i zadataka
- ...
- Prouzrokovanje veće materijalne štete namjerno ili iz krajnje nepažnje
- Kršenje pravila radne discipline
- Neblagovremeno i neuredno izvršenje povjerenih poslova i zadataka
-

Kodeks tužilačke etike

Član. 5. STRUČNOST I ODGOVORNOST PREMA POSLU

Tužilac održava visok nivo profesionalne sposobnosti i obavlja svoju funkciju stručno, savjesno, marljivo i efikasno.

Primjena: 5.1 Tužilačka funkcija ima prioritet nad svim ostalim aktivnostima tužioca.

5.2 Tužilac će posvetiti svoju profesionalnu djelatnost svojim dužnostima, koje uključuju ne samo obavljanje tužilačke funkcije, nego i ostale poslove relevantne za poslovanje tužilaštva.

5.3 Tužilac stalno održava i unapređuje svoje znanje, vještinu i lične kvalitete, u cilju adekvatnog obavljanja tužilačke funkcije.

5.4 Tužilac prati relevantnu praksu u međunarodnom pravu, što obuhvata međunarodne konvencije i druge instrumente kojima se ustanovljavaju norme za zaštitu ljudskih prava.

5.5 Tužilac obavlja svoju funkciju na efikasan i zakonit način, u razumnom roku.

5.6 Tužilac obavlja svoju funkciju strpljivo, dostojanstveno i korektno, kako u odnosu prema učesnicima u postupku tako i u odnosu prema ostalim licima sa kojima dolazi u profesionalni kontakt i takvo postupanje zahtijeva i od ostalih koji su pod njegovim nadzorom.

Zakon o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću

Član 57. Disciplinski prekršaji tužilaca

Disciplinske prekršaje tužilaca čine:

...

8. nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;

9. neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca;

....

23. bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva.

Opšta razmatranja ocjene dokaza

105. Sud je cijenio izvedene dokaze u ovom predmetu u skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i to: odredbom člana 3. stav 1. ZKP BiH, da se svako smatra nevinim za krivično djelo dok se pravomoćnom presudom ne utvrdi njegova krivnja. U skladu sa ovim načelom na tužiocu leži obaveza dokazivanja krivnje optuženog, tako da optužba krivnju mora dokazati po standardu van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva razumna sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navodno krivično djelo, donesena odluka mora ići u prilog optuženog (član 3. stav 2. ZKP BiH). Sud je dužan sa jednakom pažnjom da ispituje i utvrđuje činjenice koje idu u korist optuženog kao i one koje terete optuženog (član 14. ZKP BiH). U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, sukladno članu 15. ZKP BiH, Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koji su na glavnom pretresu izvedeni.

106. Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima su svjedoci svjedočili sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovome predmetu, vodeći se elementarnim formalno logičkim i psihološkim pravilima, te prosječnim ljudskim iskustvom. Sud je u toku ocjene dokaza ispitao i uložene materijalne dokaze kako bi

odlučio o njegovoj zakonitosti, relevantnosti, autentičnosti, pouzdanosti i dokaznoj vrijednosti.

107. Sud je prilikom donošenja odluke u ovom predmetu uzeo u obzir i brižljivo cijenio sve dokaze provedene na glavnom pretresu, ali je svoju odluku zasnovao isključivo na relevantnim dokazima koji su provedeni na glavnom pretresu, upuštajući se u njihovu detaljnu analizu u onoj mjeri koliko je to neophodno i relevantno za donošenje zakonite i pravilne odluke o krivnji optuženog, a sve u smislu člana 15. ZKP BiH koji predviđa princip slobodne ocjene dokaza.

108. Dakle, obaveza je Suda da presudu donose na temelju savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, ali da u obrazloženju presude izloži samo one dokaze koji su bili od odlučnog značaja za njeno donošenje. Saglasno navedenom, Sud je prilikom donošenja ove presude cijenio sve dokaze optužbe koji su izvedeni na glavnom pretresu, ali će presudom obrazlagati samo one dokaze na kojima je utemeljio svoju odluku, dok dokaze koji na odlučujući način ne utiču na utvrđivanje činjeničnog stanja i izvedene zaključke Suda, Sud neće detaljnije obrazlagati.

Dokazi i ocjena dokaza u kontekstu elemenata krivičnog djela

109. Bitna obilježja krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 224. KZ BiH čine: a) svojstvo službene ili odgovorne osobe u institucijama BiH; b) očigledno nesavjesno postupanje u vršenju dužnosti koje nastaje kršenjem zakona, drugih propisa ili opštih akata, ili propuštanjem dužnosti nadzora i c) nastupanje teže povrede prava drugoga ili imovinske štete koja prelazi iznos od 1.000,00 KM (stav 1.) odnosno 10.000 KM (stav 2.).

110. Sva službena lica su dužna da u vršenju svoje službene postupaju savjesno i zakonito kako bi se ostvarili legitimni ciljevi službe radi kojih ona i postoji. Ako se to čini nesavjesno i suprotno propisima koji uređuju datu službu, radiće se o povredi pravila vršenja službene i radne dužnosti, što je osnov za disciplinsku ili, pod određenim uslovima, i krivičnu odgovornost. Dakle, oblici i načini nesavjesnog postupanja mogu biti dosta različiti. Oni se mogu javljati kao obično zanemarivanje vršenja službe ali i kao veoma grubo zanemarivanje te službe. Ovo krivično djelo kao opšte djelo protiv službene dužnosti, upravo obuhvata takve vidove zanemarivanja službe.¹⁸

111. Prema stavu 1. osnovni oblik krivičnog djela nesavjestan rad u službi postoji kada službena ili odgovorna osoba u institucijama BiH svjesnim kršenjem zakona, drugih propisa ili opštih akata ili propuštanjem dužnosti nadzora, očigledno nesavjesno postupi

¹⁸ Komentar Krivičnog zakona BiH

u vršenju dužnosti, pa usljed toga nastupi teža povreda prava drugog ili imovinska šteta koja prelazi iznos od 1.000 KM.

112. Teži oblik ovog krivičnog djela postoji ukoliko je usljed krivičnog djela iz stava 1. došlo do teške povrede prava drugog ili je nastupila imovinska šteta koja prelazi iznos od 10.000,00 KM.

113. Iz zakonskog opisa bića krivičnog djela proizilazi da je neophodno da se radi o *očigledno nesavjesnom postupanju* u vršenju dužnosti. Na taj način ovo krivično djelo razdvaja se od običnog zanemarivanja službene dužnosti, običnih neurednosti koje predstavljaju povredu službene i radne dužnosti i za koje službena lica mogu disciplinski odgovarati. Kada postoji očigledno nesavjesno postupanje predstavlja, faktičko je pitanje rješava se prema okolnostima konkretnog slučaja. Takvim se u sudskoj praksi smatra npr. „*zanemarivanje dužnosti koje je za svakog koji tu službu poznaje uočljivo na prvi pogled*“, „*postupanje koje po svom intenzitetu ili na drugi način prevazilazi običnu neurednost*“, zatim „*trajna i sistematična neurednost*“ i sl.

114. Za postojanje krivičnog djela, zahtijeva se, da je usljed nesavjesnog postupanja službene osobe nastupila teža povreda prava drugog ili imovinska šteta koja prelazi iznos od 1.000 KM (stav 1.) odnosno 10.000,00 KM. (stav 2.). Ovo obilježje djela predstavlja *objektivni uslov inkriminacije ili kažnjivosti* bez kojeg ovo djelo ne postoji a svrha mu je odvojiti disciplinsku krivnju Ove posljedice mogu biti i rezultat više preduzetih radnji nesavjesnog vršenja službe koje u svojoj ukupnosti znače očigledno nesavjesno postupanje, kao i preduzimanjem jedne ili više alternativno postavljenih radnji ovog krivičnog djela. U odnosu na ovu posledicu dovoljan je nehat.

115. *Subjektivnu stranu* bića krivičnog djela čine umišljaj i nehat. Naime, službena osoba koja nesavjesno postupaju treba da je svjesna svoje velike nesavjesnosti, da krši zakon ili drugi propis odnosno opšti akt ili da propušta dužnost nadzora u vršenju službe, pa to hoće ili se saglašava sa takvim svojim postupanjem (direktni i eventualni umišljaj).

116. Uz to, u odnosu na težu posledicu (stav 2.), pored umišljaja može postojati i nehat, kako svjesni tako i nesvjesni, jer učinilac treba da je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da zbog takvog njegovog nesavjesnog postupanja može nastupiti teža povreda prava drugog ili imovinska šteta.

117. Djelo je *dovršeno* preduzimanjem neke od navedenih radnji, usljed čega je nastupila teža povreda prava drugog ili imovinska šteta.

118. Izvršilac djela može biti samo službena ili odgovorna osoba u institucijama BiH.

119. Imajući u vidu naprijed navedena zakonom propisana bitna obilježja bića predmetnog krivičnog djela, Sud je ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno, te dovodeći ih u međusobnu vezu, van razumne sumnje utvrdio da je optuženi Božo Mihajlović na način, mjesta i vremena kako je to opisano u izreci presude, tačkama od 1-10, u svojstvu službene osobe, tužioca Tužiteljstva BiH i rukovodioca Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju, očigledno nesavjesno postupao u vršenju službene dužnosti i to svjesnim kršenjem zakona i drugih propisa, te propuštanjem dužnosti nadzora nad radom daktilografa Sadine Beridan Zuhrić, na koji način je omogućio da u više predmeta kojima je bio zadužen kao postupajući tužilac ili kao rukovodilac POOK-a, bude otuđen privremeno oduzeti novac iz tužilačkih predmeta, čime je ostvario sva bitna obilježja bića produženog krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH.

120. Da je optuženi Božo Mihajlović u inkriminisanom periodu obavljao dužnost tužioca Tužilaštva BiH i rukovodioca Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju i da je na toj dužnosti imao svojstvo službene osobe u smislu odredbe člana 1. stav 3. ZKP BiH kao imenovani funkcioner u organima sudske vlasti u BiH, Sud je utvrdio uvidom u Odluku Visokog sudskog i tužilačkog vijeća od 16.01.2003. godine kojom je optuženi imenovan na funkciju tužioca Tužilaštva BiH¹⁹ i Odluku glavnog tužioca Tužilaštva BiH broj: A-201/10 od 10.03.2010. godine kojom je optuženi imenovan za rukovodioca POOK-a²⁰, a koju činjenicu odbrana nije ni sporila.

121. Da je Sadina Beridan Zuhrić, u inkriminisanom periodu, postupala i to u periodu od 15.11.2006. godine kao daktilograf, u periodu od 17.07.2008. godine kao viši referent - daktilograf, a u periodu od 20.05.2011. godine kao referent specijalist – daktilograf u Tužilaštvu BiH, Sud je utvrdio uvidom u Ugovor o radu zaključen dana 13.10.2005. godine između Tužilaštva BiH i Sadine Beridan Zuhrić, Rješenje Tužilaštva BiH broj: A-609/08 od 17.07.2008. godine i Rješenje Tužilaštva BiH broj: P-80/11 od 20.05.2011. godine²¹ a koju činjenicu takođe odbrana nije ni sporila.

122. Da je Sadina Beridan Zuhrić bila raspoređena na rad optuženom, potvrdili su svjedoci Selma Peco i Ramiz Huremagić koji su zajedno sa optuženim i Sadinom Beridan Zuhrić djelili kancelariju i obavljali poslove stručnih saradnika, kao i svjedok Ismeta Huremović, sekretar Tužilaštva BiH, koja je u svom iskazu navela da nije postojala formalna odluka kojom se Sadina Beridan Zuhrić raspoređuje na rad kod optuženog, ista je faktički radila s njim. Navedenu činjenicu, potvrdili su i drugi svjedoci, zaposlenici i

¹⁹ Dokaz T-117

²⁰ Dokaz T-118

²¹ Dokaz T-57.b, 57.c i 57.d

tužioci Tužilaštva BiH koji su saslušani na glavnom pretresu (Miro Franjić, Dubravko Čampara, Sena Uzunović, Dijana kajmaković).

123. Da je optuženi na način opisan pod tačkama 1-10 izreke presude očigledno nesavjesno postupao u vršenju službene dužnosti tužioca Tužilaštva BiH i rukovodioca POOK-a i to svjesno kršeći Zakon o krivičnom postupku, Pravilnik o unutrašnjem poslovanju Tužilaštva BiH i Kodeks tužilačke etike, te propustio dužnost nadzora nad radom daktilografa Sadine Beridan Zuhrić, na koji način je takvim očigledno nesavjesnim postupanjem omogućio da iz više predmeta Tužilaštva BiH kojima je bio zadužen kao tužilac ili rukovodilac POOK-a nestane privremeno oduzeti novac i nastupi imovinska šteta za Tužilaštvo BiH u iznosima taksativno navedenim u izreci presude koji prelaze iznos od 10.000 KM, Sud je van razumne sumnje utvrdio ocjenom svih provedenih dokaza koje će u nastavku detaljno interpretirati i cijiniti.

Tačka 1. izreke presude

124. Tačkom 1. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je, na način opisan u činjeničnom suspstratu ove tačke izreke presude, očigledno nesavjesno postupio u predmetu broj: KT-260/05 Radomir Kojić i dr. kojim je zadužen i propustio izvršiti dužni nadzor nad postupanjem daktilografa Sadine Beridan Zuhrić koja, usljed takvog propuštanja nadzora nad njenim radom, nije izvršila naredbu optuženog za deponovanje privremeno oduzetog novca od Tomić Pere u iznosima od 1.210,00 Eura i 1.458,50 KM, da bi nakon toga navedeni novac bio otuđen.

125. Ovakvo činjenično utvrđenje Suda proizilazi iz materijalnih dokaza koje je optužba izvela na okolnosti iz ove tačke izreke presude, kao i iskaza svjedoka Mira Franjića, koji je potvrdio da navedeni novac nikada nije pohranio u KDP Tužilaštva BiH i svjedoka Dubravka Čampare i Ervina Klempića koji su potvrdili da se novac ne nalazi u spisu predmeta.

126. Da je predmetom KT-260/05 Radomir Kojić i dr. bio zadužen optuženi kao tužilac Tužilaštva BiH u vremenskom periodu od 26.07.2006. godine do 27.10.2009. godine, Sud je utvrdio uvidom u akt pisarne Tužilaštva BiH²², a što je u svom iskazu potvrdila i svjedok Zdravka Đukić, šefica pisarne u Tužilaštvu BiH koja je navedene podatke i dostavila tužiocu Neradinu, na njegov zahtjev ,a koji tužilac će sprovoditi istragu protiv optuženog.

127. Da je u navedenom predmetu, od Pere Tomića po naredbi Suda BiH broj: X-KRN-06/250 od 03.08.2006. godine, privremeno oduzet novac u ukupnom iznosu od 1.210.00

²² Dokaz T-53.b

Eura i 1458,50 KM, Sud je utvrdio uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 17-02/3-MP-2/06 od 23.08.2006. godine.²³

128. Da je navedeni novac nakon privremenog oduzimanja od strane Suda BiH dostavljen Tužilaštvu BiH, Sud je utvrdio uvidom u naredbu Suda BiH broj: X-KRN-06/250 od 24.08.2006. godine kojom se naređuje se da se svi predmeti koji su oduzeti po naredbi Suda broj: X-KRN-06/250 od 03.08.2006. godine, uključujući i novac privremeno oduzet od Tomić Pere, a koji su prethodno bili pohranjeni u KDP-u Suda, proslijede Tužilaštvu BiH radi čuvanja i eventulanog dokazivanja u krivičnom postupku.

129. Da je po ovoj naredbi Suda postupljeno i da su privremeno oduzeti predmeti, uključujući i sporni novac, predati Tužilaštvu, proizilazi i iz službenih zabilješki o predaji privremeno oduzetih predmeta²⁴ iz kojih je vidljivo da je privremeno oduzete predmete, uključujući i sporni novac, ispred Tužilaštva BiH preuzeo Miro Franjić dana 29.08.2006. godine, što je ovaj svjedok i potvrdio i na glavnom pretresu.

130. Da je, nakon toga Sadina Beridan Zuhrić dana 15.11.2006. godine u ovom predmetu pripremila u dva primjerka naredbu za kolekciju deponovanih predmeta (KDP) kojom je naređeno da se, između ostalog, novac privremeno oduzet od Tomić Pere pohrani u KDP Tužilaštva BiH i da je navedenu naredbu potpisao optuženi kao postupajući tužilac, potvrđuje sadržaj naredbe za KDP broj: KT-260/05 od 15.11.2006. godine²⁵ na kojoj su navedeni inicijali BM/BS i koja je potpisana od strane optuženog.

131. Da po navedenoj naredbi Sadina Beridan Zuhrić nije postupila, Sud je utvrdio cijeneći iskaz svjedoka Mira Franjića koji je u periodu izdavanja naredbe za KDP obavljao poslove referenta za KDP u Tužilaštvu BiH, a koji je na glavnom pretresu jasno i decidno naveo da nikada ovu naredbu nije zaprimio u KDP Tužilaštva niti je po istoj pohranio novac privremeno oduzet od Pere Tomića.

132. Da navedenu naredbu Sadina Beridan Zuhrić nije izvršila i da privremeno oduzeti novac po istoj nije predala KDP referentu Miru Franjiću već je naredbu i novac ostavila u svoj ladičar, potvrđuje i sadržaj naredbe za KDP broj: KT-260/05 od 15.11.2006. godine na kojoj, u rubrici „postupio po naredbi“, nema potpisa ovog svjedoka niti bilo kojeg drugog lica kao i fotodokumentacija SIPA-e koja je sačinjena na okolnosti pretresa drvenog ladičara koji je Sadina Beridan Zuhrić koristila²⁶ a iz koje je vidljivo da su navedena naredba u dva primjerka kao i providna PVC fascikla u kojoj se nalazi prazna roza koverta na kojoj piše „PAZARI; JAHORINSKA KUĆA, JULI '06, AVGUST '06“, a koja

²³ Dokaz T-70

²⁴ Dokazi T-74, 75, 76, 77, 78.

²⁵ Dokaz T- 81

²⁶ Dokaz T-11

koverta roze boje je navedena i u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta od Pere Tomića, pronađene pretresom drvenog ladičara koji je koristila Sadina Beridan Zuhrić.

133. Navedeno potvrđuje i sadržaj službene zabilješke koju je na okolnost pregleda privremeno oduzetih predmeta pronađenih u drvenom ladičaru Sadine Beridan Zuhrić sačinio istražitelj Tužilaštva Ervin Klempić²⁷, a u kojoj je konstatovano da su u ovom ladičaru pronađene naredba Suda BiH broj: X-KRN-06/250 od 24.08.2006. godine kojom se naređuje da se svi predmeti koji su oduzeti po naredbi Suda broj: X-KRN-06/250 od 03.08.2006. godine, uključujući i novac oduzet od Pere Tomića, a koji su bili pohranjeni u KDP-u Suda, proslijede Tužilaštvu BiH radi čuvanja i eventulanog dokazivanja u krivičnom postupku; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta odnosno novca od Pere Tomića; službene zabilješke službenika Suda BiH da su predmeti predati Tužilaštvu i da su predmeti preuzeti od strane službenika Tužilaštva kao i providna PVC fascikla u kojoj se nalazi prazna roza koverta na kojoj piše „PAZARI; JAHORINSKA KUĆA, JULI '06, AVGUST '06“, a koja koverta roze boje je navedena i u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta od Pere Tomića.

134. Da se navedeni novac ne nalazi u predmetu Tužilaštva broj: KT-260/05, potvrdio je svjedok Dubravko Čampara koji je dana 27.10.2009. godine ovaj predmet preuzeo u rad od optuženog Bože Mihajlovića kao i svjedok Ervin Klempić koji je u svojstvu istražitelja izvršio uvid u ovaj predmet.

135. Tako je svjedok Dubravko Čapara u svom iskazu naveo da mu je poznat predmet Kojić Radomir i dr. koji je zadužio po dolasku u Tužilaštvo BiH u formi omota spisa a da su se u KDP-u nalazili privremeno oduzeti predmeti. Nije mu u momentu preuzimanja predmeta bilo poznato da je u ovom predmetu privremeno oduzet novac, ali je to naknadno saznao kao i činjenicu da novac nedostaje u spisu i u KDP-u. Kao postupajući tužilac, donio je odluku da Tužilaštvo BiH nije nadležno za vođenje istrage u ovom predmetu, nakon čega je isti predmet dostavljen Okružnom tužilaštvu Istočno Sarajevo na nadležno postupanje.

136. Da se novac privremeno oduzet od Pere Tomića, ne nalazi u ovom predmetu Tužilaštva BiH niti je isti dostavljen Okružnom tužilaštvu Istočno Sarajevo kojem će predmet biti proslijeđen na nadležno postupanje, potvrdio je i svjedok Ervin Klempić, a koju činjenicu će svjedok konstatovati i u svom službenom izvještaju od 14.07.2017. god sačinjenom na okolnosti pregleda predmeta i utvrđenja kretanja privremeno oduzetog novca u ovom predmetu.²⁸

²⁷ Dokaz T-31

²⁸ Dokaz T-49

137. U navedenom izvještaju, istražitelj Ervin Klempić je konstatovao kako će dana 06.04.2017. godine, u kancelariji tužioca Dubravka Čampare, izvršiti uvid u predmet Kojić Radomir i dr. broj: KT-260/05 koji je od optuženog Bože Mihajlovića preuzeo tužilac Dubravko Čampara i koji predmet se nalazi nepopisan u jednoj manjoj kartonskoj kutiji te da u istom nije pronašao privremeno oduzeti novac kao ni dokumentaciju o kretanju privremeno oduzetog novca. Uvidom u spis predmeta, utvrdit će da je ovaj predmet dana 27.09.2010. godine naredbom tužioca Dubravka Čampare dostavljen na nadležno postupanje u Okružno tužilaštvo Istočno Sarajevo, a što je konstatovano i u dopisu Tužilaštva BiH broj: KT-260/05 od 27.09.2010. godine.²⁹

138. Da se privremeno oduzeti novac ne nalazi u spisu, potvrđuje i sadržaj zapisnika o pregledu i sravnjenju KDP predmeta koji je sačinila podkomisija II dana 01.12.2017. godine³⁰ u kojem je konstatovano da je podkomisija izvršila uvid i pregled 51 kutije sa privremeno oduzetim premetima i dokumentacijom koji su u KDP Tužilaštva, pohranjeni po naredbi Tužioca Bože Mihajlovića od 15.03.2007. godine, ali da tom prilikom nisu pronašli privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta.

139. Navedenu činjenicu, potvrdio i svjedok Mirza Jamaković koji je postupao kao član ove komisije, navodeći u svom iskazu na glavnom pretresu da se sjeća pregleda predmeta Radomir Kojić i dr. i da su pregledali ukupno 51 kutiju sa dokumentacijom ali da nisu pronašli novac.

140. Da se Pero Tomić putem punomoćnika Dragiše Jokića dana 16.11.2016. godine obratio Sudu BiH, sa zahtjevom za vraćanje privremeno oduzetih predmeta, među kojima i oduzetog novca jer je Okružno tužilaštvo Istočno Sarajevo dana 26.06.2015. godine donijelo naredbu o obustavi istrage protiv Kojić Radomira i Ilić Radislava, proizilazi iz zahtjeva punomoćnika od dana 16.11.2016. godine.³¹

141. Da je nakon zaprimanja ovog zahtjeva Sud BiH dana 22.11.2016. godine zatražio informacije od Tužilaštva BiH gdje se nalazi predmeti privremeno oduzeti od Tomić Pere, potvrđeno je dopisom Suda od 21.11.2016. godine³² dokaz 96.e), na koji je Tužilaštvo BiH odgovorilo dana 23.01.2017. godine³³ navodeći da je odlukom Glavnog tužioca formirana komisija za pregled i sravnjenje KDP-a i da će Tužilaštvo tek nakon što komisija izvrši popis svih predmeta raspolagati informacijama o privremeno oduzetim predmetima te izvršiti vraćanje svih predmeta koji neće biti korišteni u postupku.

²⁹ Dokaz T-90

³⁰ Dokaz T-131

³¹ Dokaz T-96.f

³² Dokaz T-96.e

³³ Dokaz T-96.d

142. Da privremeno oduzeti novac nikada nije vraćen Peri Tomiću, potvrđuje sadržaj potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta od 23.01.2007. godine³⁴ iz koje nesporno proizilazi su Peri Tomiću vraćeni predmeti procesor video nadzora i fax marke panasonic, ali ne i privremeno oduzeti novac.

143. Cijeneći navedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, Sud je na temelju istih van razumne sumnje utvrdio da je optuženi očigledno nesavjesno postupio u vršenju dužnosti tužioca kojem je predmet broj: KT-260/05 (Radomir Kojić i dr.) bio dodijeljen u rad i propustio dužni nadzor nad radom Sadine Beridan Zuhrić po naredbi za KDP od 15.11.2006. godine koju je lično potpisao, a kojim propuštanjem nadzora nad radom dektilografa omogućilo je Sadini Beridan Zuhrić nepostupanje po istoj, za deponovanje u KDP privremeno oduzetog novca iz ovog predmeta, a što je sve u konačnici za posljedicu imalo da nevedeni privremeno oduzeti novac bude.

Tačka 2. izreke presude

144. Tačkom 2. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupao u predmetu KT-171/03 kojim je bio zadužen kao postupajući tužitelj svjesnim kršenjem zakona i propuštanjem dužnosti nadzora nad postupanjem daktilografa Sadine Beridan Zuhrić i novcem privremeno oduzetim od Samira Zukana u iznosima od 461,00 KM, 100,00 Eura i Slađane Toković u iznosima od 50,00 Eura i 250,00 KM te je, iako svjestan činjenice da je u ovom predmetu privremeno oduzet novac od navedenih lica, donio je naredbu o obustavljanju istrage i arhivirao predmet, a da pri tome nije provjeravao gdje se nalazi privremeno oduzeti novac niti je donio odluku da se isti vrati licima od kojih je oduzet, da bi usljed takvog očigledno nesavjesnog postupanja, svjesnog kršenja zakona i propuštanja dužnosti nadzora, novac privremeno oduzet od ovih lica bio otuđen.

145. Da je predmetom broj: KT-171/03 (CMS broj 3154 03) bio zadužen tužilac Božo Mihajlović, Sud je utvrdio uvidom u akt pisarne Tužilaštva BiH³⁵, a koju činjenicu je u svom iskazu potvrdila i svjedok Zdravka Đukić, šefica pisarne u Tužilaštvu BiH koja je navedene podatke dostavila tužiocu Neradinu Emiru na njegov zahtjev.

146. Da je u predmetu Tužilaštva BiH broj: KT-171/03, a po naredbi Suda BiH broj: Kpp-27/06 od 16.02.2006. godine, od lica Samira Zukana i Slađane Toković privremeno oduzet novac u iznosima od 461,00 KM, 100,00 Eura i 50,00 Eura i 250,00 KM, potvrdili su u svojim iskazima svjedoci Samir Zukan koji je saslušan na glavnom pretresu i Slađana Toković čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu, a koja činjenica proizilazi i iz sadržaja

³⁴ Dokaz T-96 b.

³⁵ Dokaz T-53.c

potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 09-13/5-Kpp-27/06/I³⁶ od 19.02.2006. godine i broj: 09-13/5-1-Kpp-27/06/III od 19.02.2006. godine.³⁷

147. Tako je svjedok Samir Zukan u svom iskazu naveo da je držao noćni klub "Zamak" u kojem je, ne sjeća se kada je to bilo, izvršen pretres i kojom prilikom mu je oduzet sav novac koji je posjedovao, o čemu mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta koju je potpisao. Svjedok se nije mogao sjetiti koji mu je novčani iznos tom prilikom oduzet ali je, nakon što mu je od strane tužiteljice predložena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP, Sektor Krim Policije Sarajevo, Federalna uprava policije broj: 09-13/5-Kpp-27/06/I od 19.02.2006. godine, potvrdio da se radi o novčanom iznosu koji je naveden u potvrdi, koju će svojeručno i potpisati. Svjedok je potvrđuje da mu privremeno oduzeti novac nikada nije vraćen, iako je posredstvom svog advokata tražio vraćanje novca. Svjedok potvrđuje da je prilikom pretresa i od Slađane Toković privremeno oduzet novac, ali mu nije poznato u kojem iznosu.

148. Svjedok Slađana Toković u iskazu koji je pročitao na glavnom pretresu navodi da je prilikom pretresa noćnog kluba "Zamak", ne sjeća se kada je to bilo, ali ostavlja mogućnost da je 19.02.2006. godine, od strane policijskih službenika oduzet novac u iznosima od 250,00 KM i 50,00 Eura, o čemu joj je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, kao i da joj navedeni novac nikada nije vraćen.

149. Da je dana 29.01.2009. godine u predmetu Tužilaštva BiH broj KT-171/03 Sadina Beridan Zuhrić pripremila tekst dopisa Suda BiH, kojim Tužilaštvo BiH traži od Suda BiH dostavljanje svih predmeta koji su privremeno oduzeti prilikom pretresa Samira Zukana i noćnog kluba „Zamak“, vlasništvo Zukan Samira, a među kojim predmetima je bio i novac privremeno oduzet od Samira Zukana i Slađane Toković, Sud je utvrdio uvidom u dopis Tužilaštva od 29.01.2009. godine³⁸ na kojem su navedeni inicijali BM/BS .

150. Da je navedeni dopis za tužioca Božu Mihajlovića, na zahtjev Sadine potpisala tužiteljica Sena Uzunović, potvrdila je u svom iskazu svjedok Sena Uzunović kojoj je navedeni dopis predložen na glavnom pretresu i čiju je uautentičnost svjedok potvrdila. Svjedok je navela da se u konkretnom slučaju radilo o redovnoj proceduri zahtjeva da se privremeno oduzeti predmeti od Suda BiH dostave u KDP Tužilaštva i da iz sadržine konkretnog dopisa nije proizlazilo ništa sporno, zbog čega je isti i pristala potpisati za optuženog. Nije joj poznato da li je optuženi tog dana bio prisutan na poslu.

³⁶ Dokaz T-153

³⁷ Dokaz T-151

³⁸ Dokaz T-142

151. Da je optuženi dana 29.01.2009. godine bio prisutan na poslu, Sud je utvrdio uvidom u podatke Tužilaštva BiH, o prisustvu zaposlenih na poslu.³⁹

152. Da su privremeno oduzeti predmeti, uključujući i privremeno oduzeti novac od Samira Zukana i Slađane Toković istog dana dostavljeni Tužilaštvu BiH, potvrđuje sadržaj službene zabilješke broj: KT-171/ 03 od 29.01.2009. godine⁴⁰ koja je sačinjena u prostorijama KDP-a Suda BiH, a koju su potpisali Đurko Rajić, Miro Franjić i Sadina Beridan, a što su na glavnom pretresu i potvrdili svjedoci Đurko Rajić i Miro Franjić. U navedenoj službenoj zabilješci je konstatovano da se iz prostorija KDP-a Suda BiH pod oznakom 10/06 u prostorije KDP Tužilaštva prenose zapečaćeni dokazi upakovani u 3 crne najlon kese, 1 procesor i 1 palica.

153. Svjedok Miro Franjić potvrđuje da je dana 29.01.2009. godine u ovom predmetu, zajedno sa Sadinom Beridan Zuhrić, od službenika Suda BiH Đurka Rajića preuzeo palicu, kompjuter i tri zapečaćene najlonske vreće za smeće u kojima su se nalazili privremeno oduzeti predmeti, a što je potvrdio i svjedok Đurko Rajić navodeći u svom iskazu da se u konkretnom slučaju radilo o primopredaji privremeno oduzetih predmeta navedenih u službenoj zabilješci, da je on lično iz KDP Suda izdao i predao navedene privremeno oduzete predmete službenicima Tužilaštva BiH Miru Franjiću i Sadini Beridan Zuhrić.

154. Da je istoga dana 29.01.2009. godine Sadina Beridan-Zuhrić, a nakon što je zajedno sa Mirom Franjićem preuzela privremeno oduzete predmete iz Suda BiH, sačinila naredbu da se isti pohrane u KDP Tužilaštva, koju je na njen zahtjev takođe za optuženog Božu Mihajlovića potpisala Sena Uzunović, Sud je utvrdio uvidom u naredbu za KDP broj: KT-171/03 od 29.01.2009. godine⁴¹ na kojoj su navedeni inicijali BM/BS (Božo Mihajlović-Beridan Sadina), a što je potvrdila i svjedok Sena Uzunović nakon što će joj ova naredba biti predložena na glavnom pretresu.

155. S tim u vezi, svjedok Uzunović je pojasnila da se ovom naredbom naređuje da se predmeti koji su dostavljeni od strane Suda pohrane u KDP Tužilaštva što je bila običajena procedura postupanja sa privremeno oduzetim predmetima i da iz samog sadržaja akta nije proizlazilo ništa neuobičajeno, zbog čega je isti i potpisala. Svjedok je pojasnila i da su svi akti u Tužilaštvu BiH, sačinjeni na način da su navođeni inicijali tužioca koji je zadužen predmetom i osobe koja je je sačinila sporni akt.

156. Uvidom u naredbu KDP broj: KT-171/03 od 29.01.2009. godine, Sud je utvrdio da se istom naređuje da se predmeti koji su privremeno oduzeti prilikom pretresa Samira

³⁹ Dokat T-54.c

⁴⁰ Dokaz T-146

⁴¹ Dokaz T-143

Zukana i ugostiteljskog objekta noćni klub „Zamak“, prema potvrdama o privremeno oduzetim predmetima, pohrane u KDP Tužilaštva BiH. Dakle, u konkretnom je jasno vidljivo, da se u navedenoj naredbi ne navodi da se privremeno oduzeti predmeti u KDP Tužilaštva predaju u zatvorenim i zapečaćenim vrećama kako su preuzeti sa Suda BiH, već prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta.

157. Da su po navedenoj naredbi u KDP Tužilaštva pohranjeni palica, kompjuter i tri najlonske vreće za smeća, potvrdio je u svom iskazu svjedok Miro Franjić koji je na navedenoj naredbi u rubrici “postupio po naredbi” autorizovao svoj potpis, a što potvrđuje i sadržaj izvoda iz knjige KDP broj: 7/09.⁴² Svjedok Franjić se nije mogao sa sigurnošću izjasniti da li su su privremeno oduzeti predmeti predati u zapečaćenim vrećama, pojašnjavajući da bi tako nešto zasigurno bilo konstatovano, jer se ono što je zapečaćeno nije smjelo otvarati. Svjedok je naveo i da navedene privremeno oduzete predmete nakon što su pohranjeni u KDP više nije izdavao, a što potvrđuje i izvod iz KDP-a broj: 7/09 u kojem nema evidentiranih izdavanja privremeno oduzetih predmeta.

158. Iz službene zabilješke koju je na okolnost pregleda privremeno oduzetih predmeta pronađenih u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić sačinio istražitelj Tužilaštva Ervin Klempić prizilazi da su u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić pronađene Potvrde FUP-a iz 2006. godine o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira i drugih lica; Zahtjev Sudu BiH od 29.01.2009. godine da se Tužilaštvu dostave privremeno oduzeti predmeti radi korištenja u istrazi i Naredba KDP-u Tužilaštva od 29.01.2009. godine da se predmeti pohrane u KDP.

159. Da u navedenom predmetu nedostaje sporni novac, odnosno da se isti ne nalazi niti u KDP-u Tužilaštva niti u spisu navedenog predmeta, potvrđuje sadržaj službenog izvještaja istražitelja Ervina Klempića⁴³ kao i iskaz ovog svjedoka sa glavnog pretresa.

160. U navedenom izvještaju, konstatovano je da nema traga u spisu predmeta niti u KDP-u da je navedeni novac vraćen Samiru Zukanu i Slađani Toković, a što su potvrdili u svojim iskazima i svjedoci Samir Zukan i Slađana Toković.

161. Da se novac ne nalazi u KDP-u Tužilaštva, potvrdio je i svjedok Mirza Jamaković koji u svom iskazu navodi da su izvršili uvid u KDP i utvrdili da su u KDP-u pohranjeni privremeno oduzeti predmeti iz ovog predmeta Tužilaštva, ali da novac nisu pronašli, a koju činjenicu su i komisijski konstatovali u zapisniku sačinjenom na okolnost uvida i pregleda ovog predmeta.⁴⁴

⁴² Dokaz T-144

⁴³ Dokaz T-49

⁴⁴ Dokaz T-134

162. Dakle, imajući u vidu iskaz svjedoka Mira Franjića da nakon zaprimanja privremeno oduzetih predmeta u KDP nikada nije izdavao ove privremeno oduzete predmete kao i da bi u slučaju da su vreće bile zapečaćene isto bilo i naznačeno, a što u konkretnom nije slučaj i što potvrđuje i sadržaj izvoda iz KDP-a, kao i činjenicu da su u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić pronađene potvrde FUP-a iz 2006. godine o privremeno oduzetim predmeta od Zukan Samira i drugih lica; zahtjev prema Sudu BiH od 29.01.2009. godine da se Tužilaštvu dostave privremeno oduzeti predmeti radi korištenja u istrazi i naredba KDP-u Tužilaštva od 29.01.2009. godine da se predmeti pohrane u KDP, Sud zaključuje da Sadina Beridan Zuhrić, privremeno oduzeti novac od Samira Zukana i Slađane Toković nije ni predala u KDP Tužilaštva po naredbi od 29.01.2009. godine.

163. Da je optuženi dana 24.12.2015. godine, donio naredbu o obustavi istrage protiv Samira Zuka i dr., potvrđuje sadržaj naredbe Tužilaštva BiH broj: T20 0 KT 0003154 03 od 24.12.2015. godine⁴⁵, a što je potvrdila i svjedok Selma Peco, koja je učestvovala u izradi ove naredbe u svojstvu stručnog saradnika optuženog Bože Mihajlovića.

164. Tako je Selma Peco, nakon što joj je predočena ova naredba, potvrdila da je učestvovala u izradi iste po naredbi optuženog i po njegovom uputstvu koji će joj izdiktirati tekst naredbe i saopštiti kakva će odluka biti u ovom predmetu. Svjedok je dalje navela da je po nalogu optuženog izdvojila izvještaje policijskih Agencija te u obrazloženju naredbe navela da su dokazi u tom predmetu po ocjeni tužioca nezakoniti i da se po novom standardu dokazivanja Suda BiH preostalim dokazima ne može van razumne sumnje utvrditi da su osumnjičena lica počinila krivična djela za koja se terete. Svjedok potvrđuje da je prilikom izdvajanja izvještaja, vidjela da se u spisu nalaze iskazi svjedoka i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta kao i fotodokumentacija. Nakon što je tužilac potpisao naredbu, i nakon što je ista parafirana u Kabinetu Tužilaštva, vratila se u kancelariju da sačini obavijesti osumnjičenim licima o obustavi istrage. Tom prilikom pitala je optuženog kome treba poslati ove obavijesti ali će joj tužilac reći da ne treba obavještavati osumnjičene o obustavi istrage i da će istraga možda ponovo biti otvorena ako se pribave novi dokazi, a što se očigledno nikada nije desilo.

165. Ocjenom navedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi, Sud je van razumne sumnje utvrdio da je optuženi očigledno nesavjesno postupio u vršenju dužnosti tužioca u predmetu Samir Zukan i dr. koji mu je bio dodijeljen u rad i to propuštanjem dužnog nadzora nad radom Sadine Beridan Zuhrić i svjesnim kršenjem zakonskih odredbi i da je usljed takvog očigledno nesavjesnog postupanja optuženog, novac privremeno oduzet od Samira Zukana i Slađane Toković otuđen.

⁴⁵ Dokaz T-169 b

166. Izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da je optuženi, iako je dana 29.01.2009. godine bio prisutan na poslu, propustio izvršiti dužni nadzor nad radom Sadine Beridan Zuhrić, koja je usljed nepostojanja takvog nadzora nad njenim radom, sačinila dopis kojim traži od Suda da joj se dostave privremeno oduzeti predmeti u ovom spisu i isti dopis odnijela Seni Uzunović na potpis, preuzela od službenika Suda privremeno oduzete predmete, otvorila zapečaćene vreće a potom iz njih izvadila privremeno oduzeti novac, da bi potom, istog dana, sačinila i naredbu za pohranjivanje u KDP privremeno oduzetih predmeta, koju joj je takođe na njen zahtjev potpisala tužiteljica Sena Uzunović, i na osnovu koje je Sadina Beridan Zuhrić u KDP pohranila privremeno oduzete predmete, osim spornog novca, dok će u ladičaru Sedine Beridan Zuhrić biti pronađena naredba FUP-a iz 2006. o privremeno oduzetim predmetima od Zukan Samira i drugih. Takođe, izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da optuženi prije donošenja naredbe o obustavi istrage, a ni ranije, nije postupao u ovom predmetu, nije provjerio stanje spisa predmeta, niti kretanje privremeno oduzetog novca, iako je bio svjestan da se u navedenom predmetu nalazio privremeno oduzet novac, niti je nakon donošenja naredbe o obustavi istrage, iako je to u skladu sa zakonskim odredbama bio dužan učiniti, vratiti novac Samiru Zukanu i Slađani Toković, isto nije učinio, niti je Samira Zukana, koji je bio ispitan u istrazi, obavijestio o činjenici da je protiv njega istraga obustavljena.

Tačka 3. izreke presude

167. Pod tačkom 3. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je svjesno kršeći zakon i propuštajući izvršiti dužni nadzor nad postupanjem Sadine Beridan Zuhrić i privremeno oduzetim novcem u iznosima od 8.750,00 Eura i 25.000,00 KM; 345.00 Eura i 20 Kuna; 3.350,00 Eura, 2.250,00 KM i 200,00 CHF te 16.450,00 Eura i 21.500,00 KM u predmetu KT-397/09, iako svjestan činjenice da je kao postupajući tužitelj zadužen navedenim predmetom i privremeno oduzetim novcem u većim iznosima, očigledno nesavjesno postupao u odnosu na oduzeti novac, što je u konačnici imalo za posljedicu da privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta bude otuđen.

168. Da je optuženi bio zadužen predmetom KT-397/09 (predmet „Lutka“) koji će kasnije dobiti CMS broj 316209 i koji je dana 20.12.2016. godine spojen na predmet CMS 3268 12 a 08.05.2017. godine na predmet CMS 2564 12 u inkriminisanom periodu pa sve do dana 30.08.2012. godine kada je predmet presigniran tužiocu Dubravku Čampari, Sud je utvrdio uvidom u akt pisarne Tužilaštva⁴⁶. Nevedenu činjenicu, potvrdila je u svom iskazu i svjedok Zdravka Đukić.

⁴⁶ Dokaz T-53.a

169. Da je Sud BiH iz sudskog predmeta broj X-KRN-09/707 dana 03.09.2009. godine dostavio Tužilaštvu BiH, 22 izvještaja MUP-a RS o izvršenim pretresima dana 01.09.2009. godine i predmete privremeno oduzete u izvršenim pretresima, među kojima i izvještaj o pretresu stana Muhameda Ramića broj 02/1-101/09 od 01.09.2009. godine, kao i novac privremeno oduzet od Muhameda Ramića u iznosu od 345.00 Eura i 20 Kuna uz navođenje serijskih brojeva novčanica i apoena te izvještaj o pretresu stana Marka Krajišnika broj 02/1-78/09 od 01.09.2009. godine i novac privremeno oduzet od Marka Krajišnika u iznosu od 3.350,00 Eura, 2.250,00 KM i 200,00 CHF, uz navođenje serijskih brojeva novčanica i apoena, Sud je utvrdio uvidom u akt Suda BiH broj: X-KRN-09/707 od 03.09.2009. godine.⁴⁷

170. Svjedok Muhamed Ramić, u svom iskazu na glavnom pretresu potvrđuje da je od njega oduzet novac u iznosu od 345,00 eura i „nešto“ kuna, ali se ne može sjetiti da li je to bilo 01.09.2009. godine. Prisjeća se da se u tom periodu provodila akcija kodnog naziva „Lutka“ u kojoj je lišen slobode i kojom prilikom mu je oduzet novac, tri automobila i više mobilnih telefona. Potvrđuje da mu je o oduzimanju predmeta izdata potvrda te nakon što mu je ista prezentovana MUP RS, broj: 38/09 od 01.09.2009. godine⁴⁸ potvrđuje autentičnost iste, navodeći da je navedenu potvrdu svojeručno potpisao. Takođe, svjedok potvrđuje i vjerodostojnost ove potvrde, navodeći kako je tačno da mu je ovom prilikom oduzeto 345,00 eura i 30 kuna kako je i navedeno u potvrdi. Svjedok dalje navodi kako se u više navrata obraćao Tužilaštvu BiH za vraćanje navedenih privremeno oduzetih predmeta, i to postupajućem tužiocu Dubravku Čampari kojem će kasnije predmet biti presigniran, ali da mu privremeno oduzeti predmeti, uključujući i sporni novac, nikada nisu vraćeni.

171. Iz navedenog akta Suda Suda BiH broj: X-KRN-09/707 od 03.09.2009. godine.⁴⁹, u odnosu na Davora Mandića, proizilazi da su Tužilaštvu BiH dostavljeni predmeti oduzeti po naredbi Suda BiH broj: X-KRN-09/707 od 31.08.2009. godine koji predmeti su precizirano navedeni i opisani u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Banja Luka broj: 02/1-24/09 od 01.09.2009. godine i izvještaju o realizaciji Naredbe Suda BiH broj: 02/1-83/09 od 01.09.2009. godine.

172. Uvidom u sadržinu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Banja Luka broj: 02/1-24/09 od 01.09.2009. godine i izvještaja o realizaciji Naredbe Suda BiH broj: 02/1-83/09 od 01.09.2009. godine⁵⁰ Sud je utvrdio da je od Davora Mandića privremeno oduzet novac u iznosu od 8.750,00 Eura i 25.000,00 KM.

⁴⁷ Dokaz T-227.b

⁴⁸ Dokaz T-228-k

⁴⁹ Dokaz T-227.b

⁵⁰ Dokazi T-182 i T-228.h

173. Na okolnosti izvršenih prestresa i privremenog oduzimanja predmeta od Davora Mandića, među kojima i spornog novca, svjedočili su svjedoci Aleksandar Stjepanović i Predrag Mizdrak, ovlaštena službena lica MUP-a RS koja su učestvovala u radnji pretresanja, a koji su u svojim iskazima potvrdili da je prilikom pretresa stana u kojem je boravio Davor Mandić, privremeno oduzet novac u većem iznosu.

174. Tako je svjedok Aleksandar Stjepanović, u svom iskazu naveo da je 2009. godine radio na poslovima inspektora Jedinice za posebne istrage Uprave kriminalističke policije MUP RS, Banja Luka, kao rukovodilac pretresa učestvovao u pretresu stana Davora Mandića koji se nalazio na području Istočnog Sarajeva. Po dolasku na lice mjesta, misli da je bio prisutan Davor Mandić i neko od njegovih ukućana te da mu je uručena naredba za pretresanje. Sjeća se da su prilikom pretresa, između ostalog, pronašli veliku količinu novca, u raznim apoenima. O izvršenom pretresu su sačinili zapisnik, potvrde o privremenom oduzimanju, fotodokumentaciju, izvještaj o realizaciji naredbe Suda BiH, izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta čiju je autentičnost i vjerodostojnost, svjedok potvrdio nakon što mu je predložena na glavnom pretresu.⁵¹

175. Svjedok se nije mogao izjasniti zašto u zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta nije naznačeno da je prilikom pretresa stana Davora Mandića privremeno oduzet i koverat sa natpisom „Ljubiša 7779“, ali da je pretpostavlja da je postupljeno na taj način jer u njemu nisu pronašli novac. Međutim, svjedok je siguran da je ovaj koverat pronađen u jednoj fioci prilikom pretresa stana, a što potvrđuje i fotodokumentacija MUP RS; CJB Banja Luka, broj: UV-1594/09 od 01.09.2019. godine.⁵²

176. Svjedok Predrag Mizdrak, u svom iskazu potvrđuje da je kao krim. tehničar učestvovao u pretresu stana Davora Mandića zajedno sa Aleksandarom Stjepanovićem i drugim licima, te da je kao krim tehničar učestvovao u obilježavanju privremeno oduzetih predmeta, njihovom fotografisanju i pakovanju, kao i da je o preduzetim radnjama sačinio izvještaj o krim. tehničkom prikazu lica mjesta i fotodokumentaciju čiju je autentičnost i vjerodostojnost potvrdio na glavnom pretresu. Svjedok je pojasnio da se na fotografiji 25. nalazi sadržaj koji je pronađen i izuzet iz ladice noćnog ormarića i to novac, 2 koverta u kojima je bio novac i jedna koverta koja je bila prazna sa natpisom „Ljubiša“ kao i dva „smotka“ novčanica. Sve pronađene novčanice su popisane po serijskim brojevima.

177. Da je Sadina Beridan Zuhrić dana 04.09.2009. godine, a nakon što su privremeno oduzeti predmeti, uključujući i privremeno oduzeti novac od Muhameda Ramića, Marka Krajišnika i Davora Mandića, dostavljeni Tužilaštvu BiH, pripremila naredbu da se u KDP Tužilaštva BiH, pohrane predmeti privremeno oduzeti od Davora Mandića prema Izvještaju MUP-a RS-a broj 02/1-83/09 od 01.09.2009. godine sa specifikacijom svih

⁵¹ Dokazi T-228 e, T-228f, 228.g, 228.h,

⁵² Dokaz T-228.p

novčanica, Sud je utvrdio uvidom u naredbu za KDP broj: KT-397/ 09 od 04.09.2009. godine na kojoj su navedeni inicijali BM/BS ⁵³.

178. Da je navedenu naredbu u ime tužioca Bože Mihajlovića potpisao stručni savjetnik Ramiz Huremagić, potvrdio je svjedok Ramiz Huremagić kojem je navedena naredba predložena na glavnom pretresu.

179. Tako je svjedok Huremagić u svom iskazu naveo da je u periodu 2009-2011. godine bio zaposlen u Tužilaštvu BiH kao savjetnik na Odjelu za organizovani kriminal i da je radio na predmetima tužilaštva zajedno sa optuženim, sa kojim je sjedio i u kancelariji. Svjedok je potvrdio da je sa njima u kancelariji sjedila i radila i daktilografkinja Sadina Beridan Zuhrić. Odnos optuženog i Sadine je opisao kao odnos od izuzetnog povjerenja. Potvrdio je da je Sadina postupala po spisima u vezi sa privremeno oduzetim predmetima odnosno da je radila poslove i mimo daktilografskih poslova, te da je po naredbi optuženog, sačinjavala akte koje je optuženi potpisivao. Svjedok dalje navodi da mu je jako dobro poznat predmet Bojan Cvijan i dr. jer je radio na istom zajedno sa optuženim i Sadinom, te potvrđuje da je u ovom predmetu bilo privremeno oduzetog novca, ali se ne može sjetiti u kojem iznosu. Svjedok je opisao i proceduru postupanja sa privremeno oduzetim novcem nakon njegovog oduzimanja, navodeći da ovlaštena službena lica novac predaju Sudu radi evidentiranja, a potom novac Sud dostavlja Tužilaštvu. Nakon što se oduzeti novac dostavi Tužilaštvu, ukoliko ne postoji sumnja da je krivotvoren u kojem slučaju se izdaje naredba za vještačenje novca, postupajući tužilac izdaje naredbu da se novac pohrani u KDP Tužilaštva. Naredbu za KDP je izdavao i potpisivao uglavnom optuženi, ali je potvrdio da je u konkretnom slučaju, za optuženog on lično potpisao naredbu za KDP od 04.09.2009. godine u ovom predmetu.⁵⁴

180. Svjedok je dalje naveo da pretpostavlja da je ovu naredbu pripremila Sadina na osnovu tipskog obrasca, jer nije imao ko drugi, i da su na naredbi navedeni inicijali BM-BS, što dalje znači da se radi o naredbi Bože Mihajlovića i Beridan Sadina. Svjedok je pojasnio da su na svakom aktu Tužilaštva, bili navedeni inicijali koji su označavali onog ko tehnički obrađuje pismeno dakle daktilografa i onog ko izdaje akt, postupajućeg tužioca. Naredbu je trebala izvršiti Sadina, ali mu nije poznato da li je ista to učinila.

181. Da Sadina Beridan-Zuhrić nije u skladu sa potpisanom naredbom u KDP deponovala privremeno oduzeti novac od Davora Mandića u iznosu od 8.750,00 Eura i 25.000,00 KM, Sud je utvrdio cijeneći iskaze svjedoka Mire Franjića i Bogdana Bogdanovića, izvod iz KDP knjige broj: 41/09 te materijalnu dokumentaciju koja je pronađena prilikom pretresa ladičara Sadine Beridan Zuhrić.

⁵³ Dokaz T-199

⁵⁴ Dokaz T-199

182. Tako je svjedok Miro Franjić potvrdio da je postupio po naredbi za KDP- broj: KT-397/ 09 od 04.09.2009. godine i na osnovu iste otvorio u knjizi KDP-a predmet pod brojem: 41/09, ali da po ovoj naredbi nikada nije u KDP zaprimio bilo kakav novac.

183. Navedeno potvrđuje i sadržaj izvoda iz KDP knjige broj: 41/09⁵⁵ iz kojeg je vidljivo da je na osnovu naredbe optuženog Bože Mihajlovića od 04.09.2009. godine otvoren KDP broj 41/09 ali da po ovoj naredbi u KDP nije pohranjen novac privremeno oduzet od Davora Mandića.

184. Navedenu činjenicu, potvrđuje i sadržaj iskaza svjedoka Bogdana Bogdanovića, koji je poslove KDP referenta Tužilaštva BiH preuzeo u martu mjesecu 2010. godine, a koji je na decidan i uvjerljiv način na glavnom pretresu potvrdio da nikada nije nikakav novac iz ovog predmeta nije izdao iz KDP-a.

185. Da Sadina Beridan Zuhrić nije u skladu sa naredbom od 04.09.2009. godine pohranila u KDP novac privremeno oduzet od Davora Mandića, već je otvorila vreću u kojoj se nalazio i isti izuzela iz vreće, potvrđuje činjenica da su u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić pronađene kopija izvještaja o realizaciji naredbe Suda o pretresanju stana Davora Mandića; prazna otvorena bijela koverta UniCredit Bank na kojoj piše „Ljubiša 7.779“; prazna PVC vrećica na kojoj piše broj 4. Mandić Davor 01.09.2009. 7.800 E +25.000 KM; prazna PVC vrećica na kojoj piše broj 10. Mandić Davor 01.09.2009.; kopija naredbe za KDP od 04.09.2009. godine; otvorena žuta vreća sa oznakom KDP-41/09, a što je konstatovano u službenoj zabilješci istražitelja Ervina Klempića i što je ovaj svjedok potvrdio i u svom iskazu na glavnom pretresu.

186. U odnosu na predmete privremeno oduzete od Muhameda Ramića i Marka Krajišnika, uključujući i privremeno oduzeti novac, evidentno je da isti nisu ni bili obuhvaćeni sadržajem naredbe od 04.09.2009. godine, iako su dostavljeni od strane Suda zajedno sa predmetima privremeno oduzetim od Davora Mandića, što nesumnjivo upućuje na zaključak da su isti u zapečaćenim vrećama ostali u kancelariji optuženog.

187. Da je dana 14.09.2009. godine Sud BiH dostavio Tužilaštvu BiH četiri zatvorene vrećice sa privremeno oduzetim predmetima u okviru realizacije naredbe Suda BiH o pretresanju sefova Davora Mandića, Bojana Cvijana i Draženka Markovića broj X-KRN-09-707 od 09.09.2009. godine, označene brojevima „1, 2, 2 novac i 3“ među kojima se nalazio i privremeno oduzeti novac iz sefa Draženka Markovića u iznosu od 16.450,00 Eura i 21.500,00 KM, proizilazi iz dopisa Suda broj: X-KRN-09/707 od 14.09.2009. godine naslovljenog na Tužilaštvo BiH- n/r tužitelja Bože Mihajlovića i službene zabilješke Suda BiH od 14.09.2009. godine.⁵⁶

⁵⁵ Dokaz T-198

⁵⁶ Dokazi dokazi 228. u i v

188. Uvidom u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj: 17-14/1-3-45/ 09 i broj: 17-14/1-3-46/09 od 10.09.2009. godine⁵⁷ i izvještaj SIPA-e o postupanju po naredbi Suda BiH od 11.09.2009. godine⁵⁸, Sud je nesporno utvrdio da je pretresom sefa koji je u banci imao Draženko Marković pronađeno i privremeno oduzeto 16.500,00 Eura i 21.500,00 KM.

189. Da je navedeni novac po naredbi za KDP tužioca Bože Mihajlovića broj: KT-397/09 od 14.09.2009. godine, a na kojoj su navedeni inicijali BM/BS, pohranjen u KDP Tužilaštva, potvrdio je svjedok Miro Franjić koji je postupio po navedenoj naredbi optuženog. Svjedok je naveo da mu nije poznato koliko je novca bilo u ovoj koverti te da uz kovertu nije bila dostavljena specifikacija novca.

190. Da je navedeni novac pohranjen u KDP Tužilaštva, proizilazi i iz izvoda iz KDP knjige broj: 41/09 iz kojeg je vidljivo da je po naredbi optuženog od 14.09.2009. godine pohranjena koverta sa novcem i ostavljena u kasu KDP-a. Iz istog izvoda vidljivo je i da su po naredbi od 10.12.2009. godine naknadno u KDP pohranjene 2 bijele koverta sa ključevima. Takođe, iz ovog izvoda je vidljivo da su po naredbama od 16.12.2010. godine, od 20.06.2012. godine i 30.03.2015. godine iz KDP-a izdati određeni predmeti, ali ne i koverta sa novcem privremeno oduzetim od Draženka Markovića (po naredbi od 16.12.2010. godine optuženom predata bijela koverta sa ključevima; po naredbi od 20.06.2009. godine računarska jedinica predata optuženom a po naredbi od 30.03.2015. godine sve na ime Taušan Vladimir predato tužiocu Dubravku Čampari). Dakle, u knjizi KDP nema traga, da je navedena koverta sa novcem ikada izdata iz KDP-a.

191. Međutim, da je navedenu kovertu, Sadina Beridan Zuhrić ipak na njoj poznat način uspjela izuzeti iz KDP Tužilaštva, nesporno potvrđuje činjenica da je upravo ova navedena bijela koverta, sa naznakom KDP-41/09 pod kojim brojem je i bila pohranjena u KDP, pronađena otvorena i prazna u njenom ladičaru zajedno sa kopijom potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od Draženka Markovića.

192. Svjedok Dubravko Čampara, kome je ovaj predmet poresigniran i dodjeljen u rad dana 30.08.2012. godine, u svom iskazu navodi da mu je poznat predmet „Lutka“ jer isti spojen je na njegov predmet tokom 2012. godine. Pojašnjava da su se predmeti predavali na način što se omoti spisa fizički pripoje i u pisarni izvrši spajanje. Misli, ali nije siguran, da mu je dokumentaciju iz ovog predmeta prilikom spajanja spisa predala Sedina i da je tom prilikom bio prisutan i optuženi. Svjedok navodi da je iz predmeta Lutka koji mu je pripojen od optuženog, koristio naredbe suda za pretres, zapisnike o izvršenim pretresima, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i fotodokumentaciju, ali da sa

⁵⁷ Dokaz T-234. i i 234. j

⁵⁸ Dokaz T-234.c

privremeno oduzetim novcem nije dolazio u kontakt niti je poduzimao bilo kakve radnje u predmetu koje se odnose na privremeno oduzeti novac. Kasnije je pregledom navedenog predmeta zajedno sa komisijom koja je imala ovlaštenje da pregleda KDP i da provjerava spise predmeta, utvrdio da u KDP-u postoje naredbe optuženog da se privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta pohrani u KDP ali da novc nedostaje u KDP-u.

193. Da se novac koji je privremeno oduzet od Davora Mandića, Muhameda Ramića, Marka Krajišnika i Draženka Markovića, ne nalazi u KDP-u Tužilaštva, potvrđuje i sadržaj zapisnika o pregledu i sravnjenju KDP predmeta 41/09 pohranjenih u KDP Tužilaštva⁵⁹, a koji je sačinila podkomisija II u prisustvu tužioca Dubravka Čampare, a koju činjenicu je potvrdio i svjedok Mirza Jamaković u svom iskazu sa glavnog pretresa, navodeći da je postupao kao član podkomisije u sravnjenju ovog predmeta, da je iz naredbi za deponovanje proizilazilo da se deponuje i privremeno oduzeti novac, ali novac da nisu pronašli.

194. Da se navedeni novac ne nalazi ni u spisu Tužilaštva broj: KT-397/09- CMS 3162 09, nesporno potvrđuje službeni izvještaj o pregledu⁶⁰ predmeta i kretanju privremeno oduzetog novca koji je sačinio istražitelj Ervin Klempić, a što je ovaj svjedok potvrdio i u svom iskazu datom na glavnom pretresu.

195. Da je privremeno oduzeti novac po okončanju krivičnog postupka protiv Davora Mandića u iznosu od 8.750,00 E, 25.000,00 KM i 100,00 Kuna, trajno oduzet od osuđenog Davora Mandića, proizilazi iz presude Suda broj: S1 2 K 017264 16 Kžk od 05.09.2016. godine⁶¹. Međutim, navedena presuda u tom dijelu nije mogla biti izvršena s obzirom da se novac nije nalazio u Tužilaštvu BiH te da je Tužilaštvo izvijestilo Sud da je navedeni novac obuhvaćen popisom od strane posebne komisije koja je formirana u Tužilaštvu BiH radi popisa svih predmeta koji su deponovani u KD Tužilaštva BiH.

196. Ocjenom navedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi, Sud je van razumne sumnje utvrdio da je optuženi očigledno nesavjesno postupio u vršenju dužnosti tužioca u predmetu KT-397/09 koji mu je bio dodijeljen u rad i to svjesnim kršenjem zakona i propuštanjem dužnog nadzora nad radom Sadine Beridan Zuhrić i novcem privremeno oduzetim od Davora Mandića, Muhameda Ramića, Marka Krajišnika i Draženka Markovića i da je usljed takvog očigledno nesavjesnog postupanja optuženog, novac privremeno oduzet od navedenih lica otuđen.

197. U tom kontekstu, Sud nespornom nalazi činjenicu da je optuženi Božo Mihalović kao postupajući tužilac u predmetu bio upoznat sa izvršenim pretresima dana 01.09. i

⁵⁹ Dokaz T-131

⁶⁰ Dokaz T-228 r

⁶¹ Dokaz T-228.ff

10.09.2009. godine kao i sa činjenicom sa su u tim pretresima pronađene i privremeno oduzete velike količine novca, a s obzirom da je upravo optuženi i potpisao neke od naredbi za deponovanje tog novca u KDP (naredbu od 14.09.2009. godine) tako da mu ove činjenice nisu mogle ostati nepoznate. Takođe, izvedeni dokazi potvrđuju da su svi privremeno oduzeti predmeti, uključujući i novac, bili upakovani u zatvorene vrećice i zapečaćeni, te je postojala zakonska dužnost optuženog u smislu odredbi člana 71. ZKP BiH da provede radnju pregledanja i otvaranja tih privremeno oduzetih predmeta, a što optuženi nije učinio sve do dana 30.08.2012. godine kada je predmet presigniran tužiocu Dubravku Čampari niti je provjerio gdje se navedeni privremeno oduzeti novac nalazi. Takođe, nakon što je predmet presigniran tužiocu Čampari, u spis optuženog su uložena dva zahtjeva za vraćanje privremeno oduzetih predmeta od strane tada osumnjičenih Marković Draženka i Mandić Davora (DT-228.aa. i 228.ee), uključujući i privremeno oduzeti novac, od kojih je na jedan, zahtjev Davora Mandića, odgovorio upravo optuženi navodeći da nije saglasan da se osumnjičenom Davoru Mandiću vrate privremeno oduzeti predmeti (DT-228.bb) iz čega nesporno proizilazi da optuženi očigledno bio upoznat I morao znati da je privremeno oduzet novac u ovom predmetu, međutim, optuženi ni nakon toga nije ni pokušao provjeriti gdje se navedeni privremeno oduzeti novac nalazi i da li je isti pohranjen u KDP.

198. Dakle, budući da optuženi svjesnim kršenjem zakona i drugih propisa nije obezbijedio adekvatno čuvanje privremeno oduzetih predmeta, uključujući i novac, nije izvršio radnju pregleda i otvaranja ovih predmeta iako su mu isti bili dostavljeni u zapečaćenim vrećicama, nije nikada izvršio bilo kakve provjere gdje se navedeni privremeno oduzeti novac nalazi, pa čak ni prilikom predaje predmeta u rad drugom tužiocu, niti je preduzeo bilo koju radnju u cilju nadzora I provjere rada Sadine Beridan Zuhrić u vezi sa privremeno oduzetim novcem, Sud cijeni da je optuženi očigledno nesavjesno postupao, na koji način je omogućio da privremeno oduzeti novac bude otuđen. Upravo ovakvo očigledno nesavjesno postupanje optuženog, bez nadzora nad radom daktilografa I neodgovornog odnosa prema privremeno oduzetim novcem, omogućilo je Sadini Beridan Zuhrić da navedeni novac ne pohrani u KDP, odnosno da otvori zapečaćene vreće sa privremeno oduzetim predmetima i iz njih izuzme kovertu i pvc vrećice sa novcem privremeno oduzetim od Muhameda Ramića, Marka Krajišnika i Davora Mandića, odnosno da iz KDP izuzme kovertu sa novcem privremeno oduzetim od Draženka Markovića, a koji djelovi dokumentacije vezano za ovaj privremeno oduzeti novac će biti pronađeni u njenom ladičaru I konstatovani službenom zabilješkom Elvira Klempića .

Tačka 4. izreke presude

199. Pod tačkom 4. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupao propuštajući izvršiti dužni nadzor nad postupanjem daktilografa Sadine Beridan Zuhrić i novcem privremeno oduzetim od Bedri Rame u iznosu od 8,50 KM i Muhameda Mahmutovića u iznosu od 150,00 Eura, iako svjestan činjenice da je novac oduzet po njegovoj naredbi, nije provjeravao gdje se novac nalazi, na koji način je omogućio da novac iz ovog predmeta bude otuđen, a što je Sud utvrdio cijeneći iskaze svjedoka Muhameda Mahmutovića koji potvrđuje da mu je oduzet sporni iznos novca koji mu nikada nije vraćen, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta na ime Bedri Rame, iskaz svjedoka Jasmine Gafić da je za optuženog potpisala naredbu za izuzimanje novca iz KDP-a, Bogdana Bogdanovića da je Sadini Beridan Zuhrić predao sporni iznos novca, te Ervina Klempića da je naknadno u ladičaru daktilografa pronađen materijalna dokumentacija koja potiče iz ovog predmeta zajedno sa naredbom za deponovanje spornog novca.

200. Da je predmetom KT-331/04 od dana 12.10.2004. godine bio zadužen optuženi kao postupajući tužitelj, Sud je utvrdio uvidom u akt pisarne Tužilaštva BiH.⁶²

201. Da su od Muhameda Mahmutovića privremeno oduzeti predmeti, među kojima i novac u iznosu od 150,00 Eura, Sud je utvrdio uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Državne granične službe BiH 15-4-3/1-2-2-67-132/04 od 08.10.2004. godine⁶³.

202. Navedenu činjenicu, potvrdio je u svom iskazu i svjedok Muhamed Mahmutović, navodeći da je od strane Granične policije u Velikoj Kladuši lišen slobode i da mu je tom prilikom oduzet novac u iznosu od 150,00 Eura. Ne može se sjetiti tačno kada se to desilo, moguće da je u oktobru 2004. godine. Osim novca, oduzet mu je i mobilni telefon, o čemu mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta koju je svojeručno potpisao, a što svejdok i potvrđuje nakon prezentirane potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 15-4-3/1-2-2-67-132/04 od 08.10.2004. godine. Misli da se jednom prilikom obraćao Tužilaštvu BiH za povrat novca ali da mu novac nikada nije vraćen, kao ni mobilni telefon.

203. Da su od Bedri Rame privremeno oduzeti predmeti, među kojima i novac u iznosu od 8,50 KM, od strane ovlaštenog službenog lica Jedinice državne granične službe Velika Kladuša, i predati Tužilaštvu BiH, Sud je utvrdio uvidom u potvrdu Tužilaštva BiH broj: KT-331/04 od 09.10.2003. godine.

204. Da su predmeti privremeno oduzeti od Muhameda Mahmutovića i nakon evidentiranja u KDP-u Suda BiH dostavljeni Tužilaštvu BiH, proizilazi iz akta Suda BiH

⁶² Dokaz T-53.f

⁶³ Dokaz T-245

broj: Kpp-282/04 od 12.10.2004. godine⁶⁴ nakon čega su istog dana, po naredbi optuženog KDP broj: KT-331/04⁶⁵ koju je lično potpisao, pohranjeni u KDP Tužilaštva.

205. Da je dana 29.09.2009. godine, dakle, nepunih pet godina nakon pohranjeni u KDP privremeno oduzeti predmeti, Sadina Beridan Zuhrić sačinila naredbu kojom se naređuje izuzimanje navedenih privremeno oduzetih predmeta iz KDP-a Tužilaštva radi vraćanja, s obzirom da je predmet u međuvremenu okončan i arhiviran, proizilazi iz naredbe KT-331/04 od 29.09.2009. godine⁶⁶ na kojoj su navedeni inicijali BM/BS.

206. Da se optuženi dana 29.09.2009. godine nalazio na bolovanju, Sud je utvrdio uvidom u akt Tužilaštva BiH o prisustvu zaposlenih na poslu.⁶⁷

207. Da je navedenu naredbu za izuzimanje predmeta iz KDP-a za tužioca Mihajlovića potpisala tužiteljica Jasmina Gafić potvrdila je svjedok Jasmina Gafić na glavnom pretresu nakon što joj je ista naredba predložena. Svjedok Gafić Jasmina navodi da se sjeća kko je kod nje došla Sadina Beridan Zuhrić, koja je inače saradnica optuženog, i donijela joj na potpis navedenu naredbu. Tom prilikom, na njen upit zašto naredbu njoj donosi na potpis, s obzirom da nije bilo uobičajeno da joj saradnici donose na potpis akte koji imaju veze sa KDP-om, Sadina će joj saopštiti kako je optuženi na putu i da ona čisti spise, da je to neki mali „spisčić“ pa je potrebno da joj potpiše taj akt kako bi nekoj osobi vratila telefon i još šta već ima u spisu, pa je svjedok i potpisala ovaj akt. Tačno je da nije nikada obavjestila optuženog kao postupajućeg tužitelja u ovom predmetu o navedenom, s obzirom da nije postojala takva praksa među tužiocima. Pojašnjava da su svi u Tužilaštvu BiH sarađivali na bazi povjerenja jedni prema drugima, i prema tužiocima i prema saradnicima. Uglavnom su razlozi hitnosti bili ti zbog kojih bi tužiocu jedni za druge potpivali određene akte. Tako navodi da je potpisala na stotine akata i za druge tužioce, ne može sjetiti koliko tačno potpisala za optuženog ali zna da nije bilo mnogo, uglavnom je potpisivala za druge tužioce.

208. Da je po navedenoj naredbi postupio Bogdan Bogdanović, u to vrijeme referent za KDP Tužilaštva, potvrdio je ovaj svjedok u svom iskazu na glavnom pretresu nakon što mu je predložena ove naredbe. Tako svjedok navodi da je lično postupio po naredbi i predao Sadini Beridan Zuhrić privremeno oduzete predmete iz KDP-a, među kojima i kovertu u kojoj se nalazio i novac privremeno oduzet od Muhameda Mahmutovića i Bedri Rame dana 27.09.2009. godine, a što je konstatovao i u KDP knjizi, a da mu je Sadina naknadno, dva dana kasnije, dana 29.09.2009. godine, donijela i pismenu naredbu za izuzimanje ovih predmeta iz KDP-a. Svjedok je pojasnio da se u praksi dešavalo da izda

⁶⁴ Dokat T-249

⁶⁵ Dokaz T-236

⁶⁶ Dokaz T-243

⁶⁷ Dokaz T-55.b

određene predmete iz KDP-a na osnovu usmene naredbe, uz uslov da mu naredbu u pismenoj formi dostave kasnije, kao što je to bio slučaj i u ovom predmetu.

209. Navedeno potvrđuje i izvod iz knjige KDP-a broj: 54/04⁶⁸ u kojem je jasno konstatovano da je iz ovog predmeta KT-331/04 po naredbi od 27.09.2010. godine, koverta predata Sadini Beridan Zuhrić.

210. Primjerak naredbe za KDP broj: KT-331/04 od 12.10.2004. godine kojom je naređeno pohranjivanje privremeno oduzetih predmeta, uključujući i novac privremeno oduzet od Muhameda Mahmutovića i Bedri Rame u KDP Tužilaštva, pronađen je u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić.

211. Postupak u odnosu na Bedri Ramu, okončan je donošenjem presude na osnovu sporazuma o priznanju krivnje⁶⁹ koji je Bedri Ramo zaključio sa optuženim Božom Mihajlovićem kao postupajućim tužiteljem, dok je u odnosu na ostala lica u ovom predmetu (KT-331/04), dana 25.05.2006. godine optuženi donio naredbu o obustavi istrage⁷⁰.

212. Da se novac privremeno oduzet od Muhameda Mahmutovića i Bedri Rame ne nalazi u spisu ovog predmeta niti u KDPTužilaštva, potvrđuje službeni izvještaj Ervina Klempića u kojem je konstatovano da se u spisu predmeta ne nalazi privremeno oduzeti novac, kao ni dokumenti koji prate kretanje privremeno oduzetog novca.⁷¹

213. Ocjenom navedenih dokaza, Sud je van razumne sumnje utvrdio da je optuženi očigledno nesavjesno postupao u ovom predmetu kojim je bio zadužen jer od 2006. godine kada je donio naredbu o obustavi istrage, nije izvršio bilo kakvu kontrolu nad stanjem spisa niti privremeno oduzetim novcem, kao ni nadzor nad radom svog daktilografa. Ovakvo očigledno nesavjesno postupanje optuženog, upravo je i omogućilo Sadini Beridan Zuhrić da neovlašteno povuče predmete iz KDP-a, uključujući i novac privremeno oduzet od Muhameda Mahmutovića i Bedri Rame, pri tome koristeći potpis tužiteljice Jasmine Gafić. Kod ovakavog činjeničnog stanja, za Sud nije od odlučnog značaja činjenica da je optuženi u momentu kada je Sadina Beridan Zuhrić, sačinila primjerak naredbe za izuzimanje ovih predmeta i novca iz KDP-a bio na bolovanju, upravo iz razloga što optuženi ni tri godine prije sačinjavanja ove naredbe, nije preduzeo niti jednu radnju u vezi provjere i utvrđivanja da li se privremeno oduzeti novac nalazi u KDP Tužilaštva, a očigledno ni po povratku sa bolovanja, iako je znao i bio svjestan da su

⁶⁸ Dokaz T-237

⁶⁹ Dokazi T-252 i 252-a

⁷⁰ Dokaz T-253.g

⁷¹ Dokaz T-49

privremeno oduzeti predmeti i novac, u KDP pohranjeni po njegovoj naredbi i da je predmet okončan donošenjem odluke i arhiviran.

Tačka 5. izreke presude

214. Tačkom 5. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupao u predmetu broj: KT-44/03 protiv osumnjičenih Dilber Željka i dr. kojim je bio zadužen kao postupajući tužitelj, propuštajući nadzor i kontrolu nad novcem privremeno oduzetim od Preasca Nadejde u iznosu od 250,00 KM i 110,00 Eura; Bobeico Tatiane u iznosu od 120,00 KM i 30,00 Eura; Ceban Ludmile u iznosu od 145,00 KM; Maliliki Lilie u iznosu od 652,00 KM i 100,00 Eura i od Osipov Olge u iznosu od 135,00 KM i 50,00 Eura kao i nad radom daktilografa Sadine Beridan Zuhrić, na koji način je omogućio da privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta bude otuđen.

215. Da je predmetom broj: KT-44/03 Dilber Željko i dr. od dana 18.07.2003. godine bio zadužen optuženi kao postupajući tužitelj, Sud je utvrdio uvidom u akt pisarne Tužilaštva BiH.⁷² Iz ovog dokaza takođe proizilazi da je ovaj predmet naknadno, dana 20.03.2007. godine spojen na predmet broj: KT-78/05 kojim predmetom je takođe bio zadužen optuženi kao postupajući tužitelj.

216. Iz naredbe broj: KT-78/05 od 27.02.2008. godine⁷³ nesporno proizilazi da je predmet Dilber Željko, nakon spajanja sa predmetom KT-78/05, okončan donošenjem naredbe optuženog o obustavi istrage.

217. Da je od Nadejde Preasca privremeno oduzet novac u iznosu od 250,00 KM i 110,00 Eura, Sud je utvrdio uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta FMUP, Uprava Policije, Služba krim. policije broj: 12/7-3-06-operacija „Zec“/03 od 16.08.2003. godine.⁷⁴

218. Da je od Bobeico Tatiane privremeno oduzet novac u iznosima od 120,00 KM i 30,00 Eura, Sud je utvrdio uvidom u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta FMUP, Uprava Policije, Služba krim. policije broj: 12/7-3-04-operacija „Zec“ od 16.08.2003. godine.⁷⁵

219. Da je od Ceban Ludmile privremeno oduzet novac od u iznosu od 145,00 KM, Sud je utvrdio uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta FMUP, Uprava

⁷² Dokaz T-53.e

⁷³ Dokaz T-335.b

⁷⁴ Dokaz T-260

⁷⁵ Dokaz T-262

Policije, Služba krim. policije broj: 12/7-3--operacija „Zec“/03 od 16.08.2003. godine⁷⁶; od Malaliki Lilie u iznosu od 652,00 KM i 100,00 Eura uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta FMUP, Uprava Policije, Služba krim. policije broj: 12/7-3-14/03 od 16.08.2003. godine⁷⁷ te od Osipov Olge oduzet novac u iznosu od 135,00 KM i 50,00 Eura uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta FMUP, Uprava Policije, Služba krim. policije broj: 12/7-3-07-operacija „Zec“/03 od 16.08.2003. godine.⁷⁸

220. Da je navedeni privremeno oduzeti novac, zajedno sa ostalim privremeno oduzetim predmetima, od strane Suda BiH dostavljen Tužilaštvu BiH, Sud je utvrdio uvidom u akt Suda BiH broj: KDP-12/03 od 02.09.2003. godine kojim se navedeni predmeti dostavljaju Tužilaštvu⁷⁹ kao i akt Suda broj: KDP-12/03 od 02.09.2003. godine⁸⁰ na kojem je vidljiv prijemni pečat Tužilaštva, na aktu Suda od 02.09.2003. godine, uz navođenje da se radi o predmetu Tužilaštva KT-44/03.

221. Iz sadržaja izvoda KDP knjige Tužilaštva BiH⁸¹ proizilazi da je po naredbi optuženog od dana 05.03.2004. godine u predmetu KT-44/03, otvoren KDP predmet broj: 9/04 Dilber Željko i da su u kasu KDP-a pohranjeni privremeno oduzeti predmeti, među kojima i novac koji je privremeno oduzet od osumnjičenih lica u ovom predmetu.

222. Navedeno je potvrdila i svjedok Zdenka Tomić koja je obavljala poslove koji se odnose na KDP Tužilaštva BiH u vremenskom periodu od 2004. godine do marta mjeseca 2006. godine, kada ona prelazi na drugo radno mjesto, a poslove KDP referenta preuzima Miro Franjić. Svjedok Zdenka Tomić navodi da je Miru Franjića postepeno uvodila u poslove KDP referenta, da bi mu iste poslove potpuno predala u 2006. godini. U odnosu na način vođenja KDP-a, svjedok navodi da pisanih pravila nije bilo te da je ona lično obavljajući poslove referenta za KDP postupala po usmenom predanju Elvire Hajdarević koja je u to vrijeme bila šefica pisarne u Tužilaštvu BiH. S obzirom na činjenicu da je ekonomista po struci, ističe da je strogo vodila računa o svim ulazima i izlazima iz KDP-a što je detaljno i uredno evidentirala u KDP knjizi i svojim službenim zabilježkama. Dalje navodi da je sve predmete pohranjivala i izdavala iz KDP-a isključivo na osnovu pismene naredbe postupajućeg tužitelja ili nekog drugog od tužitelja. Ako iz razloga hitnosti, u momentu pohranjivanja ili izdavanja iz KDP-a, nije imala pismenu naredbu tužitelja, postupajući tužitelj bi istu uvijek naknadno sačinjavao i dostavljao u KDP. Potvrđuje da u je u tom periodu, optuženi obavljao funkciju tužitelja u Tužilaštvu BiH a da je u Tužilaštvu bila zaposlena i Sadina Beridan Zuhrić kao i da je sa optuženim i Sadinom službeno sarađivala u domenu poslova njihovog radnog mjesta.

⁷⁶ Dokaz T-280

⁷⁷ Dokaz T-270

⁷⁸ Dokaz T-274

⁷⁹ Dokaz T-261

⁸⁰ Dokaz T-292

⁸¹ Dokaz T-327

223. Svjedok navodi da je, slučajevima pohranjivanja u KDP privremeno oduzetog novca, novac uvijek prebrojavala, izuzev u slučajevima u kojima bi pripadnici SIPA-e ili druga ovlaštena lica, novac donosili u zapakovanim i zapečaćenim kovertama ili vrećicama, kada iste nije otvarala već je samo konstatovala da se radi iznosima kako je to navedeno u potvrdi SIPA-e.

224. Nakon što je svjedoku predložen izvod iz knjige KDP pod broj 9/04 Dilber Željko⁸² svjedok pojašnjava da se u konkretnom radi o jednoj strani djelovodnog protokola-upisnika KDP-a koji je ona vodila i gdje je ona lično evidentirala ime i prezime lica od koga je predmet oduzet, Dilber Željko, broj tužilačkog spisa je KT- 44/03, da je predmet otvoren po naredbi izdatoj od strane optuženog od 05.03.2004. godine, da je tada evidentirala koji se od privremeno oduzetih predmeta nalaze u sobi KDP-a a koji u kasi KDP-a. Tako je evidentirala da se u kasi nalazi novac oduzet od Dilber Željka i novac po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12/7-3-ZEC. Dalje potvrđuje da je ona konstatovala da su po naredbi od 09.08.2004. godine stvari vraćene Dilber Željku, da su dana 29.10.2003. godine dvije papirne vreće sa dokazima izuzete i predate vještaku Biliću kao i da je iste vještak vratio neposredno optuženom.

225. Svjedok dalje navodi da je nakon vraćanja stvari Dilber Željku, sačinila službenu zabilješku⁸³ u kojoj je tačno naznačila gdje se preostali privremeno oduzeti predmeti koji su pohranjeni u KDP nalaze. Svjedok pojašnjava da od nje niko nije zahtijevao da sačini ovu zabilješku ali je ona to samoinicijativno učinila, kako bi se lakše snalazila u predmetu. Popisala je tačno koji su privremeno oduzeti predmeti ostali u KDP kasi a koji u KDP sobi. Nije se mogla sa sigurnošću izjasniti da li je naknadno bilo nekog izdavanja ili pohranjivanja u KDP, a nakon što su gore navedene stvari vraćene Dilber Željku dana 09.08.2004. godine. Međutim, kako u KDP knjizi nema evidentiranih ulaza niti izlaza privremeno oduzetih predmeta iz KDP-a, privremeno oduzeti predmeti bi se trebali nalaziti u KDP kasi.

226. Iz sadržaja navedene službene zabilješke broj: KT-44/03 (KDP9/04) od 10.08.2004. godine, proizilazi da je nakon vraćanja privremeno oduzetih predmeta Dilber Željku, u KDP kasi ostao novac privremeno oduzet od Osipov Olge u iznosu od 70,00 KM i 50,00 EURA kao i kutija Walter Volfa u kojoj se nalazilo 65,00 KM; novac privremeno oduzet od Malachi Lilie u iznosu od 652,00 KM, 100,00 EURA i 20,00 KUNA; novac privremeno oduzet od Preasca Nadejde u iznosu od 265,00 KM i 110,00 EURA, novac privremeno oduzet od Bobeico Tatiane u iznosu od 120 KM,00 i 30,00 EURA i novac privremeno oduzet Od Ceban Ludmile u iznosu od 145 KM,00 KM. Takođe, u ovoj

⁸² Dokaz T-327

⁸³ Dokaz T-331

službenoj zabiljsci je konstatovano da se u KDP kasi nalazi i bijeli koverat koji nije naveden u potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta a u kojem se nalazi novac u iznosu od 50,00 australijskih dolara i 10,00 švajcarskih franaka.

227. Nakon što je svjedoku Zdenki Tomić prezentovana bijela koverta sa oznakom predmeta KT-44/03 sa natpisom kafe bar „Edo“ i Dilber Željko⁸⁴, svjedok potvrđuje da se radi koverti u koji je pohranila privremeno oduzeti novac, telefone i GSM kartice u ovom predmetu, a zatim je kovertu pričvrstila mašinom za heftanje i ostavila u KDP kasu, a što je konstatovala i u službenoj zabilješci.

228. Da je navedena bijela koverta otvorena i prazna, pronađena u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić, kao i vrećice u koje su bile zapakovani privremeno oduzeti predmeti sa upisanim brojem KDP-a, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od lica zatečenih u pretresu ugostiteljskog objekta „Edo“⁸⁵ kao i vrećice u kojima su bili zapakovani privremeno oduzeti predmeti sa raskinutim dokaznim trakama koje su otvarane, kutija cigareta „Walter Wolf“ sa jednom novčanicom od 20,00 HRK, 15 papirnih novčanica od 5,00 KM i dvije papirne novčanice od po 1,00 KM, Sud je nesporno utvrdio uvidom u službenu zabilješku istražitelja Ervina Klempića od 14.03.2017. godine.

229. U navedenoj službenoj zabilješci takođe je konstatovano da je poređenjem serijskih brojeva sa potvrda o privremenom oduzimanju predmeta utvrđeno da se u grupi od 15 novčanica u apoenima od po 5,00 KM nalaze 3 novčanice privremeno oduzete od lica Osipov Olge, dok preostali novac privremeno oduzet od Preasca Nadejde u iznosu od 250,00 KM i 110,00 Eura; Bobeico Tatiane u iznosu od 120,00 KM i 30,00 Eura; Ceban Ludmile u iznosu od 145,00 KM; Maliliki Lilie u iznosu od 652,00 KM i 100,00 Eura i od Osipov Olge 135,00 KM i 50,00 Eura, nedostaje.

230. Razlog ovakvog postupanja je očito prestanak važenja novčanica u apoenima od 5,00 KM sa danom 01.01.2010. godine⁸⁶, pa se na osnovu ovoga može zaključiti da je novac otuđen nakon ovog datuma.

231. Iz navedenih dokaza očito prozilazi da je Sadina Beridan-Zuhrić na neutvrđen način, bez naredbe optuženog, uspjela doći do privremeno oduzetih predmeta, uključujući i privremeno oduzeti novac, koji su bili deponovani u KDP Tužilaštva pod brojem 9/04 i iste izuzeti iz KDP-a, a što potvrđuje i službeni izvještaj istražitelja Ervina Klempića od 14.07.2017. godine u kojem je konstatovano da se novac privremeno oduzet od Preasca Nadejde, Bobeico Tatiane, Ceban Ludmile, Maliliki Lilie i Osipov Olge, ne nalazi u KDP-u Tužilaštva, što je potvrdio i svjedok Mirza Jamaković u svom iskazu na glavnom

⁸⁴ Dokaz T-258

⁸⁵ Dokazi T-260 do 280

⁸⁶ Dokaz T-336

pretresu, a koja činjenica je konstatovana i u zapisniku podkomisije II koja je vršila sravnjenje i pregled obvog predmeta u KDP-u Tužilaštva a čiji je član bio i svjedok Jamaković⁸⁷ dok će djelovi materijalne dokumentacije iz ovog predmeta, vrećica sa raskinutom dokaznom trakom i papirne novčanice od 5 KM ,koje su u međuvremenu prestale važiti, biti nađene pregledom ladičara Sedine Beridan Zuhrić.

232. Cijeneći izvedene dokaze, Sud je zaključio da je optuženi očigledno nesavjesno postupao kao tužitelj u ovom predmetu te je propustio izvršiti dužni nadzor nad radom Sadine Beridan Zuhrić i nad privremeno oduzetim predmetima, uključujući i novac oduzet u ovom predmetu, na koji način je omogućio Sadini Beridan Zuhrić, da iste izuzme iz KDP-a nakon čega je novac otuđen. Izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da je optuženi u ovom predmetu početkom 2008. godine donio naredbu o obustavi istrage, međutim iako je predmet okončao, optuženi nije preduzeo niti jednu radnju s ciljem utvrđivanja gdje se privremeno oduzeti novac nalazi, iako je znao da je isti privremeno oduzet i po njegovoj naredbi i deponovan u KDP. Upravo ovakvo očigledno nesavjesno postupanje optuženog, nevršenjem nadzora nad radom daktilografa kao ni nad privremeno oduzetim predmetima, Sadina Beridan Zuhrić je iskoristila za izuzimanje iz KDP-a privremeno oduzete predmete, među kojima je bio i privremeno oduzeti novac, nakon čega je isti novac otuđen.

Tačka 6. izreke presude

233. Pod tačkom 6. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupao u predmetu Tužilaštva BiH broj: KT-69/06 (Varda Sadik i dr.) kojim je bio zadužen kao postupajući tužitelj, propuštajući da vrši dužni nadzor nad radom i postupanjem daktilografa Sadine Beridan Zuhrić i privremeno oduzetim novcem od Mijač Tomislava u iznosu od 850,00 KM i 70,00 Eura; Smirko Rasima u iznosu od 600,00 KM i 100,00 Eura; Kostić Jovanke u iznosu od 30,00 KM i 310,00 Eura; Makitan Ljiljane u iznosu od 81,40 KM i 750,00 dinara; Račmani Erzene u iznosu od 70,00 KM; Novakov Danice u iznosu od 336,00 KM i 190,00 Eura i Horvat Rozalije u iznosu 100,00 Eura i 200,00 dinara, kao i novcem privremeno oduzetim od Kolić Almira u iznosu od 152,90 KM i 100,00 Eura i svjesno kršeći propise pa je tako optuženi donio naredbu o ubustavi istrage u ovom predmetu ne provjeravajući gdje se nalazi privremeno oduzeti novac i ne donoseći odluku da se privremeno oduzeti novac vrati licima od kojih je oduzet, na što ga obavezuju odredbe Zakona o krivičnom postupku BiH, a što je sve imalo za posljedicu da novac privremeno oduzet od navedenih lica bude otuđen.

234. Da je predmetom KT-69/06- CMS 3140 06 (Varda Sadik i dr.) bio zadužen optuženi kao postupajući tužitelj od dana 25.02.2006. godine, Sud je utvrdio uvidom u akt

⁸⁷ Dokaz T-133

pisarne Tužilaštva BiH i potvrdu iz CMS sistema Tužilaštva⁸⁸ proizilazi iz dokaza T-53.d. (u prilogu i potvrda iz CMS-a).

235. Da je u ovom predmetu obustavljena istraga dana 25.12.2015. godine, Sud je utvrdio uvidom u naredbu o obustavi istrage od 25.12.2015. godine⁸⁹, iz koje proizilazi da je protiv osumnjičenih Varda Sadika, Mujezinović Ersina, Smriko Rasima, Tomislava Mijača i Almira Kolića obustavljena istraga.

236. Da je od Tomislava Mijača privremeno oduzet novac u iznosu od 850,00 KM i 70,00 Eura; od Rasima Smriko u iznosu od 600,00 KM i 100,00 Eura, od Jovanke Kostić u iznosu od 30,00 KM i 310,00 Eura, od Ljiljane Makitan u iznosu od 81,40 KM i 750 dinara, od Erzene Račmani u iznosu od 70,00 KM, od Danice Novakov u iznosu od 336,00 KM i 190,00 Eura, od Rozalije Horvat u iznosu od 100,00 Eura i 200,00 dinara i od Amira Kolića u iznosu od 152,90 KM i 100 Eura, Sud je utvrdio uvidom u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, sektor krim. Policije broj: 09-13/5-3-KPP26/06/I-2; broj: 09-13/5-3-KPP26/06/I-3; broj: 09-13/5-KPP-26/06/II; broj: 09-13/5-KPP-26/06/II- 6; broj: 09-13/5-KPP-26/06/II-2; broj: 09-13/5-KPP-26/06/II- 3; broj: 09-13/5-KPP-26/06/II- 4; broj: 09-13/5-KPP-26/06/II-1 od 19.02.2006. godine i broj: 13/5-3-70/06 od 21.02.2006. godine⁹⁰.

237. Da je od njega privremeno oduzet novac u iznosu od 600,00 KM i 100,00 eura, potvrdio je i svjedok Rasim Smriko koji je saslušan na glavnom pretresu. Tako svjedok navodi da se sjeća pretresanja noćnog kluba „Kiss“ u Busovači u februaru mjesecu 2006. godine gdje je bio prisutan pretresu. Radio na poslovima održavanja noćnog kluba, kada su pripadnici Federalne uprave policije FBiH izvršili pretres objekta kojom prilikom su od njega oduzeli određeni novčani iznos o čemu su izdali potvrdu. Nakon što je svjedoku predložena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Federalne uprave policije broj: 09-13/5-3-KPP26/06/I-3 od 19.02.2006. godine, svjedok potvrđuje da se na ovoj potvrdi nalazi njegov potpis i da mu je privremeno oduzet novac u iznosu kako je to naveden u potvrdi (6 novčanica u apoenima po 100 KM i 2 novčanice u apoenima od 50 Eura).

238. Svjedok Rasim Smriko dalje navodi da je, nakon pretresa noćnog kluba „Kiss“ lišen slobode i doveden u Sud BiH, nakon čega mu je određen pritvor u trajanju od mjesec dana, te da je nakon puštanja iz pritvora, zajedno sa Almirom Kolićem i Mijač Tomislavom, došao u Tužilaštvo BiH i tražeći optuženog koji je bio postupajući tužitelj u njegovom predmetu. Tom prilikom, na hodnik je izašla njegova tajnica, ne sjeća se kako se zvala i koju će pitati šta će biti s njima i njihovim privremeno oduzetim predmetima (lične stvari, novac, mobitel i td.).Ona će im objasniti da će možda doći do suđenja u ovom predmetu

⁸⁸ Dokaz T-53.d

⁸⁹ Dokaz T-346

⁹⁰ Dokazi T-348, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 357 i 371

i da će, ako do toga dođe, dobiti poziv. Nakon što je svjedoku predložen njegov raniji iskaz koji je davao u ovom predmetu inspektorima SIPA-e 05.02.2018. godine, svjedok potvrđuje kao tačno da će im tajnica ovom prilikom reći da na oduzete predmete “mogu zaboravit”i. Poslije ovoga nije više ni tražio vraćanje oduzetih predmeta, niti ga je bilo ko kontaktirao u vezi ovih predmeta niti je obaviješten da je protiv njega istraga obustavljena.

239. Na okolnost pretresanja noćnog kluba „Kiss“ u Busovači i privremnog oduzimanja predmeta, svjedočio je na glavnom pretresu i svjedok Almir Kolić. Svjedok navodi da mu je poznat noćni bar „Kiss“ u Busovači kao i da su u ovom klubu izvršeni pretresi u februaru mjesecu 2006. godine kojom prilikom je lišen slobode. Potvrđuje da su od njega, prije lišenja slobode, oduzeti određeni predmeti i da mu je izdata potvrda o privremeno oduzetim predmetima. Nakon što je svjedoku predložena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP, broj: 13/5-3-70/06 od 21.02.2006. godine, navodi da je njegov potpis na ovoj potvrdi te da mu je oduzet novčani iznos koji je naznačen u ovoj potvrdi.

240. Svjedok je dalje pojašnjava da mu je ovom prilikom određen pritvor i da se, nakon što je pušten na slobodu, zajedno sa Rasimom Smriko, obraćao sa zahtjevom za vraćanje privremeno oduzetih predmeta Tužilaštvu BiH, ali su dobili odgovor da je postupak i dalje u toku. Potvrđuje da mu privremeno oduzeti predmeti nikada nisu vraćeni, da ga nikada niko nije kontaktirao u vezi ovih predmeta niti ga je obavijestio da je protiv njega istraga obustavljena.

241. Iz službene zabilješke SIPA-e od 06.02.2018. godine⁹¹ proizilazi da su policijski službenici ove Agencije dana 05.02.2018. godine postupali po zahtjevu Tužilaštva BiH za saslušanje Tomislava Mijača u svojstvu svjedoka, ali da imenovanog nisu zatekli na adresi. Tom prilikom, obavili su razgovor sa njegovim bratom Jozom Mijač koji će potvrditi da je Tomislav Mijač bio prisutan prilikom pretresanja noćnog kluba „Kiss“ u Busovači tokom 2006. godine i da je tom prilikom od njega oduzet novac u iznosu od oko 800 KM koji mu nikada nije vraćen.

242. Da je dana 11.11.2010. godine u ovom predmetu Sadina Beridan Zuhrić sačinila zahtjev Sudu BiH za dostavljanje predmeta koji su privremeno oduzeti prilikom pretresa Varda Sadika i dr. i ugostiteljskog objekta noćni klub „Kiss“, vlasništvo Varda Sadika, prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta, proizilazi iz sadržaja zahtjeva broj: KT-69/06 od 11.11.2010. godine⁹². Na istom zahtjevu navedeni inicijali BM/BS a iz sadržaja istog proizilazi da privremeno oduzete predmete treba dostaviti radi korištenja u toku vođenja istrage te podizanja optužnice.

⁹¹ Dokaz T-181

⁹² Dokaz T-340

243. Da je navedeni zahtjev u ime tužioca Bože Mihajlovića potpisao tužilac Ismet Šuškić, potvrdio je prilikom saslušanja na glavnom pretresu svjedok Ismet Šuškić, a nakon što mu je ovaj zahtjev predložen.

244. Svjedok Ismet Šuškić pojašnjava da se u konkretnom slučaju radi o aktu Sadine Beridan Zuhrić i optuženog, kojim traže da im se dostave privremeno oduzeti predmeti, ali da iz akta nije vidljivo o koji poimenično predmeti se traže radi dostavljanja. Navedeni akt mu je na potpis donijela Sadina Beridan Zuhrić, a iz razloga jer tužiteljica Sena Uzunović, koja je inače mijenjala optuženog, tog dana nije bila na poslu. Nije znao da se u konkretnom slučaju radilo o privremeno oduzetom novcu, jer u tom slučaju ne bi potpisao ovaj akt. Sadina ga je uvjerila da je sve u redu, da nema ništa sumnjivo, navodeći pri tom kako je i sam optuženi tražio da on u njegovo ime potpiše ovaj akt.

245. Da je Sud BiH narednog dana 12.11.2010. godine tražene privremeno oduzete predmete dostavio Tužilaštvu BiH, potvrđuje naredba Suda BiH broj: KPP-28/06 od 12.11.2010. godine⁹³ kojom se nalaže KDP referentu Suda BiH da predmete koji su oduzeti od osumnjičenih Ersina Mujezinovića, Rasima Smirka, Tomislava Mijača i dr., a po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta F MUP-a i pohranjeni u KDP Suda pod brojevima KDP-11/06, KDP-12/06, KDP-14/06 i KDP-15/06, dostave Tužilaštvu BiH.

246. Da je po ovoj naredbi postupio KDP referent Suda BiH Amar Alajmović i privremeno oduzete predmete predao Sadini Beridan Zuhrić, potvrđuje sadržaj službene zabilješke broj: KPP-28/06 od 12.11.2010. godine⁹⁴ koju je potpisana od strane Amara Alajmovića i Sadine Beridan, a koju činjenicu je svjedok Amar Alajmović potvrdio i u svom iskazu na glavnom pretresu.

247. U navedenoj službenoj zabilješci je konstatovano da su Sadini Beridan Zuhrić predati jedna zapečaćena papirna vreća sa natpisom Mujezinović Ersin, jedna centralna jedinica bijele boje i jedan monitor bijele boje (zavedeni pod KDP-11/06) i dvije zatvorene koverta (zavedene pod KDP-12/06), te da su predmeti koji su u KDP Suda bili evidentirani pod KDP-14/06 i KDP 15/06 ranije dostavljeni Tužilaštvu.

248. Svjedok Amar Alajmović u svom iskazu potvrđuje da je on lično sačinio ovu zabilješku na okolnost postupanja po naredbi sudije, a radi predaje privremeno oduzetih predmeta Tužilaštvu, a koji su bili prethodno deponovani u KDP-u Suda BiH. Svjedok navodi da su predmeti predati neotvarani, jer KDP referenti Suda u fazi istrage ne otvaraju privremeno oduzete predmete .

⁹³ Dokaz T-359

⁹⁴ Dokaz T-360

249. Svjedok pojašnjava da je u tekstu službene zabilješke omaškom bilo napisano KDP broj: 12/10 umjesto broja 12/06, što je on svojeručno ispravio i potvrdio svojim potpisom, a u samoj naredbi Suda Kpp-28/06 bili su navedeni predmeti koje treba predati uključujući i predmete koji su u KDP Suda bili pohranjeni pod brojem: KDP-14/06.

250. Da je nakon preuzimanja privremeno oduzetih predmeta od KDP referenta Suda Amara Alajmovića, Sadina Beridan Zuhrić sačinila naredbu datiranu sa 11.11.2010. godine, iako je predmete preuzela dan kasnije, kojom je navedeno da se u KDP Tužilaštva BiH pohrane privremeno oduzeti predmeti dostavljeni od Sud BiH, proizilazi iz naredbe za KDP broj: KT-69/06 od 11.11.2010. godine⁹⁵ na kojoj su navedeni inicijali BM/BS.

251. Ovom naredbom naređuje se pohranjivanje u KDP Tužilaštva jedanog procesora, jedang monitora i jedne zatvorene vreća, a koju naredbu je na zahtjev Sedine Beridan Zuhrić, u ime optuženog potpisala tužiteljica Diana Kajmaković, što je svjedok Dijana Kajmaković potvrdila u svom iskazu na glavnom pretresu, nakon što će joj ova naredba biti predočena.

252. Svjedok Dijana Kajmaković u svom iskazu navodi da je uobičajena praksa da tužitelji potpisuju jedni za druge, posebno u hitnim slučajevima te da je dana 11.11.2010. godine, daktilografinja optuženog Sedina Beridan Zuhrić zamolila da joj potpiše ovu naredbu. Na njen upit o čemu se radi, Sadina će joj objasniti da čisti i posprema kancelariju pa je pristala da potpiše navedenu naredbu.

253. Da je na osnovu ove naredbe Sadina Beridan Zuhrić pohranila predmete navedene u naredbi i to računar, monitor i jednu smeđu vreću, u KDP Tužilaštva BiH, proizilazi iz izvoda KDP knjige broj 62/10 Varda Sadik⁹⁶ a što je potvrdio i svjedok Bogdan Bogdanović u svom iskazu na glavnom pretresu.

254. Tako je svjedok Bogdan Bogdanović, a nakon što mu je predočen izvod iz KDP-a broj: 62/10 potvrdio da je postupio po naredbi od 11.11.2010. godine i u KDP-čeliju pohranio predmete navedene u naredbi –računar, monitor i jednu smeđu vreću i sve to evidentirao u knjigu KDP-a pod brojem 62/10 Varda Sadik i dr., tužilački broj spisa KT-69/06. U odnosu na smeđu vreću, svjedok Bogdanović navodi da je siguran kako ova vreća nije bila zapečaćena, već samo zaheftana heftaricom te da nije izdavao ove privremeno oduzete predmete iz KDP-a, a nakon što su pohranjeni u KDP dana 11.11.2010. godine.

⁹⁵ Dokaz T-364

⁹⁶ Dokaz T-363

255. Da se novac privremeno oduzet od Tomislava Mijača, Rasima Smriko, Jovanke Kostić, Ljiljane Makitan, Erzene Račmani, Danice Novakov i Almira Kolića, ne nalazi u KDP Tužilaštva pod brojem 62/10, kao ni u spisu predmeta Tužilaštva broj: KT-69/06 (CMS 3140 06), niti je isti novac vraćen gore navedenim licima, potvrđuje službeni izvještaj istražitelja Ervina Klempića od 14.07.2017. godine⁹⁷ kao i zapisnik podkomisije II od 10.01.2018. godine o pogledu pregleda i sravnjenju KDP predmeta među kojima i predmeta broj: 62/10.⁹⁸

256. Tako je u službenom izvještaju Ervina Klempića konstatovano da se u u KDP Tužilaštva i dalje nalaze deponovani jedan računar, jedan monitor i jedna smeđa vreća, a kako je i navedeno u izvodu iz KDP-a broj: 62/10, a što je potvrdio i svjedok Bogdan Bogdanović, te da se u spisu predmeta nalaze potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od imenovanih lica.

257. I u zapisniku podkomisije II od 10.01.2018. godine o pregledu i sravnjenju KDP predmeta među kojima i predmeta broj: 62/10 identično je konstatovano da se u KDP nalazi jedna smeđa vreća, jedan monitor i jedan računar te da se u smeđoj vreći nedostaje privremeno oduzeti novac, a što je potvrdio i svjedok Mirza Jamaković u svom iskazu navodeći da komisija prilikom pregleda i sravnjenja ovog predmeta nije pronašla privremeno oduzeti novac.

258. Da im novac nikada nije vraćen, potvrdili su i svjedoci Smriko Rasim i Almir Kolić prilikom saslušanja na glavnom pretresu.

259. Dakle, cijeneći iskaz svjedoka Bogdana Bogdanovića koji navodi da mu je Sadina Beridan Zuhrić, kod predaje predmeta radi deponovanja u KDP, predala heftaricom pričvršćenu smeđu vreću, iako je istu, kako proizilazi iz službene zabilješke Amara Alajmovića, sa Suda preuzela kao zapečaćenu, da nakon deponovanja predmeta KDP referent tužilaštva, nije izdavao iz KDP-a predmete iz ovog spisa, te službenog izvještaja Ervina Klempića i zapisnik podkomisije II da u KDP u, tačnije navedenoj vreći, nedostaje privremeno oduzeti novac, Sud zaključuje da je Sadina Beridan Zuhrić, prije deponovanja navedene vreće u KDP Tužilaštva, istu otvorila i iz nje izuzela privremeno oduzeti novac.

260. Takođe, cijeneći sadržaj naredbe za KDP od 11.11.2010. godine kojom se naređuje deponovanje predmeta u KDP Tužilaštva, izvod iz KDP knjige 62/10 iz kojeg je vidljivo šta je deponovano, iskaz svjedoka Bogdana Bogdanovića koji je po navedenoj naredbi postupio, nesumnjivo proizilazi da Sadina Beridan Zuhrić, u KDP Tužilaštva nije

⁹⁷ Dokaz T-49

⁹⁸ Dokaz T-133

deponovala dvije zatvorene koverta koje je preuzela od Amara Aljamovića, a koje su bile zavedene pod brojem KDP-12/06 već je iste ostavila u svoj ladičar.

261. Navedeno nesporno potvrđuje i sadržaj službene zabilješke Ervina Klempića iz koje proizilazi da je u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić pronađene dopuna izvještaja FUP, Sarajevo, od 22.02.2006. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Varda Sadika sa bijelom kovertom u kojoj se nalaze oduzeti predmeti po potvrdi, prazna otvorena bijela koverta sa oznakom KDP-12/06 (pod kojim brojem su u Sudu bile evidentirane dvije zatvorene koverta); zahtjev za dostavu predmeta iz KDP upisnika Suda od 11.11.2010. godine; Naredba za KDP od 11.11.2010. godine i službena zabilješka od 12.11.2010. godine potpisana od strane Amara Alajmovića i Sadine Beridan Zuhrić.

262. Cijeneći navedene dokaze, Sud zaključuje da je optuženi očigledno nesavjesno postupao u ovom predmetu, svjesno kršeći propise i propuštajući dužni nadzor nad radom Sadine Beridan Zuhrić i privremeno oduzetim novcem, a što je sve imalo za posljedicu, da navedeni novac bude otuđen. Izvedeni dokazi, nesporno potvrđuju da optuženi od započinjanja istrage u ovom predmetu početkom 2006. godine do donošenja naredbi o obustavi istrage 2015. godine, a ni nakon toga, nije kontrolisao stanje u spisu ovog predmeta, niti je preduzeo bilo koju radnju u vezi privremeno oduzetih predmeta, uključujući i novac, iako je znao da je novac oduzet jer u spisu postoje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. Navedeno očigledno nesavjesno postupanje optuženog i nevršenje nadzora nad radom daktilografa i nad privremeno oduzetim premetima, a kojeg nesavjesnog postupanja optuženog je očigledno bila svjesna i daktilograf Sadina Beridan Zuhrić i u koje se i pouzdala, upravo je i ohrabrilu Sedinu Beridan Zuhrić da u predmetima optuženog postupa mimo njegovih naredbi i znanja, pribavlja potpise drugih tužilaca, otvara zapečaćene vreće sa dokazima i koverta sa privremeno oduzetim novcem koja koverta će otvorena i prazna sa oznakom predmeta KDP 12/ 06 biti pronađena pregledom ladičara Sedine Beridan Zuhrić.

263. Pri tome, za Sud nije sporno da optuženi dana 11.11.2010. godine, kada je Sadina Beridan Zuhrić preuzela predmete sa Suda, nije bio prisutan na poslu i da je bio na službenom putu⁹⁹. Međutim, optuženi ni nakon povratka sa službenog puta (15.11.2010. godine) pa ni u narednih pet godina ne vrši kontrolu ovog spisa i privremeno oduzetog novca, niti preduzima bilo kakve radnje u predmetu, sve do dana 25.12.2015. godine, kada donosi naredbu o obustavi istrage. Takođe, optuženi ni nakon donošenja naredbe o obustavi istrage ne vrši nikakvu kontrolu stanja u spisu, ne provjerava gdje se privremeno oduzeti novac nalazi, iako mu se obraća Smirko Rasim sa zahtjevom za vraćanje predmeta, optuženi se ne obazire na svoju zakonsku obavezu odlučivanja o

⁹⁹ Dokaz T-54.e

privremeno oduzetom novcu nakon obustave istrage, iako je znao da je novac privremeno oduzet jer su u spisu postoje sačinjene potvrde o privremenom oduzimanju predmeta.

264. Da je optuženi očigledno nesavjesno postupao u ovom predmetu, potvrđuje i iskaz svjedoka Senade Mirojević, braniteljice jednog od osumnjičenih u ovom predmetu, Ersina Mujezinovića od kojeg je takođe bio privremeno oduzet novac, a koja se više navrata obraćala Tužilaštvu za vraćanje privremeno oduzetog novca.

265. Tako je svjedok Senada Mirojević u svom iskazu navela da je Ersin Mujezinović bio njen klijent i da ga je zastupala u vezi povrata novca koji mu je privremeno oduzet u toku istrage dana 19.02.2006. godine. Svjedok navodi da se dana 10.12.2013. godine obratila Sudu BiH i Tužilaštvu BiH sa zahtjevom za povrat privremeno oduzetih predmeta odnosno novca kao i dana 08.05.2014. godine¹⁰⁰ nakon čega je dana 13.08.2014. godine podnijela i Apelaciju Ustavnom sudu BiH pozivajući se na predugo trajanje istrage i u vezi s tim povredu prava na imovinu.

266. Svjedok je navela da je dana 15.10.2014. godine Sud BiH, odlučujući po njenom zahtjevu, donio rješenje kojim nalaže vraćanje privremeno oduzetog novca Ersinu Mujezinoviću i obavezuje Tužilaštvo da vrati novac koji se nalazio u Tužilaštvu. Nakon što je u više navrata zakazivan termin povrata novca, isti je odgađan od strane postupajućeg tužioca Bože Mihajlovića iz kojekakvih razloga, zbog čega je dana 20.02.2015. godine bila prinuđena pisati urgenciju u Kabinet glavnog tužioca, da bi tek nakon toga bila pozvana u kancelariju optuženog i da bi joj novac bio vraćen u iznosu koji su privremeno oduzet od Ersina Mujezinovića. Međutim, tom prilikom, nije sravnila serijske brojeve oduzetih i vraćenih novčanica niti joj je u tom momentu to bilo bitno, osim da joj bude vraćen isti novčani iznos.

267. Dešavanja u vezi vraćanja privremeno oduzetog novca advokatu Senadi Mirojević, opisala je u svom iskazu i svjedok Selma Peco navodeći da joj je poznato da je advokat Senada Mirojević više puta pozivala optuženog u vezi vraćanja novca, te da je optuženi više puta zvao daktilografa Sadinu Beridan Zuhrić, koja je u to vrijeme već bila na bolovanju, da dođe i sačini potvrdu o vraćanju novca. Nakon toga, Sadina je jednom prilikom došla na posao i koliko je njoj poznato napravila potvrdu o vraćanju novca. Međutim, kada je upitala da li je pronašla novčanice, reći će da je bolesna i da ne može silaziti u KDP te da je novac kod Bogdana u KDP-u. Nakon toga obavijestila je optuženog da je Sadina sačinila potvrdu ali da nije pronašla novac pa je optuženi naredio Bogdanu Bogdanoviću i Miru Franjiću da traže privremeno oduzeti novac. Bogdan Bogdanović će je obavjestiti da ne može pronaći novčanice pozivajući je da zajedno odu do Amara zaposlenika u KDP-u Suda, radi provjere da li su privremeno oduzeti novac

¹⁰⁰ Dokazi T-162 b i 366

nalazi u Sudu. Tom prilikom, Amar im je rekao da novac nije u KDP Suda već kod Sadine i optuženog. O navedenom je upoznala optuženog pitajući ga da li mu je poznato šta se dešava ali joj je optuženi odgovorio da se ne sekira da to nije njen problem. Optuženi je više puta telefonom zvao Sadinu i to je sve što joj je poznato. Ne zna da li je novac pronađen i vraćen ali joj je poznato da je nakon toga, više puta u Tužilaštvo dolazila advokat Senada Mirojević, koju bi dovela do ureda optuženog i ispratila na povratku ali nije prisustvovala njihovom razgovoru.

268. Dakle, optuženi ni nakon ovog događaja, gdje je bilo očigledno da iz spisa predmeta nedostaje privremeno oduzeti novac, na čijem vraćanju uporno insistira branilac, jer je donijeta naredba o obustavi istrage, a što je i zakonska obaveza optuženog kao postupajućeg tužitelja u ovom predmetu, i dalje ne provjerava stanje spisa niti gdje se nalazi privremeno oduzeti novac od lica iz ovog predmeta, a koja činjenica govori u prilog zaključku da je optuženi očigledno nesavjesno postupao u ovom predmetu. Takođe, optuženi nakon donošenja naredbe o obustavi istrage dana 25.12.2015. godine, ne obavještava o tome osumnjičene Smriko Rasima, Almira Kolića i Tomislava Mijača, iako su isti bili ispitani u istrazi¹⁰¹ niti donosi bilo kakvu odluku u vezi privremeno oduzetih predmeta i novca, a što je bila njegova zakonska obaveza, što takođe ukazuje na očigledno nesavjesno postupanje optuženog u ovom predmetu, usljed čega je privremeno oduzeti novac otuđen.

Tačka 7. izreke presude

269. Pod tačkom 7. izreke presude Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupio u predmetu KT-7/03 kojim je bio zadužen tužitelj Oleg Čavka, te je svjesno kršeći propise izdao naredbu za izuzimanje i dostavljanje Sudu privremeno oduzetog novca pohranjenog u KDP Tužilaštva BiH a potom propustio izvršiti dužni nadzor nad postupanjem svog daktilografa Sadine Beridan Zuhrić po navedenoj naredbi koju je potpisao iako nije bio zadužen ovim predmetom, iako je tužitelj Oleg Čavka tog dana bio na poslu i redovno radio, da bi usljed ovakvog očigledno nesavjesnog postupanja optuženog u vršenju dužnosti, daktilograf Sadina Beridan Zuhrić izuzela iz KDP Tužilaštva kovertu sa novcem u iznosu od 4.870,00 USD, 1.000,00 CHF i 17.670,00 EUR, nakon čega je navedeni novac otuđen.

270. Navedeno činjenično utvrđenje Suda proizilazi iz iskaza svjedoka Olega Čavka da je kao postupajući tužilac bio zadužen navedenim predmetom i da se u istom nedostaje privremeno oduzeti novac, Bogdana Bogdanovića da je kovertu sa privremeno oduzetim novcem predao daktilografu Sadini Beridan Zuhrić, Amira Pjana i Danije Novak da Sud BiH nikada nije zaprimio sporni novac, Amara Alajmović da novac nikada nije ni bio

¹⁰¹ Dokaz T-422

evidentiran u KDP Suda, Mirze Jamakovića, člana komisije za pregled i spravljanje predmeta pohranjenih u KDP Tužilaštva da novac nedostaje u KDP-u Tužilaštva, službene zabilješke Ervina Klempića i Marijane Milidrag da se novac ne nalazi ni u spisu Tužilaštva broj: KT-7/03 Milorad Milaković i dr., iskaza svjedoka advokata Mithata Kočo da novac nikada nije vraćen osumnjičenom Miloradu Milakoviću, te materijalne dokumentacije pronađene u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić.

271. Svjedok Oleg Čavka, u svom iskazu potvrđuje da je predmetom Milorad Milaković i dr. bio zadužen kao postupajući tužilac od mjeseca aprila mjeseca 2010. godine i da je nakon zaduženja predmetom, imao par konsultacija sa optuženim, jer je optuženi u jednom kratkom vremenskom periodu postupao po ovom predmetu. Nije mu poznato da li je optuženi i formalno bio zadužen ovim predmetom ali zna da je optuženi u ovom predmetu, donio naredbu o sprovođenju istrage i još neke akte. Svjedok dalje navodi da je ovaj predmet godinama bio neaktivan, da se nalazio "negdje" u Tužilaštvu, dok je u njegovom posjedu bio samo omot spisa sa svega nekoliko akata. Svjedok navodi da je na bolovanje otišao 22. ili 23. septembra 2010. godine, a da se na posao vratio 15. novembra 2010. godine. Prva njegova saznanja da je u ovom predmetu privremeno oduzet novac, datiraju iz decembra mjeseca 2016. godine kada je advokat Midhat Kočo počeo da dostavlja podneske a kasnije ga i pozvao telefonom, interesujući na dogovoru da se neki od Milakovićevih sinova preda i da dođe u BiH radi pregovaranja o krivnji, da bi kasnije dobio i formalnu inicijativu od advokata Zlatka Ibrišimovića za zaključenje sporazuma o krivnji u ovom predmetu. Nakon što je dobio ovu ponudu branioca optuženih, otišao je kod optuženog Bože Mihajlovića, koji će mu reći da se radi teškom predmet, da su u predmetu postupali strani tužioci koji predmet nisu vodili kako treba, te da svaku inicijativu odbrane treba prihvatiti, a što se kasnije ispostavilo kao opravdano, nakon čega kreće u potragu za spisom u mjesecu novembru 2016. godine. Kako nije mogao pronaći dokaze i registratore iz spisa predmeta, pozvao je Bogdana Bogdanovića, KDP referenta Tužilaštva. Pitat će ga da li posjeduje nešto u KDP-u što potiče iz ovog predmeta, pa je od Bogdana saznao za jednu cijelu policu sa privremeno oduzetim predmetima iz ovog predmeta. Međutim, kada je sa Adisom Šečićem otišao u KDP pronašli su privremeno oduzete predmete i to procesne jedinice, donji veš, korzete, deterdžente i sl. ali nije bilo registratora sa iskazima svjedoka i ostalim dokazima. Ponovo je pitao optuženog da li zna nešto o dokazima iz ovog predmeta kada će mu optuženi odgovoriti da ne zna ništa. Kada je pitao Bogdana da li ima još nešto iz ovog predmeta u KDP, Bogdan mu je rekao da ima novac koji su prije 2-3 godine poslali na Sud BiH. Bila mu je čudna činjenica da je neko, novac iz njegovog predmeta prosljedio na Sud, bez njegovog znanja. Rekao je Bogdanu da mu kopira sve akte iz ovog predmeta i donese u kancelariju, što je Bogdan i učinio i donio mu naredbu KDP-u od 15.11.2010. godine koju je potpisao optuženi a gdje je bilo naznačeno da se novac iz ovog predmeta sa specifikacijom dostavi optuženom a radi dostavljanja Sudu. Odmah nakon što će mu Bogdan donijeti ovu naredbu otišao je kod optuženog, kojeg će zateći kod tužiteljice

Nešković .Pitao ga je da li se sjeća navedene situacije pokazujući mu naredbu, na šta je optuženi burno reagovao govoreći da njega ništa ne pita i da on ništa ne zna, nakon čega se vratio u svoju kancelariju i shvatio da nešto nije u redu. Kontaktirao je telefonom postupajućeg sudiju Šeleda Nenada i upoznao ga da su dvojica braće Milakovića, ponudili zaključenje sporazuma ali da u tužilačkom spisu nema dokaza, da iste ne može pronaći, pitajući ga da provjeri dokaze u sudskom spisu koji se vodio protiv njihovog oca Milorada Milakovića kako bi se uvjerio da isti nisu u ovom predmetu . Podnio je zahtjev sudu i postupajući sudija mu je odobrio uvid u sudski spis, nakon čega je poslao Adisa Šečića koji je bio istražitelj u njegovom timu da izvrši uvid u spis što je ovaj i učinio. Međutim, Adis je utvrdio da dokazi nisu uloženi u predmetu Milorad Milaković, ali je pronašao neke akte koji su imali vezu sa novcem pa je naložio Adisu da to sve zabilježi te da mu Sud kopira i dostavi akte koji su se odnosili na zahtjeve advokata Koča za povrat novca. Nakon što se vratio sa godišnjeg odmora oko 15. decembra 2016. godine detaljnije je pregledao sve akte u vezi sa privremeno novcem i utvrdio da nije bilo osnova za dostavljanje novca Sudu jer novac nije bio predložen kao dokaz u optužnici. Bilo je ukupno oko 46.000,00 KM preračunato u KM, s obzirom da je novca privremeno oduzet u različitim valutama i apoenima. Potom je otišao kod VD glavne tužiteljice Gordane Tadić i predao pismenu informaciju da u njegovom predmetu nedostaje novac koji je privremeno oduzet u velikom novčanom iznosu. Glavna tužiteljica je obećala da će sve provjeriti i uputila ga da ne predaje podnesak koji je tada donio sa sobom. Poslije par dana glavna tužiteljica ga ponovo nazvala i rekla da ipak napiše informaciju o svemu što joj je predhodno usmeno saopštio. Glavna tužiteljica je potom nazvala Bogdana Bogdanovića i tražila od njega sve akte iz KDP-a a nakon toga je pozvala i optuženog i saopštila mu da postoji njegova naredba u pogledu novac u predmetu kojim on nije zadužen zbog čega je potrebno otvoriti predmet KTA.

272. Navodi ovog svjedoka, u cjelosti su saglasni i sa činjenicama koje proizilaze iz informacije koju je svjedok sačinio u vezi saznanja da u predmetu Milorad Milaković nedostaje privremeno oduzeti novac, a koja je naslovljena n/r glavne tužiteljice Gordane Tadić, a čiju je autentičnost je svjedok Oleg Čavka potvrdio nakon što mu je predočena na glavnom pretresu . U inforamciji je, mimo onoga što je svjedok naveo u svom iskazu, navedeno da je iz dostavljenih akata utvrđeno da je optuženi dana 16.06.2003. godine u KDP pohranio predmete privremenom oduzete u predmetu Milaković, među kojima i privremeno oduzeti novac po specifikaciji u prilogu u valutama USD, Euri i CHF u protuvrijednosti većoj od 50.000 KM, a koji novac je oduzet od strane SFOR-a iz stambeno-poslovnih objekata porodice Milaković.

273. Uvidom u akt pisarne Tužilaštva BiH¹⁰², Sud je utvrdio da je predmetom Milorad Milaković broj: KT-7/03, CMS broj 3439 03 od dana 22.04.2010. godine bio zadužen

¹⁰² Dokaz T-53

tužitelj Oleg Čavka, a što je potvrdila i svjedok Zdravka Đukić, te da je predmetom od 2003. godine do 03.11.2006. godine bio zadužen optuženi Božo Mihajlović.

274. Da je u ovom predmetu postupao optuženi kao postupajući tužitelj i dana 16.06.2003. godine, izdao naredbu broj: KT-7/03 da se privremeno oduzeti predmeti, a koji su od strane SFOR-a oduzeti dana 20.02.2003. godine iz stambeno-poslovnih objekata porodice Milaković, među kojima i novčanice po priloženoj specifikaciji, pohrane u kasu pisarne i evidentiraju u odgovarajući KDP upisnik, Sud je utvrdio uvidom u naredbu broj: KT-7/03 od 16.06.2003. godine.¹⁰³

275. Iz navedene naredbe takođe nesporno proizilazi da je po istoj postupljeno istog dana, odnosno 16.03.2003. godine, a što je konstatovano u rubrici postupljeno i potpisano od strane „Hajdarević“ te da su privremeno oduzeti predmeti pohranjeni i zavedeni u KDP pod brojem:1/03.

276. Da je referent za KDP Tužilaštva BiH Bogdanović Bogdan obavijestio Sadinu Beridan Zuhrić da je u redovnom pregledu kase koja se nalazila u KDP-u Tužilaštva BiH pronašao kovertu sa novcem deponovanim pod brojem KDP-1/03 u predmetu Milorad Milaković koja tu dugo stoji, a potom istoj i predao kovertu sa novcem, postupajući po naredbi optuženog, potvrdio je u svom iskazu svjedok Bogdan Bogdanović. S tim u vezi, svjedok Bogdanović pojašnjava kako je Sadini saopštio da u predmetu „Milaković“ postoje neke stvari koje treba da prebaci u veću prostoriju KDP-a i kao i koverta sa novcem. Sadina je pitala odakle taj novac u KDP-u govoreći da bi novac trebao biti na Sudu te da će vidjeti sa Božom Mihajlovićem, šta uraditi sa tim novcem. Po proteku 7-10 dana, sredinom mjeseca novembra 2010. godine, Sadina je u KDP donijela naredbu potpisanu od optuženog Mihajlovića na kojoj je stajalo da je potrebno da joj preda navedeni novac a radi dalje predaje na Sud. Zajedno su otišli u njegovu kancelariju u kojoj se nalazila kasa sa novcem koji je bio upakovan u zatvorenu žutu kovertu. Sedina Beridan Zuhrić je u njegovom prisustvu otvorila kovertu pa je u istoj vidio specifikaciju zajedno sa novcem. Oni nisu ništa sravnjavali, tako da mu nije poznato koliko je novca bilo u koverti, vidio je samo da ima „dosta“ novca različitih valuta. Novac je predao Sadini i potpisao naredbu za predaju novca koju je Sadina donijela u dva primjerka. Nije mu poznato da li je optuženi tog dana bio na poslu. Nakon toga nije postupao u ovom predmetu sve do kraja 2016. godine, kada je u decembru mjesecu kod njega došao tužilac Čavka sa istražiteljem Adisom Šečićem i tražio na uvid sve predmete koji su bili privremeno oduzeti od Milorada Milakovića. Pokazaće im sve predmete koji su bili u KDP sobi iz predmeta Miković i saopštiti da u kasi postoji još jedna bijela koverta dok je novac iz ovog predmeta predao na Sedini Beridan Zuhrić. Tužilac Čavka ga je upitao posjeduje li naredbu za ovu primopredaju novca, da bi potom tužilac tražio fotokopiju svega što

¹⁰³ Dokaz T-375

potiče iz ovog predmeta što mu je on i predao . Nakon toga bio je pozvan u kabinet glavne tužiteljice gdje je ispričao na koji način je novac predao Sadini Beridan Zuhrić, koja mu je tom prilikom donijela naredbu Bože Mihajlovića, kao i da je u naredbi stajalo da se novac izuzima radi predaje na Sud, a kako mu je Sedina i pojasnila kod preuzimanja novca.

277. Da je optuženi dana 15.11.2010. godine, izdao naredbu za KDP broj: KT-7/03 od 15.11.2010. godine koju je i potpisao u svojstvu tužitelja i na kojoj su navedeni inicijali BM/SB, Sud je utvrdio uvidom u sadržaj ove naredbe¹⁰⁴. Iz sadržaja navedene, Sud je nesporno utvrdio da je naređeno da se predmeti-novac koji je pohranjen u KDP Tužilaštva, uz specifikaciju oduzetih novčanica, uz prilog naredbe i dopis Suda BiH, imaju izuzeti radi dostavljanja Sudu BiH na dalje postupanje. Iz navedene naredbe, nesporno proizilazi i da je po istoj postupio KDP referent Bogdan Bogdanović, a što ovaj svjedok i potvrđuje u svom iskazu na glavnom pretresu.

278. Da je tužitelj Oleg Čavka bio zadužen kao postupajući tužitelj predmetom „Milaković i dr.“ te da dana 15.11.2010. godine, optuženi izdaje spornu naredbu, dok je tužitelj Čavka Oleg je tog dana na poslu i redovno radi, nesporno proizilazi iz akta rukovodioca materijalno-finansijskog odjela Tužilaštva BiH.¹⁰⁵

279. Identična naredba od 15. 11 2010., dostavljena je od strane KDP referenta Bogdana Bogdanovića tužiocu Emiru Neradinu iz evidencije KDP-a sa prilogom 7. stranica popisa serijskih brojeva novčanica koje su oduzete¹⁰⁶ uz konstataciju da je postupljeno po naredbi i da je predata žuta koverta- novac, a što je svjedok Bogdan Bogdanović potvrdio predočavanjem iste na glavnom pretresu, navodeći da je na naredbi njegov potpis u rubrici „postupio po naredbi“ i da je on lično na naredbi napisao tekst „žuta koverta novac“ kako bi znao šta je predao Sadini jer je u kasi ostala još jedna bijela koverta na kojoj je pisalo „povjerljivo Božo“. Svjedok navodi da je uz naredbu bila i originalna specifikacija koju je Sadina donijela zajedno sa naredbom za izuzimanje novca iz KDP-a te da je u koverti bilo dosta novca ali da iznos nisu savnjavali.

280. Iz navedene specifikacije proizilazi da je privremeno oduzet i u KDP bio pohranjen novac u iznosu od 4.870,00 USD, 1.000,00 CHF i 17.670,00 EUR. Takođe na specifikaciji je konstatovano da je dana 20.05.2003. godine izvršena primopredaja novca po ovoj specifikaciji između Amović Milomira i Elvire Hajdarević, a čiju je autentičnost i vjerodostojnost potvrdio svjedok Bogdan Bogdanović, istakavši da je originalnu specifikaciju identične sadržine Sadina Beridan Zuhrić donijela u KDP zajedno sa naredbom za izuzimanje spornog novca, dok je kopija iste ostala u KDP-u.

¹⁰⁴ Dokaz T-376

¹⁰⁵ Dokaz T-392

¹⁰⁶ Dokaz T-381

281. Da se navedeni novac ne nalazi u spisu predmeta Tužilaštva broj: KT-7/03, potvrđuje službena zabilješka koju su sačinili istražitelj Ervin Klempić i pravni saradnik Marijana Milidrag dana 16.01.2017. godine¹⁰⁷, a iz čijeg sadržaja proizilazi da su Klempić i Milidrag izvršili pregled cjelokupne dokumentacije iz predmeta Milorad Milaković koja se nalazila u Tužilaštvu BiH s ciljem pronalaska novca koji je privremeno oduzet prilikom pretresa osumnjičenih ili eleventulane dokumentacije o tragu novca koji je tokom 2010. godine, naredbom optuženog preuzet iz KDP-a Tužilaštva ali da isti nije pronađen.

282. Da se navedeni novac ne nalazi u KDP-u Tužilaštva, potvrđuje sadržaj zapisnika koji je na okolnost pregleda i sravnjenja predmeta pohranjenih u KDP Tužilaštva sačinila podkomisija II u prisustvu tužioca Olega Čavke i stručnog saradnika Adisa Šečića u predmetu Milorad Milaković broj: KT-7/03-KDP-1/03 dana 13.11.2017. godine, u kojem je konstatovano da se sporni novac ne nalazi u KDP-u Tužilaštva.

283. Navedenu činjenicu, potvrdio je svojim iskazom i svjedok Mirza Jamaković, koji je kao član učestvovao u radu ove podkomisije, navodeći da se predmet Milaković KDP-1/03 nalazio u prostoriji 63. te da su provjerama utvrdili, da su u ovom premetu pohranjeni privremeno oduzeti predmeti koji uključuju i privremeno oduzeti novac, ali da u KDP-u nisu pronašli privremeno oduzeti novac, osim apoeni od 1 KM, a što je i konstatovano na str. 4 izvještaja pod tačkom 35. U predmetu su takođe pronašli akte i tragove koji upućuju na zaključak da je u ovom predmetu bio deponovan novac u KDP, koji nisu našli.

284. Da navedeni privremeno oduzeti novac nikada nije dostavljen Sudu, iako je na naredbi od 15.11.2010. godine bilo naznačeno da se isti iz KDP-a izuzima radi dostavljanja Sudu, potvrdili su svjedoci Amir Pjano i Danijela Novak, kao i svjedoci Amar Alajmović i Zdravka Đukić.

285. Tako je svjedok Amir Pjano naveo da je u Sudu BiH zaposlen od 2003. godine na radnom mjestu stručnog saradnika, te da je po njegovom dolasku na to radno mjesto, predmet Milorad Milaković već bio arhiviran. Koliko mu je poznato, taj predmet je izdvojen iz predmeta KPV-03/03 Bilbija Igor. Nije imao nikakvog kontakta sa predmetom sve do 2007. godine kada je advokat Midhat Kočo dostavio Sudu podnesak kojim je tražio da se Miloradu Milakoviću vrati novac u iznosu od 50.000 KM, te se interesovao da li je novac u Sudu BiH. Misli da je tada postupajući sudija u ovom predmetu bio Davorin Jukić kojem je dostavio podnesak advokata. Prethodno je kroz evidencije Suda provjerio i utvrdio da novac nije u Sudu BiH. U prilogu podneska koji je advokat Kočo Midhat dostavio bila i potvrda o privremenom oduzimanju novca od srane SFOR-a, u kojoj je navedeno koliko je novca oduzeto i u kojim apoenima. Po instrukciji sudije Jukića sačinio je odgovor advokatu Koči Midhatu da se novac ne nalazi u Sudu BiH i da isti može potraživati od

¹⁰⁷ Dokaz T-385

SFOR-a, s obzirom da su već ranije zaprimili odgovor Tužilaštva BiH da navedeni novac nije kod njih.

286. Svjedok je dalje navodi da nikakvih saznanja o spornom novcu iz ovog predmeta nije imao sve do 2016. kada ga je za vrijeme godišnjeg odmora kontaktirala Danijela Novak, njegov neposredni rukovodilac, sa zahtjevom da joj se hitno javi. Dalje navodi da je u ovom predmetu postupao i po zahtjevu tužilaštva koje je tražilo izjašnjenje Suda da li je ovaj novac zaprimljen u Sud BiH. O zahtjevu Tužilaštva izvijestio je postupajućeg sudiju Nenada Šledu, a nakon toga izvršio uvid u sve upisnike, arhivu i KDP Suda i utvrdio da novac nikada nije zaprimljen u Sudu BiH. Pojašnjavajući način i proceduru prijema novca u Sud BiH, svjedok pojašnjava da je praksa da se privremeno oduzeti predmeti uvijek sravne sa pratećom dokumentacijom, naredbama i potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta. U slučaju preuzimanja novca, uvijek se navodi količina novca koji se predaje sa naznakom valute u kojoj se novac predaje kao i apoen, tako da se u Sudu novac čuva na mjestu tačno određenom za pohranjivanje novca a izdaje se samo po isključivoj naredbi postupajućeg sudije. On i njegove kolege stručni saradnici, imali su poseban upisnik u koji se upisuje svaki ulazak u KDP-u, vrijeme ulaska i izlaza iz KDP-a. Naglašava da se nije moglo desiti da novac direktno sa Tužilaštva bude predat saradniku ili sudije. Morao je postojati propratni akt o predaji novca na prijemnu kancelariju Suda, te nije bilo moguće predati novac "iz ruke u ruku". Poznaje Sadinu Beridan Zuhrić 10-ak godina, radila je kao daktilograf u Tužilaštvu BiH i s njom nije imao nikakv kontakt vezano za predmet Milaković ili privremeno oduzeti novac. Nema nikakva saznanja o novcu privremeno oduzetom iz predmeta Milaković, osim da isti nikada nije dostavljen Sudu BiH.

287. Navode ovog svjedoka, potvrđuje i sadržaj odgovora Suda BiH broj: KPV-03/03 od 30.12.2016. godine¹⁰⁸, u potpisu sudija Nenad Šlede kao predsjednik vijeća, iz kojeg nesporno proizilazi da se nikada nije desila bilo kakva primopredaja novca u ovom predmetu od strane Suda BiH, što dalje potvrđuje i iskaz svjedoka Danijele Novak.

288. Svjedok Danijela Novak u svom iskazu navodi da je u predmetu Tužilaštva BiH protiv Milaković Milorada postupala 2017. godine kada su zaprimili podneske Tužilaštva za ispitivanje određenih radnji i postupaka u tom predmetu pa je zajedno sa upisničarima pregledala ovaj spis. Jednim od tih podnesaka tražena je provjera, da li se u ovim spisima nalazi oduzeti novac ili bilo koji pisani trag o novcu i uposlenici pisarnice Suda su postupili po tom podnesku s tim da njoj lično nije bilo poznato postojanje privremeno oduzetog novca u predmetu. Uposlenici pisarnice su izvršili uvid u sve spise s ciljem utvrđivanja da li se u njima nalazi privremeno oduzeti novac a zatim i uvid u kutije sa dokazima koji su se nalazili u pisarni Suda kako bi provjerili da taj privremeno oduzeti novac, nije

¹⁰⁸ Dokaz T-394

eventualno omaškom uložen u neki drugi spis. Pregledali su i veliki i mali sef u pisarni, pa potom i sef u arhivi kao i cjelu arhivu i kutije dokaza iz drugih predmeta ali nisu našli privremeno oduzeti novac. Lično je išla u KDP Suda i razgovarala sa KDP referentima koji su joj saopštili da u KDP evidencijama nema nikakvih naznaka da je novac bilo kada bio deponovan u KDP Suda. Poznato joj je da je predmetom bio zadužen sudija Šeleda Nenad, ali misli i sudija Jukić jer je prilikom pregleda ovog spisa, vidjela jedan dopis koji je potpisao sudija Jukić. Od saradnika su postupali Amir Pjano i ona. Provjerom spisa, arhive i svega ostalog utvrdila je da novac iz predmeta Milaković nikada nije predat Sudu BiH.

289. U vezi mogućnosti direktne predaje privremeno oduzetih predmeta u Sud od strane službenika Tužilaštva, uključujući i privremeno oduzeti novac, svjedok navodi da bi to bila iznimna situacija, jer se primopredaja predmeta vrši isključivo preko prijemne kancelarije, upisničara i KDP referenta. Ukoliko bi bilo koji predmet bio predat nesporedno saradniku, isti je bio dužan da sačini službenu zabilješku i da navede datum predaje i šta mu se predato, kao i ko mu je predao predmete i da takvu zabilješku uloži u spis putem pisarne a kopiju dostavi sudiji u spis predmeta. Moglo se desiti i na samom ročištu da predmeti budu predati saradniku ali to bi bilo konstatovano u zapisniku sa ročišta. Naglašava da bi u svakom slučaju, to bi morala biti iznimna situacija.

290. Da novac nikada nije zaprimljen u Sud, potvrdio je svojim iskazom i svjedok Amar Alajmović koji je zaposlen u Sudu BiH na radnom mjestu referenta za evidenciju privremeno oduzetih predmeta-KDP-u, od juna ili jula 2010. godine. Svjedok Alajmović navodi da mu je poznat predmet Milorad Milaković, početkom 2017. godine, vršio je određene provjere u ovom predmetu po zahtjevu pisarne Suda, kada je zaprimljen akt Tužilaštva kojim su tražili provjere privremeno oduzetog novca iz ovog predmeta. Poslije je, po nalogu predsjednice Suda, davao pismeno izjašnjenje da su izvršene provjere i pregledane sve knjige KDP-a Suda. Tražena je provjera u pogledu privremeno oduzetog novca, da li je eventualno deponovan u KDP Suda, te da li postoje bilo kakva saznanja o tom novcu. Izvršili su provjere kroz sve upisnike koje posjeduju od 2003. godine do 2017. godine i utvrdili da ovaj novac nikada nije evidentiran u KDP Suda. Tokom 2003. godine formiran je KDP predmet Milaković Milorad, kada su su neki predmeti bili deponovani u KDP Suda ali su isti poslije predati Tužilaštvu, a odnosili su se na oduzetu dokumentaciju, računare i druge predmete ali u tom omotu KDP spisa nije bilo privremeno oduzetog novca, tako da nema bilo kakva saznanja o oduzetom novcu iz predmeta Milaković Milorad.

291. Da novac nije nikada, od strane Tužilaštva dostavljen Sudu, potvrdila je svojim iskazom i svjedok Zdravka Đukić, šefica pisarne Tužilaštva BiH, navodeći da je po zahtjevu glavne tužiteljice Tužilaštva BiH izvršila provjere s ciljem utvrđivanja dostavljanja novca u iznosu od 50.000 KM Sudu BiH. Svjedok potvrđuje da je nakon

izvršenih provjera kroz dostavnu svesku za Sud, utvrdila da takav dokument nije izašao iz Tužilaštva BiH. Komunicirala je i sa drugim zaposlenicima, i niko nije imao bilo kakva saznanja o primopredaji ovog novca Sudu. Poznaje Sadinu Beridan Zuhrić, ali joj nije poznato da li je preduzimala neke radnje u ovom predmetu vezano za privremeno oduzeti novac, tako da provjerama nisu mogli utvrditi gdje se nalazi novac oduzet u predmetu Milorad Milaković.

292. Da novac koji je privremeno oduzet nikada nije vraćen Miloradu Milakoviću, potvrdio je svojim iskazom svjedok Midhat Kočo koji je postupao u ovom predmetu kao branitelj Milakovića pred Sudom BiH 2003-2004. Postupak je trajao dugo, donesena je presuda na temelju sporazuma o priznanju krivnje tokom 2005 ili 2006. godine kojom je Milorad Milaković osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 9 godina. Poznato mu je da je u tom predmetu od Milakovića oduzet novac u iznosu od cca 50.000 ili 55.000,00 KM u raznim valutama i da mu ovaj novac nikada nije vraćen. Kao branilac Milakovića, obraćao se više puta sa zahtjevom za vraćanje novca jer ga je Milaković „pritiskao“, a što potvrđuje i materijalni dokaz 393 c. Navodi da je mimo ovoga zahtjeva, više puta dolazio u Tužilaštvo i sretao optuženog, usput ga je znao pitati kad će mu biti vraćen novac iz ovog predmeta ali bi mu optuženi uvijek odgovarao da to ne zavisi od njega. Jedno vrijeme po ovom predmetu niko nije postupao kad će mu optuženi jednom prilikom saopštiti, da će predmet biti presigniran tužiocu Olegu Čavki. Nakon toga obraćao se tužiocu Čavki u vezi povrata oduzetog novca, a potom ponovo optuženom Boži Mihajloviću koji mu je saopštio da je novac predat Sudu BiH.

293. Iz službene zabilješke Ervina Klempića, nesporno proizilazi da je pretresom ladičara Sadine Beridan Zuhrić, pronađena dokumentacija iz ovog predmeta, a koja se odnosi na privremeno oduzeti novac i to, između ostalog, naredba za KDP od 15.11.2010. godine na osnovu koje je Sadina Beridan Zuhrić, iz KDP-a Tužilaštva izuzela kovertu s novcem kao i prazna koverta sa oznakom KDP 1/03 pod kojim brojem je sporni novac bio deponovan u KDP Tužilaštva.

294. Cijeneći izvedene dokaze, Sud je van razumne sumnje utvrdio da je optuženi dana 15.11.2010. godine izdao naredbu za KDP da se novac privremeno oduzet od Milorada Milakovića izuzme iz KDP-a, iako nije bio zadužen navedenim predmetom kao postupajući tužitelj, da je na osnovu ove naredbe Sadina Beridan Zuhrić sporni novac izuzela iz KDP-a od referenta Bogdana Bogdanovića ali sporni novac nakon izuzimanja nikada nije dostavila Sudu, kao i da se sporni novac ne nalazi u Tužilaštvu BiH i da je isti otuđen. Sud cijeni da je optuženi očigledno nesavjesno postupio u ovom predmetu, i to tako što je svjesnim kršenjem odredbi člana 34. i 37. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH od 31.03.2010. godine, koje odredbe jasno propisuju da rukovodilac odjela Tužilaštva BiH i tužitelj, a koju funkciju je optuženi i obnašao u spornom periodu, nema ovlaštenja da vodi istragu i postupa u predmetima kojim nije zadužen, izdao naredbu za

izuzimanje iz KDP Tužilaštva privremeno oduzetog novca iz predmeta Milaković i drugi, kojim predmetom je u vrijeme izdavanja naredbe bio zadužen tužilac Oleg Čavka, a zatim propustio nadzor nad postupanjem I radom daktilografa Sedine Beridan Zuhrić po ovoj izdatoj naredbi, a što je sve za posljedicu imalo da privremeno oduzeti novac bude otuđen. Dakle, optuženi je suprotno navedenim odredbama Pravilnika, iako je znao da je ovim predmetom zadužen tužitelj Čavka koji je dana 15.11.2010. godine bio prisutan na poslu, izdao naredbu za izuzimanje privremeno oduzetog novca od Milorada Milakovića iz KDP Tužilaštva, a potom, nakon neovlaštenog izdavanja sporne naredbe, propustio da izvrši dužni nadzor nad postupanjem svoga daktilografa po ovoj naredbi, koja se odnosila na postupanje sa većom količinom novca, a što je sve za posljedicu imalo da Sadina Beridan-Zuhrić, svjesna da nema nadzora nad njenim radom, sporni novac nije ni dostavila Sudu, nakon čega će novac biti otuđen a u ladičaru Sedine Beridan Zuhrić pronađene naredba za izuzimanje novca od 15. 11 2010 i prazna koverta KRP 1/03 pod kojim brojem je sporni novac iz ovog predmeta bio deponovan u KDP Tužilaštva.

Tačka 8. izreke presude

295. Pod tačkom 8. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupao u predmetu Tužilaštva broj: KT-388/07 kojim je bio zadužen kao postupajući tužitelj i da je propustio dužni nadzor nad postupanjem daktilografa Sadine Beridan Zuhrić i privremeno oduzetim novcem u iznosu od 2.100,00 EUR, pa je usljed takvog očigledno nesavjesnog postupanja optuženog i bez postojanja nazora nad njenim radom, daktilograf sačinila naredbu za privremeno izuzimanje novca iz KDP-a Tužilaštva u iznosu od 2.100,00 Eura koju naredbu je za optuženog potpisao tužitelj Oleg Čavka i na osnovu ove naredbe iz KDP-a izuzela kovertu s privremeno oduzetim novcem da bi nakon toga navedeni novac iz ovog predmeta bio otuđen.

296. Ovakvo činjenično utvrđenje Suda prozilaži iz iskaza svjedoka Olega Čavka koji je potvrdio da je potpisao spornu naredbu u ime optuženog, zatim svjedoka Bogdana Bogdanovića da je kovertu sa privremeno oduzetim novcem predao daktilografu Sadini Beridan Zuhrić, a što je evidentirano i u knjizi KDP Tužilaštva, materijalne dokumentacije u spisu te službene zabilješke Ervina Klempića da je navedena naredba kao i otvorena bijela koverta u kojoj se nalazio sporni novac sa naznakom KDP-65/10 pod kojim brojem je bila pohranjena u KDP, ista pronađena u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić.

297. Da je predmetom broj KT-338/07 bio zadužen optuženi kao postupajući tužitelj, Sud je nesporno utvrdio uvidom u akt pisarne Tužilaštva BiH.¹⁰⁹

¹⁰⁹ Dokaz T-53.g

298. Da je novčani iznos od 2.100,00 eura koji je u predmetu KT-338/07 informator predao ovlaštenom službenom licu SIPA-e dana 18.09.2006. godine, a po instrukciji optuženog, dostavljen Tužilaštvu BiH kao prilog službene zabilješke SIPA-e broj: 17-14/1-6-367 od 18.09.2006. godine, Sud je utvrdio uvidom u službeni izvještaj SIPA-e broj: 17-14/1-3-04-1-648-12/06 od 04.10.2006. godine¹¹⁰ iz kojeg proizilazi da su pripadnici SIPA-e, po uputama optuženog Bože Mihajlovića kao postupajućeg tužioca u ovom predmetu, dostavili Tužilaštu sporni novac zajedno sa službenom zabilješkom dana 18.09.2006. godine.

299. Da je navedeni novčani iznos nakon predaje Tužilaštvu deponovan u KDP Tužilaštva i to četiri godine kasnije pod brojem KDP-65/10, Sud je utvrdio uvidom u izvod iz knjige KDP-a broj: 65/10 u kojem je konstatovano da je po naredbi optuženog od 09.12.2010. godine u KDP kasu pohranjena jedna koverta sa novcem, a što je potvrdio u svom iskazu i svjedok Bogdan Bogdanović.

300. Da je Sadina Beridan Zuhrić dana 30.03.2011. godine, u ovom predmetu sačinila naredbu za KDP Tužilaštva BiH kojom se naređuje da se privremeno oduzeti predmeti koji su pohranjeni u KDP-u Tužilaštva pod brojem 65/10 prema službenoj zabilješci Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 17-14/1-6-367 od 18.09.2006. godine izuzmu i dostave u spis ovog predmeta, Sud je utvrdio uvidom u naredbu za KDP broj: KTA-509/06 (KT-338/07) od 30.03.2011. godine na kojoj su navedeni inicijali BM/BS.¹¹¹

301. Da je navedenu naredbu za optuženog potpisao tužilac Oleg Čavka, potvrdio je svjedok Oleg Čavka na glavnom pretresu nakon što mu je navedena naredba predočena. S tim u vezi, svjedok navodi da se u konkretnom slučaju radilo o tipičnoj situaciji u kojoj jedan tužitelj potpisuje akte za drugog i da se ovom naredbom naređuje dostavljanje predmeta iz KDP –a postupajućem tužitelju. Svjedok pojašnjava kako je Sedina Beridan Zuhrić, sve akte za optuženog uglavnom nosila na potpis Seni Uzunović koja je bila njegov zamjenik ili tužitelju Čampari, a rijetko njemu.

302. Da je na osnovu ove naredbe, Sadina preuzela iz KDP-a novac u iznosu od 2.100,00 Eura, potvrdio je svjedok Bogdan Bogdanović u svom iskazu na glavnom pretresu, a što je konstatovano i u knjizi KDP pod brojem 65/10, uz konstataciju da se novac po naredbi optuženog predaje na vještačenje¹¹². Svjedok Bogdanović potvrđuje da je on lično postupao po ovoj naredbi optuženog te da je evidentirao na naredbi da novac predaje Sadini što je i konstatovano u naredbi gdje je u rubrici „postupi po naredbi“ potpisan svjedok Bogdanović, koji će svjedok svoj potpis autorizovati na glavnom pretresu.

¹¹⁰ Dokaz T-403.a

¹¹¹ Dokaz T-402

¹¹² Dokaz T-399

303. Da je kovertu sa novcem Bogdan Bogdanović predao Sadini Beridan Zuhrić potvrđuju i činjenice da su u njenom ladičaru, prilikom pretresa pronađene naredba da se sporni novac pohrani u KDP Tužilaštva, naredba od 30.03.2011. godine da se novac iz KDP dostavi u spis KT-338/07 kao i prazna otvorena (othevtana) bijela koverta sa oznakom KDP-65/10 i KT-338/07 Božo Mihajlović., a što nesporno proizilazi iz službene zabilješke Ervina Klempića od 14.03.2017. godine.

304. Da se sporni novac ne nalazi u spisu Tužilaštva BiH i da je isti nakon što je preuzet iz KDP-a otuđen, potvrđuje službeni izvještaj o pregledu predmeta i kretanju privremeno oduzetog novca koji je sačinio istražitelj Ervin Klempić, a u kojem je konstatovano da se sporni novac ne nalazi u spisu predmeta kao ni u KDP-u Tužilaštva.

305. Dakle, cijeneći izvedene dokaze, Sud je van razumne sumnje utvrdio da je optuženi, očigledno nesavjesno postupao kao tužitelj u ovom predmetu, propuštajući nadzor nad radom svog daktilografa kao i nad privremeno oduzetim novcem u iznosu od 2.100,00 Eura, iako je znao da su ovlaštena službena lica SIPA-e po njegovoj instrukciji ovaj novac dostavila u spis predmeta. No i pored toga, optuženi nije izdao naredbu da se privremeno oduzeti novac nakon što je zaprimljen, pohrani u KDP Tužilaštva niti je vršio bilo kakav nadzor nad ovim novcem sve do podizanja optužnice dana 28.12.2007. godine, kojom optužnicom ovaj novac nije ni predložen kao dokaz, a koju je optuženi podigao protiv lica Mehmeti Ozturka, Sarmaca Yasara i Bašić Midhata.¹¹³ Osim toga optuženi nije ni naknadno, nakon što je Sud BiH donio presude u odnosu na imenovana lica, na koji način je krivični postupak protiv istih završen¹¹⁴, provjeravao stanje privremeno oduzetog novca niti činjenicu gdje se novac nalazi. Dakle, optuženi cijelo vrijeme od momenta predaje novca, pa do okončanja krivičnog postupka, ne provjerava gdje se nalazi oduzeti novac, niti preduzima bilo kakvu radnju u vezi rješavanja statusa ovog novca. Upravo ovakvo očigledno nesavjesno postupanje optuženog, po ocjeni Suda, omogućilo je Sadini Beridan Zuhrić koja je zasigurno bila svjesna da optuženi ne vrši nikakav nadzor nad njenim radom niti nad privremeno oduzetim novcem, sačini naredbu za izuzimanje novca iz KDP-a, pribavi potpis drugog tužitelja i na osnovu ove naredbe sporni novac preuzme iz KDP-a, nakon čega je novac otuđen da bi pregledom ladičara Sedine Beridan Zuhrić u istom bili pronađeni bjela koverta KDP 65/10 zajedno sa naredbom za izuzimanje novca.

Tačka 9. izreke presude

¹¹³ Dokaz T-408

¹¹⁴ Dokazi T-409-412

306. Pod tačkom 9. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupio kao rukovodilac POOK-a i izdao naredbu u predmetu Tužilaštva broj: T20 O KTPO 0000390 06 za popis svih privremeno oduzetih predmeta zavedenih u KDP Tužilaštva BiH pod brojem: 51/11 radi predaje spisa u rad tužitelju Ismetu Šuškiću iako je tužitelj Šuškić već odranije bio zadužen ovim predmetom, a potom je propustio izvršiti dužni nadzor nad postupanjem daktilografa po ovoj naredbi, usljed čega je njegovim očigledno nesavjesnim postupanjem, daktilograf izuzela privremeno oduzeti novac u iznosima od 13.440,00 EUR, 26.700,00 KM i 10.730,00 HRK iz KDP-a Tužilaštva, nakon čega je navedeni novac otuđen.

307. Navedene činjenice proizilaze iz iskaza svjedoka Ismeta Šuškića koji je zadužen kao postupajući tužilac navedenim predmetom, Bogdana Bogdanovića koji je potvrdio da će daktilografu predati novac iz ovog predmeta, Adnana Divovića da u ovom predmetu nedostaje novac u gore navedenim iznosima te službena zabilješka Ervina Klempića da je koverta u kojoj je bio pohranjen novac iz ovog predmeta, pronađena u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić zajedno sa naredbom optuženog od 15.11.2010. godine i drugim dokumentima koji potiču iz ovog predmeta.

308. Da je predmetom Tužilaštva broj T20 O KTPO 0000390 06 od formiranja predmeta dana 28.09.2006. godine pa do 15.06.2010. godine kao i od 26.10.2011. godine pa nadalje bio zadužen tužitelj Ismet Šuškić, Sud je utvrdio uvidom u akat pisarne Tužilaštva BiH.¹¹⁵ (DT-53). Iz navedenog akta, osim toga proizilazi i da je ovim predmetom u periodu od 15.06.2010. godine pa do 26.10.2011. godine postupala tužiteljica Dika Omerović.

309. Da je u ovom predmetu po naredbama tužiteljice Dike Omerović pohranjen novac privremeno oduzet od lica Milana Novakovića, Branka Zeka, Marka Jurlete i Svetlane Živanić, Sud je utvrdio uvidom u potvrdu o predaji predmeta u KDP od 22.09.2011. godine¹¹⁶ te naredbe za pohranjivanje novca u KDP Tužilaštva od 28. i 29.09.2011. godine.¹¹⁷ Navedene činjenice proizilaze i iz izvoda iz KDP knjige¹¹⁸ a isto je potvrdio i svjedok Bogdan Bogdanović u svom iskazu na glavnom pretresu, navodeći da je po naredbama tužiteljice Dike Omerović, novac privremeno oduzet od navedenih lica pohranio u kasu KDP-a Tužilaštva pod brojem: 51/11.

310. Uvidom u naredbe tužiteljice Dike Omerović broj: T20 O KT 0000390 06 od 28. i 29.09.2011. godine, Sud je utvrdio da je u KDP Tužilaštva pohranjen novčani iznos od 5.280,00 Eura privremeno oduzet od Novaković Milana, novčani iznos od 13.950,00 KM i 710,00 Eura privremeno oduzet od osumnjičenog Jurleta Marka i novčani iznos od

¹¹⁵ Dokaz T-53

¹¹⁶ Dokaz T-421

¹¹⁷ Dokazi T-423-425

¹¹⁸ Dokaz T-420.a

26.700,00 KM, 12.440,00 E i 10.730,00 HRK privremeno oduzet od osumnjičenog Zeko Branka. Takođe, uvidom u potvrdu o predaji predmeta u KDP broj: T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.2011. godine, Sud je utvrdio da je tužiteljica Dika Omerović KDP referentu Bogdanu Bogdanoviću na pohranjivanje predala i novčani iznos od 8.000,00 KM i 100,00 Eura koji je privremeno oduzet od Živanić Svetlane.

311. Da je dana 10.11.2011. godine optuženi kao rukovodilac POOK-a u ovom predmetu izdao naredbu kojom je naređeno KDP-u Tužilaštva da omogući popis svih privremeno oduzetih predmeta od osumnjičenih lica u ovom predmetu, a koji su zavedeni u KDP Tužilaštva pod brojem 51/11 radi sačinjavanja zapisnika o predaji spisa i predaje spisa drugom tužiocu, proizilazi iz naredba za KDP od 10.11.2011. godine.¹¹⁹

312. Da je na osnovu ove naredbe Sadina Beridan Zuhrić, od referenta Bogdana Bogdanovića izuzela privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta, koji je predhodno pohranjen u KDP-u Tužilaštva, potvrdio je svjedok Bogdan Bogdanović u svom iskazu na glavnom pretresu, navodeći da je privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta koji je bio pohranjen kasi KDP-a predao Sadini Beridan Zuhrić koju činjenicu je konstatovao i u KDP-knjizi, a što potvrđuje i zabilješka na izvodu iz KDP knjige pod brojem: 51/11 „Elipsa“ broj-KT-390/06 u kojoj je konstatovano da je novac predat Sadini radi presigniranja predmeta po naredbi od 10.11.2011. godine. Svjedok navodi da od momenta kada je novac pohranjen po naredbi tužiteljice Omerović pa do njegovog izdavanja i predja Sedini Beridan Zuhrić, novac iz ovog predmeta nije nikome izdavao.

313. Svjedok Bogdanović dalje potvrđuje da nakon što je Sedini Beridan Zuhrić predao novac, nije bilo nikakvog postupanja po ovom predmetu, sve do momenta kada se novac trebao vratiti licu Živanić Svetlani. Nakon što se saznalo da nedostaje novac iz predmeta Milaković, kod njega došao saradnik tužitelja Šuškića, Adnan Divović i raspitivao se gdje se nalazi privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta kojim je zadužen tužilac Ismet Šuškić, kad će ga on i izvijestiti da je novac predao Sedini Beridan Zuhrić. Ima saznanja da je privremeno oduzeti novac vraćen Živanić Svetlani, ali ne zna šta se dalje dešavalo sa novcem koji je Sedina preuzela od njega .

314. Svjedok Ismet Šuškić u svom iskazu navodi da je ovim predmetom bio zadužen kao postupajući tužitelj kao i da u istom nedostaje privremeno oduzeti novac. Svjedok navodi da je ovaj predmet u početku dužila tužiteljica Dika Omerović koja je i otvorila istragu i provela akciju privremenog oduzimanja predmeta i novca te materijalno-finansijske dokumentacije, ali da je ova tužiteljica naknadno raspoređena na Odjel za ratne zločine, po naredbi optuženog, a predmet presigniran njemu kao postupajućem tužitelju. Znajući da se radilo o velikom i složenom predmetu koji se vodio protiv velikog

¹¹⁹ Dokaz T-426

broja pravnih i fizičkih lica, lično je predložio optuženom kao rukovodiocu POOK -a da se predmet popiše kako bi ga zapisnički preuzeo, što je i bila praksa u Tužilaštvu. Predmet su dugo popisivali, optuženi je odredio Sadinu da rukovodi tim popisom kao i daktilografima koji će popisivati predmet. On je preuzeo samo dio spisa, dok su privremeno oduzeti predmeti, uključujući i novac, bili pohranjeni u KDP-u. Predhodno je sav privremeno oduzeti novac, taksativno popisan po apoenima i serijskim brojevima novčanica što su uradili tužiteljica Omerović i Bogdana Bogdanovića, KDP je takođe bio pravilno popisan, u jednom registratoru su bile uložene naredbe o privremenom oduzimanju predmeta tako da, po njegovom mišljenju, nije ni bilo potrebe da se ovaj novac ponovo popisuje, samo je trebalo popisati materijalno-finansijsku dokumentaciju koja je bila obimna i brojna. Nakon što je saznao iz medija da je nestao novca iz predmeta Milaković, istražitelj koji radi s njim Adnan Divović otišao je u KDP kako bi sa Bogdanom Bogdanovićem, referentom u KDP izvršio provjere gdje se nalazi privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta. Po povratku iz KDP, Adnan će ga obavjestiti da privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta nije u KDP-u Tužilaštva. Nakon saznanja da novaca nema u KDP-u, pripremiće službenu zabilješku i dostaviti u vidu obavjesti optuženom i glavnoj tužiteljici. Tek nakon toga, izvršenim provjerama kroz ovaj predmet, utvrdili su da je optuženi izdao i potpisao naredbu Sadini Beridan Zuhrić, da ona uradi savravljenje stanja spisa ovog predmeta. Za naredbu optuženog, a koja nije bila fizički pohranjena u spisu predmeta, saznao je od Adnana Divovića koji je naredbu vidio u KDP-u jer je Sadina na osnovu te naredbe iz KDP-a izuzela novac iz ovog predmeta od referenta Bogdana Bogdanovića. Nakon saznanja da je Sadina na osnovu naredbe optuženog, iz KDP-a izuzela novac, Adnan je kontaktirao telefonskim putem Sadinu koja je u to vrijeme bila na bolovanju i pitao je za sporni novac, kada mu je ista rekla da je novac u KDP-u te da je više ne zove i ne uznemirava. Svjedok potvrđuje da je u ovom predmetu nakon što mu je predmet presigniran, licu Svetlani Živanić vraćen novac u iznosu od oko 8.000,00 KM i da je u postupku vraćanja novca posredovao Feđa Fejzagić, stručni saradnik u njegovom uredu, koji će obavijestiti Sadinu Beridan Zuhrić o potrebi da pripremi novac jer će biti vraćen, nakon čega je ovaj saradnik novac oduzet od Svetlane Živanić i preuzeti od Sedine i vratiti Svetlani Živanić. Svjedok dalje navodi kako je pitao optuženog da mu pojasni razloge za izdavanje naredbe u situaciji kada je KDP već ranije popisan i kada je on već preuzeo predmet od tužiteljice Omerović. Dalje svjedok navodi da se optuženi pravdao kako nije uzeo novac iz predmeta te kako to nije učinila ni Sedina, te je svu odgovornosti prebacivao na Bogdana Bogdanovića i KDP referenate.

315. Svjedok Adnan Divović, zaposlen u Tužilaštvu BiH na poslovima istražitelja, u svom iskazu navodi da je raspoređen na rad sa tužiocem Šuškić Ismetom počev od 2009. godine. Nepravilnosti u predmetu Elipsa kojim je bio zadužen tužitelj Šuškić uočio je u januaru mjesecu 2017. godine nakon određenih medijskih natpisa da je u predmetu Milaković, koji se vodio u Tužilaštvu BiH nestao novac. Tada se sjetio predmeta koji je

vodila tužiteljica Dika Omerović, a koji je bio jako obiman a poslije je presigniran tužitelju Šuškiću jer je tužiteljica Omerović prebačena na Odjel za ratne zločine. Tužitelj Šuškić je tražio da se izvrši popis spisa da bi utvrdio šta prima od dokumentacije u ovom predmetu sa kojim zahtjevom se obratio optuženom. Optuženi će mu reći neka njegov tim uradi popis ako mu već treba, da bi na kraju ipak zadužio određene daktilografe da urade popis spisa, međutim predmet nikada nije popisao u cjelosti. Optuženi je odredio Sadinu Beridan Zuhrić kao koordinatora za popis i daktilografi su počeli da popisuju dokumentaciju iz 40 registratora. Sadina je nosila registratore i dijelila daktilografima, koje bi oni po završetku vraćali a onda bi ona vratila njemu. Znalo se desiti i da daktilografi koji su popisivali registratore sami dođu po registratore i iste odnesu kako bi popisali dokumentaciju.

316. U odnosu na privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta, svjedok potvrđuje da mu je Sadina Beridan Zuhrić lično rekla da je novac izuzela iz KDP-a od Bogdana Bogdanovića radi sravnjenja, pravdajući to činjenicom da se radi o velikim novčanim iznosima i uvjerila ga da je novac na sigurnom odnosno da je „pod ključem“. Nakon što je tužitelj Ismet Šuškić preuzeo spis, u isti je zaprimljen dopis kojim Svetlana Živanić, supruga osumnjičenog Slobodana Živanića, traži da joj se vrati privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta, navodeći da ima bolesno dijete. Tužitelj Šuškić Ismet odlučio je vratiti novac i naložio mu da sačini naredbu za KDP i izuzme novac radi vraćanja. Upoznao je tužitelja da je novac iz KDP-a radi sravnjavanja predhodno izuzela Sadina i da se novac nalazi kod nje kada su kontaktirali istu kako bi pripremili novac za vraćanje. Nakon toga je sačinio u elektronskoj formi zapisnik o primopredaji/povratu novca u koji je stručni saradnik Feđa, trebao unijeti samo vrijeme vraćanja novca. Siguran je da je novac vraćen Svetlani Živanić, iako on lično nije bio prisutan u kancelariji prilikom vraćanja novca, jer mu je zapisnik o vraćanju potpisan od strane tužioca i saradnika Feđe, dostavljen kao koordinatoru predmeta. Nakon što je ponovnim provjerama sa KDP referentom Bogdanom utvrdio da Sadina nikada nije vratila novac u KDP Tužilaštva, o svemu je obavijestio optuženog. Tom razgovoru bio je prisutan i tužilac Ismet Šuškić, ali je optuženi odbacivao svaku sumnju u pogledu Sedine, navodeći da treba provjeriti referenta KDP koji je sigurno odgovoran za nestanak novca, kako njega novac nikad nije zanimao te da je sve radnje u vezi privremeno oduzetog novca preduzimala Sadina. Kasnije će telefonskim putem ponovo kontaktirati Sadinu i pitajući gdje je novac iz ovog predmeta ali je ona tvrdila da je novac u KDP-u kod Bogdana, pojašnjavajući kako je Bogdanu novac odmah vratila, da bi na poslijetku rekla da je više ne zovu i ne maltretiraju.

317. Na ove okolnosti, svjedok je sačinio i službenu zabilješku¹²⁰, čiju je autentičnost potvrdio na glavnom pretresu i koju je kako je naveo, dostavio neposredno nadređenom tužitelju Šuškić Ismetu, optuženom kao rukovodiocu odjela i vd glavnoj tužici Gordani

¹²⁰ Dokaz T-437

Tadić, u kojoj je svjedok konstatovao da mu je Sadina potvrdila da je iz KDP-a od referenta Bogdana preuzela novac iz ovog predmeta, radi sravnjavanja, da je nakon saznanja za nestanak novca u predmetu Milaković, otišao u KDP radi provjere da li je novac Sadina vratila u KDP te utvrdio da novca nema, da je uvidom u spis KDP-51/11 utvrdio da postoji naredba optuženog za popis i sravnjenje spisa kao i zabilješka Bogdana Bogdanovića da je novac predat Sadini Beridan Zuhrić i da nikada nije vraćen, o čemu je upoznao tužitelja Šuškića kao postupajućeg tužitelja i optuženog kao rukovodioca POOK-a.

318. Nakon saznanja da Sadina Beridan Zuhrić, nije novac vratila u KDP, svjedok navodi da je pronašao svu relevantnu dokumentaciju u vezi privremeno oduzetog novca u ovom predmetu, te u dogovoru sa tužiocem Šuškićem, preliminarno sabrao koliko novca iz ovog predmeta nedostaje, o čemu je takođe sačinio službenu zabilješku¹²¹. Svjedok je istakao da je prilikom utvrđivanja iznosa novca, koristio zapisnike o otvaranju predmeta koji su bili precizniji i tačniji od potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i utvrdio da je tačan iznos privremeno oduzetog novca koji nedostaje u ovom predmetu iznosi 13.440,00 Eura, 26.700,00 KM i 10.730 HRK, a kako je konstatovao i u službenoj zabilješci koju će sačiniti na ove okolnosti.¹²²

319. Svjedok potvrđuje da konačan popis spisa ovog predmeta a koji je optuženi naredio a koordinirala Sadina Beridan Zuhrić, nikada nije okončan kao i da nikada nisu pronašli privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta u iznosu od 13.440,00 Eura, 26.700,00 KM i 10.730 HRK .

320. Na okolnost vraćanja privremeno oduzetog novca Svetlani Živanić, saslušan je i svjedok Feđa Fejzagić koji je tokom 2011. godine bio zaposlen u Tužilaštvu BiH na radnom mjestu stručnog saradnika tužitelja Šuškić Ismeta. Svjedok navodi da mu je poznat predmet "Elipsa" koji je tužitelju Šuškiću presigniran od tužiteljice Dike Omerović kao i zahtjev za povrat novca Svetlane Živanić čiji je suprug Slobodan Živanić bio osumnjičen u ovom predmetu. Svetlana Živanić navela je da se radi o novcu koji su ona i suprug prikupljali za liječenje njenog bolesnog djeteta, te dostavila medicinsku dokumentaciju o bolesti njihovog djeteta. Budući da je analizom spisa predmeta utvrdio da nije moguće dokazati da je novac stečen izvršenjem krivičnog djela, tužitelj Šuškić Ismet odlučio je novac vratiti a njega zadužio za korespondenciju sa Svetlanom koja je došla u njihovu kancelariju u Tužilaštvo. Novac su prebrojali, sačinili potvrdu o vraćanju novca a koju su potpisali on, tužilac Šuškić i Svetlana Živanić., a što potvrđuje i sadržaj zapisnika Tužilaštva o povratu privremeno oduzetih predmeta Svetlani Živanić od 06.12.2011. godine.¹²³

¹²¹ Dokaz T-438

¹²² Dokaz T-438

¹²³ Dokaz T-416

321. Da je sporni privremeno oduzeti novac u predmetu Elipsa ,Sadina Beridan Zuhrić, preuzela od Bogdana Bogdanovića i da je potom isti otuđen, nesporno potvrđuje činjenica da je u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić pronađena prazna otvorena bijela koverta sa natpisom KDP-51/11 pod kojim brojem je ovaj novac bio pohranjen u KDP-u Tužilaštva i oznakom tužilačkog broja ovog predmeta KT-390/06, a koja činjenica nesporno proizilazi iz službene zabilješke Ervina Klempića od 14.03.2017. godine. Iz navedene službene zabilješke proizilazi da je u ladičaru Sadine Beridan Zuhrić, pronađena i naredba potpisana od strane optuženog od 10.11.2011. godine a radi popis spisa predmeta koju naredbu je ista koristila za izuzimanje novca iz KDP Tužilaštva.

322. Cijeneći izvedene dokaze, Sud je van razumne sumnje utvrdio da je optuženi kao rukovodilac POOK-a dana 10.11.2011. godine, u tužilačkom predmetu kojim je zadužen tužilac Ismet Šuškić, bez da je obavjestio ovog postupajućeg tužitelja, izdao naredbu za KDP kojom naređuje popis svih privremeno oduzetih predmeta koji su zavedeni u KDP Tužilaštva pod brojem 51/11, te je postupanje po ovoj naredbi, optuženi povjerio Sadini Beridan Zuhrić koja će temeljem iste, iz KDP-a Tužilaštva od referenta Bogdana Bogdanovića izuzeti privremeno oduzeti novac, pohranjen pod brojem: 51/11, nakon čega je privremeno oduzeti novac u iznosima od 13.440,00 EUR, 26.700,00 KM i 10.730,00 HRK otuđen. Izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da je optuženi nakon što je izdao naredbu za postupanje u predmetu kojim je zadužen tužilac ismet Šuškić, iako očigledno nema potrebe vršiti popis novca koji je uložen u KDP I već ranije popisao od strane tužioca dana 10.11.2011. godine, propustio vršiti dužni nadzor nad radom i postupanjem Sadine Beridan Zuhrić po izdatoj naredbi, iako je bio dužan da prati izvršenje svoje naredbe i da vrši nadzor nad radom ovog daktilografa, posebno imajući u vidu činjenicu da je optuženi ovu naredbu izdao kao rukovodilac Odjela i da je, u smislu odredbe člana 34. Pravilnika o radu Tužilaštva BiH, bio dužan ne samo organizovati rad ovog odjela, nego i nadgledati rad odjela, pa tako i vršiti nadzor nad izvršenjem naredbe koju je izdao. Ovakvo ponašanje optuženog kao rukovodioca POOK-a i propuštanje nadzora nad postupanjem daktilografa Sadine Beridan Zuhrić po ovoj naredbi, po ocjeni Suda, predstavlja očigledno nesavjesno postupanje koje je upravo i omogućilo daktilografu da usljed ovakvog postupanja optuženog, iz KDP-a izuzme privremeno oduzeti novac koji novac potom nikada nije vraćen u KDP, nakon čega se novcu gubi svaki trag. Da je optuženi očigledno nesavjesno postupao, potvrđuje i činjenica da optuženi, ni nakon što je obaviješten da je Sadina Beridan Zuhrić, izuzela iz KDP-a privremeno oduzeti novac i da isti nije vratila te da se radi o velikoj količini novca, nije preduzeo niti jednu radnju s ciljem provjere postupanja daktilografa sa privremeno oduzetim novcem, već je kategorično odbacivao svaku sumnju da je ista učinila bilo pogrešno i nezakonito te odgovornost za nestanak privremeno oduzetog novca pokušao prebaciti na KDP referenta Tužilaštva, da bi naknadnom provjerom ladičara Sedine Beridan Zuhrić bili

pronađeni naredba optuženog od 10. 11 2011. I prazna bjela koverta sa oznakom KDP 51 /11 iz predmeta KT 390/ 06 u kojoj je predhodno deponovan novac.

Tačka 10. izreke presude

323. Pod tačkom 10. izreke presude, Sud je optuženog oglasio krivim da je očigledno nesavjesno postupao kao tužitelj u predmetu broj: KT-347/06 koji je naknadno dobio broj: T20 0 KTO 0003149 06 i to tako što je svjesno kršeći odredbe ZKP BiH, bez zapisnika i obavijesti strankama, u prostorijama Suda BiH otvorio dvije vreće sa privremeno oduzetim predmetima Tužilaštva BiH KT-347/06, među kojima se nalazio i novac privremeno oduzet od Olene Ćosić u iznosima 660,00 Eura, 630,00 USD i 6,00 KM; od Ivana Ćosića u iznosu od 655,00 Eura, 577,00 KM, 100,00 SRD i 100,00 HRK i od Danijele Varešković u iznosu od 200,00 Eura i 370,00 KM, nakon čega je od Suda zatražio dostavljanje vreće sa natpisom „Dokazi“ u kojoj se očigledno nalazio privremeno oduzeti novac od imenovanih lica i koju vreću je nakon dostavljanja držao u svojoj kancelariji, a zatim donio naredbu o obustavi istrage u ovom predmetu i predmet arhivirao, bez da je o tome obavijestio lica koja su ispitana i od kojih je novac privremeno oduzet te propustio donijeti odluku o vraćanju privremeno oduzetih predmeta i novca, kao i dužni nadzor nad radom daktilografa i privremeno oduzetim predmetima pa je usljed takvog očigledno nesavjesnog ponašanja optuženog, privremeno oduzeti novac iz ovog predmeta otuđen.

324. Navedeno činjenično utvrđenje Suda proizilazi iz materijalnih dokaza kao i iskaza svjedoka Nenada Petrovića koji je potvrdio da je optuženi u prostorijama Suda otvorio vreću sa natpisom „Dokazi“; službene zabilješke Suda da je navedena vreća na zahtjev optuženog dostavljena Tužilaštvu BiH, iskaza svjedoka Mirze Hukeljića kojem je nakon suspenzije optuženog presigniran predmet u rad, a koji potvrđuje da je istraga u ovom predmetu obustavljena, da je predmet arhiviran a da lica od kojih je novac oduzet nisu obaviještena o obustavi istrage niti im je novac vraćen kao i da novac iz ovog predmeta nedostaje, a što potvrđuju i službene zabilješke Azre Bulić i Nataše Lalović od 21.02.2018. godine, kao i iskaz Azre Bulić sa glavnog pretresa te službena zabilješka Ervina Klempića od 16.03.2018. godine.

325. Da je u predmetu „Ćosić Mario i dr“. broj: KT-347/06 koji je kasnije dobio broj T20 0 KTO 0003149 06, optuženi kao postupajući tužitelj kojem je predmet bio dodjeljen u rad, dana 02.04.2007. godine otvorio istragu, a dana 24.12.2015. godine obustavio istragu, Sud je utvrdio uvidom u naredbu o sprovođenju istrage broj: KT-347/07 od 02.04.2007. godine i naredbu o obustavi istrage broj: T20 0 KTO 0003149 06 od 24.12.2015. godine.¹²⁴

¹²⁴ Dokaz T-19.a i 19.cc

326. Da je u toku istrage u ovom predmetu, po naredbi Suda BiH broj: Kpp-38/07 od 05.04.2007. godine izvršen pretres noćnog bara „AS“ Busovača - vlasništvo Ivana Ćosića i da je tom prilikom privremeno oduzet veći broj predmeta među kojima i novac, nesporno proizilazi iz naredbe Suda BiH i izvještaja o izvršenju naredbe SIPA-e od 14.05.2007. godine.¹²⁵

327. Da je prilikom pretresanja od Olene Ćosić privremeno oduzet novac u iznosu od 660,00 EUR, 630,00 USD i 6,00 KM; od Ivana Ćosića u iznosu od 655,00 EUR 577,00 KM, 100,00 SRD i 100,00 HRK i od Daniele Varešković u iznosu od 200,00 EUR i 370,00 KM, vidljivo je iz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policije Brčko Distrikta broj: 14-02-230/-40/07; broj: 14-02-230-42/07 i broj: 14-02.230-34/ 07 od 13.05.2007. godine.¹²⁶

328. Da su svi predmeti privremeno oduzeti pretresanjem noćnog bara „AS“ od Ivana Ćosića, Olene Ćosić i Danijele Varešković, dana 14.05.2007. godine od strane Policije Brčko Distrikta, predati zaposleniku Suda BiH Nenadu Petroviću upakovani u 47 bijelih vreća koje su uredno zapečaćene i popisane u tri paketa koji su takođe bili uredno zapečaćeni i potpisani, proizilazi iz službene zabilješke Suda BiH broj: Kpp-38/07 od 14.05.2007. godine koja je potpisana je od strane djelatnika policije Brčko Distrikta Zdravka Mandića i djelatnika Sud BiH Nenada Petrovića¹²⁷, a što je svjedok Nenad Petrović i potvrdio na glavnom pretresu nakon što mu je predložena službene zabilješke.

329. Da je dana 16.05.2007. godine u prostorijama Suda BiH optuženi zajedno sa KDP referentom Nenadom Petrovićem, suprotno odredbama člana 71. stav 2. i člana 151. stav 1. ZKP BiH, bez obavješavanja osobe od koje su predmeti oduzeti, branitelja i sudije za prethodni postupak i bez da je sačinio zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, izvršio otvaranje i pregled dvije zapečaćene vreće sa dokazima i to vreće na oznakom: „Dokazi“ i vreće sa oznakom: „22C“ u cilju pronalaska pasoša na ime Olena Ćosić, proizilazi iz službene zabilješke broj: KDP-47/07 od 16.05.2007.godine koju su potpisali tužilac Božo Mihajlović i KDP referent Nenad Petrović¹²⁸, a koje činjenice je potvrdio svjedok Nenad Petrović i u svom iskazu na glavnom pretresu te autorizovao svoj potpis na službenoj zabilješci.

330. U navedenoj službenoj zabilješci konstatovano je da će optuženi ovom prilikom iz vreće označene „Dokazi“ izuzeti pasoš na ime Olena Ćosić, a iz vreće pod oznakom „22

¹²⁵ Dokazi T-19. b i k

¹²⁶ Dokazi T-19 d, g i i

¹²⁷ Dokaz T-19.j

¹²⁸ Dokaz T-19 ii-vi

C“ pasoš i ličnu kartu na ime Danijela Varešković te dva mobitela iz vrećice sa oznakom 18B, dok su vrećice sa ostatkom stvari vraćene u vreću sa oznakom „DOKAZI“.

331. Da će optuženi, nakon što je otvorio navedene vreća u Sudu BiH, dana 09.06.2007. godine zatražiti od Suda BiH dostavljanje vreće sa privremeno oduzetim predmetima koja nosi oznaku „Dokazi“, Sud je utvrdio uvidom u zahtjev Tužilaštva broj: KT-347/06 od 09.06.2007. godine.¹²⁹

332. Da je dana 11.06.2007. godine, Sud postupio po zahtjevu i Tužilaštvu dostavio vreću sa privremeno oduzetim predmetima sa oznakom “Dokazi” potvrđuje sadržaj službene zabilješke KDP referenta Suda BiH broj: KDP-47/07 od 11.06.2007. godine koju je sačinio i potpisao KDP referent Nenad Petrović, a što je svjedok Nenad Petrović i potvrdio na glavnom pretresu nakon što mu je ista predočena.

333. Svjedok Nenad Petrović, u svom iskazu navodi da je tokom 2007. godine bio zaposlen u Sudu BiH na poslovima KDP referenta koji uključuju zaprimanje i izdavanje privremeno oduzetih predmeta iz KDP-a. Pojašnjava da je obavljajući poslove KDP referenta vršio sravnjavanje privremeno oduzetih predmeta koje bi donijeli pripadnici policijskih agencija u Sud, a potom zaprimao predmete, sačinjavaju službenu zabilješku i omot spisa, u knjizi KDP-a otvarao KDP predmet i pohranjivao privremeno oduzete predmete u KDP čekajući naredbu postupajućeg sudije da se privremeno oduzeti predmeti predaju Tužilaštvu BiH. Nakon što sudija izda takvu naredbu, on je kontaktirao KDP referenta Tužilaštva i dogovarao primopredaju privremeno oduzetih predmeta. Tokom 2007. godine, KDP referent u Tužilaštvu BiH bio je Miro Franjić tako da je sa istim dogovarao primopredaju predmeta, sravnili bi sve predmete koje predaju i o tome sačinjavali službene zabilješke. Ne može se sjetiti, ali pretpostavlja da je tako postuao i dana 11.06.2007. godine, kontaktirao Miru Franjića i predao mu vreću sa oznakom „Dokazi“ o čemu je sačinio službenu zabilješku.

334. Da optuženi, nakon što mu je na njegov zahtjev od strane Suda dostavljena vreća sa oznakom „Dokazi“ dana 11.06.2007. godine, nije izdao naredbu da se ista deponuje u KDP, potvrđuje službena zabilješka Ervina Klempića kao i materijalna dokumentacija iz spisa predmeta i evidencije KDP-a iz kojih nesporno proizilazi da optuženi nikada nije izdao naredbu za deponovanje ova vreća u KDP niti je ista bilo kada zavedena u KDP knjizi. Međutim, da je naknadno, navedena vreća, na neutvrđen način, ostavljena u KDP Tužilaštva, potvrđuje takođe službena zabilješka Ervina Klempića broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 16.03.2018. godine iz koje proizilazi da je ova vreće naknadno pronađena

¹²⁹ Dokaz T-19.o

u KDP-u i to u drugom predmetu protiv „Dražena Pejića i dr“. I pod drugim brojem: 4/09-

¹³⁰

335. Iz navedene službene zabilješke nesporno proizilazi da je Ervin Klempić po naredbi postupajućeg tužioca, izvršio uvid u predmet „Ćosić Mario i dr.“ i utvrdio da u spisu predmeta ne postoji naredba za deponovanje predmeta, a potom i uvid u KDP predmet „Pejić Dražen i dr.“ kojim predmetom je isto tako bio zadužen optuženi kao postupajući tužitelj, te utvrdio da je u KDP-u Tužilaštva pod brojem KDP-4/09 Pejić Dražen i dr., zajedno sa privremeno oduzetim predmetima iz ovog predmeta, a koji su deponovani po naredbi optuženog od 21.01.2009. godine, nalazi i jedna bijela papirna vreća sa oznakom „Dokazi“ iz predmeta „Ćosić Mario i dr“.

336. Cijeneći iskaze svjedoka Mira Franjića i Bogdana Bogdanovića, a koji su saglasno potvrdili da je u predmetima optuženog, isključivo Sadina Beridan Zuhrić, donosila i pohranjivala u KDP privremeno oduzete predmete te iste izuzimala iz KDP-a, pouzdano se može zaključiti da je i vreću sa oznakom „DOKAZI“ iz predmeta Ćosić Mario i dr. u KDP unijela Sadina Beridan Zuhrić i pridodala privremeno oduzetim predmetima u predmetu Pejić Dražen i dr. KDP- 4/09.

337. Da optuženi kao postupajući tužitelj nakon što je donio naredbu o obustavi istrage protiv osumnjičenih Ivana Ćosića, Olene Ćosić, Daniele Varešković i dr. dana 24.15.2015. godine pa sve do dana 10.03.2017. godine kada je suspendovan sa funkcije tužitelja Tužilaštva BiH, suprotno odredbama člana 224. stav 2. ZKP BiH, nije obavijestio osumnjičene o obustavi istrage iako su isti bili ispitani, a što nesporno potvrđuju zapisnici Tužilaštva BiH o ispitivanju osumnjičenih¹³¹, niti je donio odluku o vraćanju privremeno oduzetih predmeta osumnjičenim Ivanu Ćosiću, Oleni Ćosić i Danieli Varešković u skladu sa odredbama člana 74. ZKP BiH, iako je spis iskazao završenim i arhivirao ga, te da u ovom predmetu nedostaje privremeno oduzeti novac, potvrdio je u svom iskazu Mirza Hukeljić, kome će nakon suspenzije optuženog, predmet protiv Ćosić Maria i dr. biti dodijeljen u rad.

338. Tako svjedok Mirza Hukeljić, u svom iskazu navodi da mu je predmet protiv Ćosić Maria i dr. koji je bio iskazan završenim i arhiviran dodijeljen u rad u maju mjesecu 2017. godine, naredbom vd glavne tužiteljice, a nakon što je optuženi suspendovan sa funkcije tužitelja. Naime u ovom predmetu tokom aprila mjesecu 2017. godine zaprimljen je upit Službe za poslove sa strancima, Terenski ured Travnik, u vezi statusa Olene Ćosić, a u mjesecu maju i upit osumnjičene Olene Ćosić koja je državljanka ... ali je u BiH imala regulisan boravak koji joj je produžavan, zbog čega će mu predmet biti dodjeljen u rad radi postupanja po navedenom. Svjedok potvrđuje da je uvidom u spis predmeta, utvrdio

¹³⁰ Dokaz T-20.b

¹³¹ Dokazi T-19.oo, qq,tt

je da je optuženi 2015. godine donio naredbu o obustavljanju istrage. Nakon što mu je predmet presigniran u rad utvrdio je kako osumnjičeni iz ovog predmeta nisu obavješteni o obustavi istrage pa je navedeno učinio i obavjestio osumnjičene o navedenom, kao i Službu za poslove sa strancima. Takođe, i osumnjičenu Olenu Ćosić je obavijestio da je protiv nje istraga obustavljena, nakon čega je Olena, u januaru 2018. godine podnijela zahtjev za vraćanje predmeta koji su od nje privremeno oduzeti u istrazi, među kojima su mobitel i novac. Provjerama u spisu predmeta, utvrdio je da ne postoji bilo kakva zabilješka da su predmeti deponovani u KDP-u Tužilaštva, a što će utvrditi i provjerama u KDP-u. Privremeno oduzetih predmeta nije bilo ni u spisu predmeta ali su u spisu postojali akti iz kojih je bilo vidljivo da su predmeti nakon privremenog oduzimanja dostavljeni Sudu. Potom je od Suda tražio da mu dostave privremeno oduzeti predmeti, nakon čega su mu od KDP referenta Suda dostavljeni privremeno oduzeti predmeti, uz konstataciju da su neki predmeti već ranije dostavljeni Tužilaštvu, te da preostale predmete dostavlju prema zatečenom stanju u KDP-u Suda. O svemu je upoznao tužiteljicu Ozrenku Nešković koja je upoznala vd glavnu tužiteljicu, a zatim je formirana komisija za pregled i sravnjenje ovog predmeta u kojoj je član bio Mirza Jamaković. Pregledu sadržaja vreća sa oduzetim predmetima, prisustvovala su i stručne saradnice Nataša Lalović i Azra Bulić, o čemu je sačinjen zapisnik. Međutim, privremeno oduzeti predmeti čije je vraćanje tražila Olena Ćosić nisu pronađeni u privremeno oduzetim predmetima koji su dostavljeni sa Suda. Budući da je u tom periodu već bila formirana komisija koja je trebala da popiše sve predmete koji su bili privremeno pohranjeni u KDP-u Tužilaštva, a pošto je Olena tražila da joj se vrati, između ostalog, i mobilni telefon marke sony erikson IMEI broja, pitao je Mirzu Jamakovića da u nekom drugom predmetu nisu eventualno pronašli taj mobitel što je on potvrdio pojašnjavajući da je isti nađen u jednoj papirnoj vreći koja je bila označena kao „Dokazi“. Osim mobilnog telefona, pronašli su i nešto sitnog novca- 30-ak dolara te su pozvali Olenu i vratili joj mobilni telefon i ovaj novac dok ostatak novca koji je privremeno oduzet od Olene nisu pronašli. Daljim provjerama u predmetu, utvrdili su da je vreća sa oznakom „Dokazi“ ranije dostavljena optuženom na njegov zahtjev i da je ista pronađena u KDP Tužilaštva ali u jednom drugom predmetu. Iz stanja spisa utvrdio je da osumnjičeni nisu obaviješteni da je u odnosu na njih istraga obustavljena niti su im vraćeni privremeno oduzeti predmeti. Nakon što je od Suda zatražio dostavljanje ostalih privremeno oduzetih predmeta i nakon što su predmeti dostavljeni, ovlastio je stručne saradnice Azru Bulić i Natašu Lalović da pregledaju sve privremeno oduzete predmete koji su se nalazili u 46 vreća.

339. Navode ovog svjedoka, u cjelosti potvrđuje sadržaj materijalnih dokaza iz kojih proizilazi da se Olena Ćosić obraćala Tužilaštvu BiH u vezi statusa istrage i vraćanja privremeno oduzetih predmeta¹³², da je Olena Ćosić o obustavljanju istrage obaviještena tek dopisom tužitelja Mirze Hukeljića od 28.11.2017. godine, da su na traženje tužitelja

¹³² Dokazi T-19 dd, hh, ff

Mirze Hukeljića dana 15.02.2018. godine dostavljeni Tužilaštvu BiH preostali privremeno oduzeti predmeti¹³³ i da su isti po naredbi tužitelja Mirze Hukeljića od dana 16.02.2018. godine deponovani u KDP Tužilaštva, a što je potvrdila i svjedok Azra Bulić¹³⁴

340. Svjedok Azra Bulić, u svom iskazu navodi da je zaposlena u Tužilaštvu BiH kao stručni saradnik, da je od avgusta mjeseca 2016. godine raspoređena na rad kod tužitelja Mirze Hukeljića, kojem će biti presigniran predmet Ćosić Mario i dr, a nakon što je optuženi Božo Mihajlović suspendovan. Nakon što je u ovom predmetu zaprimljen upit Službe za poslove sa strancima vezano za statusu predmeta, tužitelj je obavijestio ovu Službu i osumnjičenu Olenu Ćosić da je u predmetu donesena naredba o obustavi istrage. Poslije toga, Olena se obratila sa zahtjevom da joj se vrate privremeno oduzeti predmeti te dostavila i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta. Pregledala je spis kako bi utvrdila gdje se nalaze privremeno oduzeti predmeti, izvršila je provjere kod Bogdana Bogdanovića koji joj je rekao da u KDP Tužilaštva nema ništa od privremeno oduzetih predmeta, nakon čega je kontaktirala inspektora Policije Brčko koji je rekao da su svi privremeno oduzeti predmeti dostavljeni Sudu. Nakon toga kontaktirala je Amara Alajmovića, KDP referenta Suda i on je pregledom dokumentacije utvrdio da se 46 vreća sa dokazima nalazi u KDP-u Suda a da je jedna vreća ranije, na traženje optuženog, dostaljena Tužilaštvu i da nikad nije vraćena. Nakon toga tražili su od Suda da im dostavi sve oduzete predmete, a potom uputili obavijest Oleni Ćosić da će se u Tužilaštvu BiH izvršiti otvaranje privremeno oduzetih predmeta gdje je ona i pristupila u pratnji supruga. Otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, prisustvovala je i Nataša Lalović i Bogdan Bogdanović te pripravnica sa Suda BiH. Otvarali su su jednu po jednu vreću ali nisu pronašli novac i mobilni telefon koji je privremeno oduzet od Olene Ćosić. U međuvremenu, sa Sanjom Golijanin koja je bila predsjednik komisije za popis KDP-a je prošla kroz evidencije ove komisije i pronašli su mobilni telefon i nešto sitnog novca, bili su u pitanju dolari i mobitel koji su privremeno oduzeti od Olene Ćosić, dok preostalog privremeno oduzetog novca nije bilo.

341. Na okolnost da u vrećama koje su dostavljene sa Suda nisu pronašle novac privremeno oduzet od Olene Ćosić, zajedno sa Natašom Lalović sačinila je i službenu zabilješku, čiju je autentičnost svjedok Azra Bulić potvrdila na glavnom pretresu¹³⁵.

342. Iz navedene službene zabilješke, vidljivo je da nakon otvaranja vreća sa privremeno oduzetim predmetima i izvršenog uvida u iste, nije pronađen novac koji je od Ćosić Olene privremeno oduzet. Navedena činjenica, konstatovana je i u Zapisniku o otvaranju i pregledu privremno oduzetih predmeta od 21.02.2018. godine.¹³⁶

¹³³ Dokaz T-19.iii

¹³⁴ Dokaz T-19.kk

¹³⁵ Dokaz T-19.mm

¹³⁶ Dokaz T-19 ll

343. Da se novac privremeno oduzet od Olene Ćosić u iznosu od 660,00 EUR, 630,00 USD i 6,00 KM; od Ivana Ćosića u iznosu od 655,00 EUR 577,00 KM, 100,00 SRD i 100,00 HRK i od Daniele Varešković u iznosu od 200,00 EUR i 370,00 KM, ne nalazi u KDP-u Tužilaštva niti u spisu predmeta, proizilazi iz službene zabilješke Ervina Klempića od dana 16.03.2018. godine¹³⁷ u kojoj je konstatovano je da su Ervin Klempić i stručna saradnica Maša Pašić dana 15.03.2018. godine izvršili pregled svih privremeno oduzetih predmeta iz spisa Ćosić Mario i dr. koji su u KDP-u deponovani u predmet Pajić Dražen i dr. pod brojem KDP-4/09 i to jedne bijele papirne vreće sa natpisom „DOKAZI“ u kojoj će pronaći privremeno oduzete predmete od Olene Ćosić, Ivana Ćosića i Daniele Varešković, osim privremeno oduzetog novca kojeg nije bilo.

344. Ocjenom navedenih dokaza, Sud je van razumne sumnje zaključio da je optuženi svjesno prekršio odredbe iz člana 71. stav 2. i člana 151. stav 1. ZKP BiH i da je bez obavještanja Olene Ćosić, Ivana Ćosića i Danijele Varšeković kao i sudije za prethodni postupak, i bez sačinjavanja zapisnika o otvaranju predmeta, u prostorijama Suda BiH otvorio dvije vreće sa privremeno oduzetim predmetima Tužilaštva BiH KT-347/06, a potom je vreću sa oznakom „Dokazi“ koja mu je na njegovo traženje dostavljena od Suda BiH i u kojoj se nalazio novac privremeno oduzet od Olene Ćosić, Ivana Ćosića i Daniele Varešković, držao u svojoj kancelariji, te nije izdao naredbu da se ista deponuje u KDP Tužilaštva. Takođe, izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da optuženi, nakon što je u ovom predmetu obustavio istragu i predmet iskazao završenim, o navedenom nije obavijestio osumnjičene Olenu Ćosić, Ivana Ćosića i Danilu Varešković, iako su isti bili ispitani u istrazi, niti je odlučio o vraćanju privremeno oduzetih predmeta i novca oduzetog u ovom predmetu, na koji način je optuženi svjesno prekršio i zakonske odredbe iz člana 224. stav 4. ZKP BiH i člana 74. ZKP BiH. Izvedeni dokazi, nesporno potvrđuju da optuženi cijelo vrijeme od dostavljanja vreće sa oznakom „Dokazi“ koja mu je sa Suda dostavljena dana 11.06.2007. godine pa sve do donošenja naredbe o obustavi istrage dana 24.12.2015. godine, pa ni nakon toga, nije vršio nadzor nad postupanjem u radu daktilografa Sedine Beridan Zuhrić, niti nadzor nad privremeno oduzetim novcem, koja će svjesna nepostojanja takvog nadzora, naknadno vreću sa oznakom „Dokazi“ odnijeti u KDP i ostavila među dokaze u predmetu Pejić Dražen i dr., ali bez privremeno oduzetog novca, koji nikada nije pronađen. Ovakve radnje optuženog, po ocjeni Suda, predstavljaju očigledno nesavjesno postupanje, koje je za posljedicu imalo da privremeno oduzeti novac od Olene Ćosić, Ivana Ćosića i Danile Varešković bude otuđen.

345. Dakle, imajući u vidu zakonom propisana bitna obilježja bića krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. KZ BiH, Sud je ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno, te dovodeći ih u međusobnu vezu, van razumne sumnje utvrdio da

¹³⁷ Dokaz T-20.b

je optuženi Božo Mihajlović na način, na mjesta i vremena kako je to opisano u izreci presude pod tačkama 1-10, počinio ovo krivično djelo kao produženu krivično pravnu radnju. Naime optuženi kao službena osoba u institucijama BiH, i to tužilac Tužiteljstva BiH i rukovodioca Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju (POOK) u Tužilaštvu BiH, očigledno nesavjesno postupao u vršenju službene dužnosti svjesno kršeći odredbe člana 71. stav 2 ZKP BiH kada otvara privremeno oduzete predmete i dokumentaciju a da o tome nije obavjestio lica od kojih su predmeti oduzeti, sudiju za predhodni postupak i branioca, što potvrđuje svjedok Nenad Petrović konstatovano službenom zabilješkom od 16. 05 2007. Zatim kršenjem odredbe člana 74. istog Zakona na način da ne vraća oduzete stvari vlasniku ili držaocu kada je u toku postupka postalo očigledno da njihovo zadržavanje nije u skladu sa odredbama člana 65. a ne postoje razlozi za njihovo oduzimanje što potvrđuju iskazi svjedoka Selme Peco navodeći da je opominjala optuženog na ovu njegovu zakonsku obavezu, Samir Zukan i Slađana Toković, Muhamed Ramić, Muhamed Mahmutović, Smriko Rasim, Almir Kolić i Kočo Midhat da su im privremeno oduzeti predmeti i novac, da im novac nije vraćen iako su se obračali optuženom sa zahtjevom za povrat novca, Senada Mirojević da je optuženi izbjegavao da vrati novac koji će dobiti tek nakon odluke Ustavnog suda i urgencije glavnom tužiocu, Ismet Šuškić Adnan Divović da nedostaje novac iz predmeta „Elipsa“, Mirza Hukeljić i Azra Bulić da je istraga obustavljena, osumnjičeni ispitani a da novac nije vraćen, te člana 151 stav 1.. ZKP BiH o preduzetim procesnim radnjama ne sačinjava zapisnik jer u spisu predmeta nedostaju zapisnici o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, kao i kršeći odredbe člana 224 stav 2 ZKP BiH, u situaciji kada obustavlja istragu a da o tome kao i razlozima za obustavu istrage nije obavjestio osumnjičene koji su ispitani u istrazi što potvrđuje svjedok Selma Peco, Mirza Hukeljić; zatim svjedoci Smriko Rasim, Almir Kolić da im je privremeno oduzet novac i Azra Bulić da lica u odnosu na koje je obustavljena istraga o navedenom nisu nikada obavještene. Osim toga optuženi krši i odredbe člana 11., 31., 33., 34., 37., I 46. i 56 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Tužilaštva BiH, preduzima radnje u postupku suprotno odredbama ZKP BiH ne vrši nadzor nad radom I postupanjem Sedine Beridan Zuhrić koja mu je dodjeljena u rad kao daktilograf, te uzima u rad predmete tužilaštava kojima su zaduženi drugi tužioci gdje izdaje naredbu o privremenom izuzimanju predmetima – novca iz KDP tužilaštva, a da za navedeno nema opravdanog razloga, uz to svjestan činjenice da može provoditi istragu I zastupati optužnice te preduzimati druge radnje, samo u onim predmetima koji su mu dodjeljeni u rad, što u svojim iskazima pojašnjavaju svjedoci Oleg Čavka I Bogdan Bogdanović. Optuženi pored navedenog, propušta dužnost nadzora nad radom Sedine Beridan Zuhrić koja je u različitim vremenskim periodima, raspoređena na poslove daktilografa, višeg referenta daktilografa I referenta specijaliste daktilografa čija prava I obaveze su precizno definisane odredbama člana 47 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Tužilaštva BiH, pa usljed takvog propuštanja nadzora nad radom daktilografa po tužilačkim predmetima, daktilograf neizvršava

povjerene joj poslove i zadatke, te postupala neblagovremeno, neuredno, kršeći pravila o obavljanju poslova i zadataka radnog mjesta na koji je raspoređena, malipulišući naredbama u odnosu na druge tužioce, koji tužioci će ove naredbe potpisati u ime optuženog. Optuženi postupala i suprotno članu 5. Kodeksa tužilačke etike, koji nalaže savjesno, marljivo i efikasno vršenje tužilačke funkcije, postupanje na zakonit način, u razumnom roku, te usljed kršenja navedenih odredbi ZKP BiH, Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Tužilaštva BiH i Kodeksa tužilačke etike, optuženi postupala očigledno nesavjesno, neodgovorno preme zaduženim predmetima kao i predmetima po kojim postupala u svojstvu rukovodioca POKa, te neprofesionalno i nepažljivo u odnosu na rad daktilografa, usljed kojeg ponašanja optuženog, će privremeno oduzeti novac iz predmeta Tužilaštva, taksativno navedenih u tačkama od 1. do 10. izreke presude biti otuđen, i nastupiti imovinska šteta koja prelazi iznos od 10.000 KM, čime se u radnjama optuženog Bože Mihajlovića stiču sva bitna obilježja bića produženog krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH.

346. Kod produženih krivičnih djela zastarjelost krivičnog gonjenja računa se od izvršenja posljednje radnje koja ulazi u sastav produženog djela. U konkretnom slučaju, posljednja krivičnopravna radnja za koju je optuženi oglašen krivim izvršena je 2011. godine .

347. Odredbom člana 14. stav 1. tačka c) KZ BiH, propisano je da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada od učinjenja krivičnog djela protekne 15 (petnaest) godina za krivično djelo sa propisanom kaznom zatvora preko pet godina, a koja odredba se ima primijeniti u konkretnom slučaju, budući da je za krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. u vezi stava 1. KZ BiH, zakonom propisana kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) do 10 (deset) godina.

348. Dakle, imajući u vidu da je optuženi posljednju radnju izvršenja koja ulazi u sastav produženog krivičnog djela za koje je oglašen krivim preduzeo 2011. godine a da zastrajelost krivičnog gonjenja za krivično djelo nesavjestan rad u službi nastupa po proteku 15 godina od dana izvršenja krivičnog djela, Sud je neosnovanim našao prigovor optuženog iznesen u završnoj riječi da je nastupila zastrajelost krivičnog gonjenja za pojedine krivičnopravne radnje za koje je oglašen krivim.

349. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka Olega Čavke, Amira Pjane, Danijele Novak, Amara Alajmovića, Zdravke Đukić, Bogdana Bogdanovića, Adnana Divovića, Feđe Fejzagića, Ervina Klempića, Ismeta Šuškića, Dijane Kajmaković, Dubravka Čampare, Selme Peco, Sene Uzunović, Davora Iveljića, Zdenke Tomić, Mira Franjića, Đurka Rajića, Aleksandra Stjepanovića, Predraga Mizdraka, Mirze Jamakovića, Muhameda Mahmutovića, Muhameda Ramića, Samira Zukana, Almira Kolića, Rasima

Smriko, Senade Mirojević, Ismete Huremović, Midhata Kočo, Mirze Hukeljića, Azre Bulić, Jasmine Gafić, Nenada Petrovića, Ramiza Huremagića i Slađane Toković, nalazeći da su iskazi ovih svjedoka pouzdani i vjerodostojni i da su ovi svjedoci na objektivan i istinit način svjedočili o poznatim činjenicama i načinu na koji su stekli svoja saznanja neposrednim opažanjem, da su njihovi iskazi međusobno saglasni u bitnim djelovima i ni jednim drugim objektivnim dokazom nisu dovedeni u pitanje. Takođe, iskazi ovih svjedoka, potvrđeni su i objektivnom materijalnom dokumentacijom uloženom u spis predmeta, a koja činjenica potvrđuje dokaznu snagu iskaza saslušanih svjedoka. Pri tome, Sud na strani svjedoka, nije našao niti jedan motiv ni razlog da optuženog neosnovano terete, a kako to tvrde odbrana i optuženi u završnoj riječi.

350. Sud prilikom donošenja odluke nije posebno cijenio iskaz svjedoka Sadine Beridan Zuhrić, s obzirom da je ovaj svjedok koristilo svoje zakonsko pravo da ne odgovara na pojedina pitanja, pa u tom pravcu njen iskaz nije ni bio bitno odlučujući za donošenje odluke.

351. Osim toga, Sud je cijenio iskaze svjedoka Sabahudina Olovčića, Sanele Bekrić, Ismira Sućeske, Nusrete Hasanagić i vještaka finansijske struke Mirsade Čeho. Međutim, navedeni iskazi nisu na odlučujući način imali uticaja na utvrđenje činjeničnog stanja i izvedene zaključke Suda, s obzirom da su ovi svjedoci iskazivali svoja saznanja o imovnom stanju Sadine Beridan Zuhrić, što nije bilo od značaja za donošenje odluke.

352. Sud cijeni da radnje optuženog opisane u tačkama 1-10 izreke presude prevazilaze okvire nemara i nepažnje u vršenju službene dužnosti, neopravdanog kašnjenja u provođenju radnji u vezi sa vršenjem dužnosti tužioca i ponovljenog nepoštivanja dužnosti tužioca kao i ozbiljnog kršenja službene dužnosti i dovođenja u pitanje javnosti u nepristarsnost i kredibilitet Tužilaštva, a koje radnje su odredbama člana 57. stav 8.,9.i 23. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH propisane kao disciplinski prekršaji tužioca i ispunjavaju standard očigledno nesavjesnog postupanja u vršenju službene dužnosti kao bitnog obilježja krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH.

353. Imajući u vidu životno i radno iskustvo optuženog, njegovu stručnost i poznavanje propisa, Sud cijeni da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio svjestan da usljed takvog njegovog postupanja, privremeno oduzeti novac može biti otuđen, ali je olako držao da se to neće desiti ili da će to moći spriječiti, da bi upravo suprotno navedenom, iz ukupno deset predmeta Tužilaštva BiH, otuđen privremeno oduzeti novac u iznosima tasativno navedenim u izreci presude i nastane imovinska šteta za budžet BiH u iznosu koji prelazi 10.000,00 KM.

354. Upravo ovakvo očigledno nesavjesno postupanje optuženog, kršenje propisa i propuštanje nadzora nad radom Sadine Beridan Zuhrić i nad privremeno oduzetim novcem, stvorilo je očiglednu naviku u koju se pouzdala Sedina Beridan Zuhrić, te prostor i mogućnost da manipulira naredbama za dostavljanje i deponovanje privremeno oduzetih predmeta, posebno privremeno oduzetog novca, te manipulaciju sa potpisima drugih tužilaca, da izuzima novac iz KDP-a i da otvara zapečaćene vreće sa dokazima i i novcem, nakon čega se novcu gubi svaki trag, dok će djelovi materijalne dokumentacije koja prati kretanje privremeno oduzetog novca i prazne koverta u kojima je predhodno deponovan novac, naknadno biti pronađeni u njenom ladičaru . Izvedeni dokazi, van razumne sumnje potvrđuju, da optuženi za cijelo vrijeme postupanja u predmetima kojima je bio zadužen kao tužilac, pa ni nakon okončanja i arhiviranja predmeta, nije kontaktirao lica od kojih je novac oduzet, zanemarujući činjenicu da se ova lica lično i posredstvom svojih branilaca, u više navrata obračaju Tužilaštvu sa zahtjevom za vraćanje novca, niti preduzima bilo koju radnju s ciljem utvrđenja gdje se privremeno oduzeti novac nalazi , ne kontroliše stanje predmeta u kojima je oduzet novac, niti stanje KDP vezano za ove predmete, kojima je zadužen kao postupajući tužilac, ne kontroliše postupanje u radu svog daktilografa, vezano za izdavanje naredbi o deponovanju i izuzimanju privremeno oduzetog novca. Za Sud nije sporno da je optuženi imao povjerenje u Sadinu Beridan Zuhrić, što je potpuno prihvatljivo i logično, s obzirom na njihov dugogodišnji zajednički rad. No i pored toga, optuženi je kao tužitelj Tužilaštva BiH i rukovodilac odjela POK-a, bio je u obavezi vršiti nadzor nad njenim radom i izdavanjem i izvršavanjem naredbi, a posebno kada je u pitanju privremeno oduzeti novac. Međutim, optuženi je, iako je znao i bio svjestan da usljed njegovog ovakvog postupanja, privremeno oduzeti novac može biti otuđen, olako drži da se to neće desiti i da će daktilograf sa privremeno oduzetim novcem postupati u skladu sa zakonskim pravilima i svojim radnim obavezama, te propušta izvršiti nadzor nad njenim radom i nad privremeno oduzetim novcem, a što je sve za posljedicu imalo da privremeno oduzeti novac na kraju bude otuđen. Pri tome, za utvrđenje krivnje optuženog za krivičnopravne radnje Nesavjestan rad u službi, po ocjeni Suda, nije bila od odlučnog značaja činjenica da li je novac u konačnici otuđila i prisvojila Sadina Beridan Zuhrić, ili neko treće lice, već upravo činjenica da je optuženi svojim očigledno nesavjesnim postupanjem, na način kako je to opisano u tačkama 1-10 izreke presude, omogućio da privremeno oduzeti novac bude otuđen i da nastupi imovinska šteta za instituciju BiH u iznosima taksativno navedenim u tačkama 1-10 izreke presude a koja imovinska šteta prelazi iznos od 10.000KM.

Odluka o kazni

355. Za krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 224. stav 2. KZ BiH, Zakonom je propisana kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) do 10 (deset) godina.

356. Cijeneći sve okolnosti konkretnog slučaja, a posebno težinu krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim, stepen krivnje optuženog, ličnost optuženog i funkciju koju je obavljao, nastupjelu posljedicu, kao i sve druge okolnosti pod kojima je krivično djelo učinjeno, Sud je optuženog oglasio krivim i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, cjeneći da je kazna u navedenom vremenskom trajanju srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optuženog.

357. Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Bože Mihajlovića, Sud je cijenio lične i porodične prilike optuženog koje se ogledaju u činjenici da je optuženi porodičan, oženjen i otac dvoje djece, kao i činjenicu da ranije nije osuđivan.

358. Kao otežavajuće okolnosti, Sud je cijenio činjenicu da je optuženi krivično dejlo počinio obavljajući funkciju tužitelja i rukovodioca Posebnog odjela za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju u Tužilaštvu BiH od kojeg je bilo opravdano očekivati visok stepen pažnje i savjesnosti u obavljanju službene dužnosti, te besprijekorno poštovanje i primjenu Zakonskih propisa u procesuiranje svih onih koji krše zakon i čine krivična djela. Kao otežavajuću, Sud je cijenio i jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, odnosno nastalu posljedicu koja se sastoji u imovinskoj šteti , koja višestruko premašuje visinu novčanog iznosa koji je zakonodavac postavio kao donju granicu i bitno obilježje bića krivičnog djela Nesavjestan rad u službi, ali i činjenicu da je izvršenjem krivičnog djela, optuženi zasigurno narušio povjerenje javnosti u rad nosilaca pravosudnih funkcija i nanio nemjerljivu štetu ugledu tužilačke funkcije i ugledu Tužilaštva BiH kao institucije Bosne i Hercegovine.

359. Stoga, Sud cijeni da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) godina srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela, stepenu krivnje i nastaloj posljedici te da će se ovom vrstom i visinom izrečene krivično pravne sankcije, postići svrha kažnjavanja propisana članom 39. KZ BiH, izraziti društvena osuda učinjenog krivičnog djela, uticati na optuženog ali i na druge da ne čini krivična djela, te uticati na svijest građana o štetnosti vršenja krivičnih djela i pravednosti kažnjavanja počinilaca.

Odluka o imovinskopравnom zahtjevu

360. Tokom glavnog pretresa, dana, 10.04.2018. godine, Sud je u ovom predmetu zaprimio imovinskopравni zahtjev Pravobranilaštva BiH, a koji se odnosi na naknadu štete prouzrokovane državi BiH krivičnim djelom za koje je optužen Božo Mihajlović u iznosu od ukupno 225.626,26 KM, odnosno 81.956,30 KM; 66.290,00 EUR; 5.470,00 USD; 1.200,00 CHF; 1.050,00 RSD I 10.750,00 HRK.

361. Dana, 26.11.2018. godine, na okolnost postavljanja imovinskopравnog zahtjeva, saslušan je Mladen Draganić, ovlašteni predstavnik Pravobranilaštva BiH (punomoć u

spisu) koji je istakao da u cjelosti ostaje kod postavljenog imovinskopravnog zahtjeva dostavljenog Sudu dana 10.04.2018. godine.

362. Odredbom člana 198. stav 2. ZKP BiH propisano je da *“U presudi kojom optuženog oglašava krivim Sud može oštećenom dosuditi imovinskopravni zahtjev u cjelini ili mu može dosuditi imovinskopravni zahtjev djelimično, a za ostatak ga uputiti na parnični postupak”*.

363. U skladu sa citiranom zakonskom odredbom, Sud je usvojio imovinskopravni zahtjev Bosne i Hercegovine zastupane po Pravobranilaštvu BiH, koji je tokom glavnog pretresa postavljen od strane ovlaštenog lica, i optužnog obavezao da državi BiH naknadi imovinskopravni zahtjev u iznosu od: pod tačkom 1. 1.210,00 EUR i 1.458,50 KM; pod tačkom 2. u iznosu od 711,00 KM i 150,00 EUR; pod tačkom 3. u iznosu od 28.895,00 EUR, 48.750,00 KM, 20,00 HRK i 200,00 CHF; u pod tačkom 4. u iznosu od 150,00 EUR i 8,50 KM; pod tačkom 5. u iznosu od 1.302,00 KM i 290,00 EUR; pod tačkom 6. u iznosu od 2.120,30 KM, 870,00 EUR i 950,00 RSD; pod tačkom 7. u iznosu od 4.870,00 USD, 17.670,00 EUR, 1.000,00 CHF; pod tačkom 8. u iznosu od 2.100,00 EUR; pod tačkom 9. u iznosu od 26.700,00 KM, 13.440,00 EUR i 10.730,00 HRK te pod tačkom 10. u iznosu od 1.515,00 EUR, 906,00 KM, 600,00 USD i 100,00 RSD, u protuvrijednosti KM prema kursu Centralne banke na dan uplate, a sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

364. Imajući u vidu utvrđenje Suda da je radnjama optuženog opisanim u tačkama 1-10 izreke presude, nastupila imovinska šteta za Tužilaštvo BiH, odnosno budžet BiH u iznosima taksativno navedenim pod tačkama 1-10 izreke presude, Sud je zaključio da podaci krivičnog postupka pružaju pouzdan osnov za potpuno presuđenje imovinskopravnog zahtjeva, odnosno obavezivanje optuženog da navedene novčane iznose u protuvrijednosti KM prema kursu Centralne banke na dan uplate, nadoknadi a sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

365. Prilikom donošenja ovakve odluke, Sud je kao odlučnu, cijenio činjenicu da je privremeno oduzeti novac, taksativno naveden u izreci presude pod tačkama 1-10, a koji je usljed počinjenog krivičnog djela od strane optuženog otuđen, bio u posjedu Tužilaštva BiH. Neosnovani su navodi optuženog da u konkretnom slučaju šteta nije nastupila, jer niko od osoba koje su vlasnici novca nije ostvario imovinsko pravni zahtjev u propisanom postupku. Međutim, Sud napominje da je u konkretnom slučaju, kada je u pitanju krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 224 stav 2 KZBIH, nastala imovinska šteta koja prelazi iznos od 10.000 KM a što je sud utvrdio tokom krivičnog postupka, kao jedno od bitnih obilježja bića ovog krivičnog djela. Nadalje, povezanost krivičnog djela i postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva, jasno ukazuje da je ovaj zahtjev trebalo riješiti u krivičnom postupku, zasnovano na principu ekonomičnosti, cjelishodnosti i poboljšanju

položaja oštećenog. Kako postavljeni imovinsko pravni zahtjev, neposredno potiče iz krivičnog djela odnosno u neposrednoj je vezi sa učinjenjem ovog krivičnog djela, nadalje postavljen je od strane organa zakonom ovlaštenog da se stara o imovini Bosne i Hercegovine i to Pravobranilaštvu BiH, koji organ će imovinsko pravni zahtjev i postaviti u krivičnom postupku koji se vodi protiv optuženog Bože Mihajlovića, a ne protiv neke treće osobe, i odnosi se na naknadu štete nastalu usljed počinjenja krivičnog djela. S obzirom da je u konkretnom slučaju Sud donio presudu kojim je optuženi oglašen krivim, Sud je oštećenom Bosni i Hercegovini dosudio postavljeni imovinsko pravni zahtjev u cjelosti s obzirom da su podaci krivičnog postupka pružili pouzdan osnov za potpuno presuđenje. Zbog svega navedenog irelevantni su navodi optuženog, da lica od kojih je novac oduzet nisu ostvarila imovinsko pravni zahtjev u propisanom postupku. Upravo suprotno ovakvim navodima u konkretnom slučaju radi se o šteti koja je nastala za Tužilaštvo BiH kao instituciju Bosne i Hercegovine, jer je otuđen privremeno oduzeti novac iz priteženja Tužilaštva, gdje bi Tužilaštvo BiH zasigurno u ovim predmetima donijelo odluku u pogledu vraćanja novca osobama od kojih je privremeno oduzet ili trajno oduzimanja novca i uplatu u budžet BiH, a što je zasigurno bila obaveza i optuženog kao tužioca koji je postupao u navedenim predmetima a koju svoju zakonsku obavezu, postupajući očigledno nesavjesno, nije izvršio.

Odluka o troškovima

366. U skladu sa odredom člana 188. stav 1. ZKP BiH, Sud je optuženog obavezao da nadoknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj će visinu Sud odlučiti posebnim rješenjem, nakon što pribavi potrebne podatke.

Zapisničar

Jelena Simić-Skoko

S U D I J A

Amela Huskić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja Suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka presude.

ANEX PRESUDE

MATERIJALNI DOKAZI TUŽILAŠTVA BiH

Dokaz	Broj	U optužnici T20 0 KTK 0013268 17 Od 29.06.2018. godine pod rednim brojem:
--------------	-------------	--

Naredba za pretres ormarića-ladičara, Sud BiH, broj S1 2 K 024337 17 Krn2 od 10.02.2017. godine;	T-1	1
Naredba za pretresanje kompjuterskog sistema, Sud BiH, broj S1 2 K 024337 17 Krn2 od 10.02.2017. godine;	T-2	2
Naredba za privremeno oduzimanje predmeta, Sud BiH, broj S1 2 K 024337 17 Krn2 od 10.02.2017. godine;	T-3	3
Obavijest upućena advokatu o pretresanju kompjuterskog sistema, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 20.02.2017. godine;	T-4	4
Dopis advokata Kolić Kadrije od 21.02.2017. godine;	T-5	5
Dopis advokata Kolić Kadrije od 20.02.2017. godine;	T-6	6
Službena zabilješka tužioca, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 20.02.2017. godine;	T-7	7
Obavijest Sudu BiH, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 20.02.2017. godine;	T-8	8
Obavijest V.D. glavnoj tužiteljici, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 20.02.2017. godine;	T-9	9
Dostava izvještaja o postupanju po naredbama Suda BiH, Državna agencija za istrage i zaštitu broj I-16-04/3-04-1-97-77/17 od 22.02.2017.g. sa priložima: a. Izvještaj o postupanju po naredbama Suda BiH, SIPA broj 16-04/3-77/17 od 22.02.2017.g.; b. Naredba Suda BiH za pretresanje kompjuterskog sistema, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn2 od 10.02.2017. godine; c. Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, SIPA broj 16-04/3-1/17 od 21.02.2017.g.	T-10	10

d. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-4/17 od 21.02.2017.g.; f. Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, SIPA broj 16-04/3-2/17 od 21.02.2017.g. i. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-6/17 od 21.02.2017.g.; j. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-4/3-6/17 od 21.02.2017.g.; k. Spisak privremeno oduzetih predmeta, SIPA broj 16-04/3-78/17 od 22.02.2017.godine		
Foto-dokumentacija pretresa drvenog ormarića-radne ladice, SIPA broj 16-10/6-29-FD/17 od 14.03.2017.g.;	T-11	11
Foto-dokumentacija privremeno oduzimanje računarske jedinice koju je koristila zaposlenica Tužilaštva BiH Sadina Beridan-Zuhrić, SIPA broj 16-10/6-30-FD/17 od 14.03.2017.g.;	T-12	12
Foto-dokumentacija pretresa kompjuterskog sistema-elektronske baze podataka, radne naloge Sadine Beridan-Zuhrić, SIPA broj 16-10/6-28-FD/17 od 14.03.2017.g.;	T-13	13
Dopis Suda BiH kojim se dostavlja Izvještaj SIPA-e, broj S1 2 K 024337 17 Krn od 24.02.2017.g., sa priložima: a) Dostava Izvještaja, SIPA broj I-16-04/3-04-1-97-6/17 od 22.02.2017.g.; b) Izvještaj o postupanju po Naredbama Suda BiH, SIPA broj 16-04/3-79/17 od 22.02.2017.g.; c) Naredba Suda BiH za pretresanje kompjuterskog sistema, broj S1 2 K 024337 17 Krn 2 od 10.02.2017.g.; d) Zapisnik o pretresanju, SIPA broj 16-04/3-1/17 od 21.02.17.g.; e) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-4/17 od 21.02.17.g.; f) Naredba Suda BiH za pretresanje ormarića-ladičara, broj S1 2 K 024337 17 Krn 2;	T-14	14

g) Zapisnik o pretresanju, SIPA broj 16-04/3-2/17 od 21.02.17.g.; h) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-5/17 od 21.02.17.g.; i) Naredba za privremeno oduzimanje predmeta, Sud BiH S1 2 K 024337 17 Krn 2 od 10.02.17.g.; j) Zapisnik o privremenom oduzimanju računara, SIPA broj 16-04/3-6/17 od 21.02.17.g.; k) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-6/17 od 21.02.17.g.; l) Spisak privremeno oduzetih predmeta, SIPA broj 16-04/3-78/17 od 22.02.17.g.		
Službena zabilješka istražitelja o pregledu KDP-a Tužilaštva i uočenim sumnjivim predmetima, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 14.02.17.g., sa priložima:	T-15	15
Službena zabilješka o pregledu predmeta KT 331/04, KT 276/06 i KT 338/07, Tužilaštvo BiH broj T20 o KTA 0013268 16 od 28.02.17.g. sa priložima	T-16	16
Potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 2, KDP 31/17, od 28.02.17.g., sa priložima: a) Naredba KDP referentu Suda BiH, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn od 28.02.2017.g.; b) Izveštaj o privremenoj predaji predmeta, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn2 od 28.02.17.g.; c) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-4/17 od 21.02.17.g.; d) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-5/17 od 21.02.17.g.; e) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-6/17 od 21.02.17.g.;	T-17	17
Naredba za pretresanje računara, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 4 od 03.03.17.g.;	T-18	18

Obavijest upućena advokatu o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 03.03.17.g.;	T-19	19
Obavijest upućena Sadini B.Z. o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 03.03.17.g.;	T-20	20
Obavijest upućena Sudu BiH o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 06.03.17.g.;	T-21	21
E-mail upućen od strane Sadine B.Z. od 03.03.17.g.;	T-22	22
Obavijest upućena Fatić Nedimu o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 06.03.17.g.;	T-23	24
Obavijest upućena Ismeti Huremović o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 06.03.17.g.;	T-24	25
Obavijest upućena V.D. glavnog tužioca Tužilaštva BiH o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 09.03.17.g.;	T-25	26
Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 09.03.17.g.;	T-26	27
Dopis Suda BiH broj S1 2 K 024337 14 Krn od 13.03.17.g., sa priložima: a) Službena zabilješka KDP referenta Suda BiH, Sud BiH broj S1 2 k 024337 17 Krn 4, KDP-47/17 od 13.03.17.g.;	T-27	28
b) Dopis SIPA-e broj I-16-04/3-04-1-97-22/17 od 10.03.17.g.;		
c) Izvještaj o postupanju po Naredbi Suda BiH, SIPA broj 16-04/3-113/17 od 10.03.17.g.;		
d) Naredba za pretresanje računara, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 4 od 03.03.17.g.;		
e) Zapisnik o pretresanju računara, SIPA broj 16-04/3-3/17 od 09.03.17.g.;		

f) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-7/17 od 09.03.17.g.;		
g) Spisak privremeno oduzetih predmeta, SIPA broj 16-04/3-111/17 od 10.03.17.g.;		
Dopis kojim se dostavlja fotodokumentacija, SIPA broj I-16-04/3-04-1-97-31/17 od 29.03.17.g. sa prilogom :Fotodokumentacija pretresa privremeno oduzete računarske jedinice, SIPA broj 16-10/6-35-FD/17 od 22.03.17.g.;	T-28	29
Potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta, SUD BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn, KDP-47/17 od 14.03.17.g. sa priložima: a) Naredba KDP referentu Suda BiH, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn od 13.03.17.g.;	T-29	30
b) Izvještaj o privremenoj predaji predmeta, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn od 14.03.17.g.;		
c) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 16-04/3-7/17 od 09.03.17.g.		
d) Trag 1-CD sa forenzičkim kopijama pretersa računara „HP“ ser.br. S/N: CZC84245LX, prema potvrdi 16-04/3-7/17;		
Službena zabilješka istražitelja o pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 14.03.17.g.;	T-30	31
Obavijest upućena Sudu BiH o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 24.03.17.g.;	T-31	32
Dopis advokata Kadrije Kolića od 23.03.17.g.;	T-32	33
Obavijest upućena Sadini B.Z. o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 23.03.17.g.;	T-33	34
Obavijest upućena advokatu Kadriji Koliću o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 23.03.17.g.;	T-34	35

Obavijest upućena advokatu Kadriji Koliću o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 24.03.17.g.;	T-35	36
Obavijest upućena Sadini B.Z. o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 24.03.17.g.;	T-36	37
Obavijest upućena Ismeti Huremović o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 23.03.17.g.;	T-37	38
Obavijest upućena Sudu BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 23.03.17.g.;	T-38	39
Obavijest upućena Ismeti Huremović o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 23.03.17.g.;	T-39	40
Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 03.04.17.g.;	T-40	41
Naredba za PIR, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn od 01.02.17.g.;	T-41	42
Dostava izvještaja o realizaciji Naredbe Suda BiH, broj I-16-04/3-04-1-97-18/17 od 09.03.17.g. sa priložima: a) Izvještaj, SIPA broj 16-04/3-104/17 od 06.03.17.g.;	T-42	46
b) Službena zabilješka, SIPA broj 16-04/3-74/17 od 20.02.17.g.;		
c) Službena zabilješka, SIPA broj 16-04/3-100/17 od 02.03.17.g.;		
Dostava Izvještaja i DVD-ova, SIPA broj I-16-10/4-04-1-97-36/17 od 22.05.17.g. sa priložima: a) Izvješta u vezi izvršenja PIR-a nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija, SIPA broj I-16-10/4-04-1-97-36/17 od 22.05.17.g.;	T-43	47
b) DVD sa snimljenim materijalom;		
Službena zabilješka tužioca Olega Čavke, bez datuma, naslovljena n/r v.d. Glavna tužiteljica Gordana Tadić,	T-44	48

Službeni izvještaj br. 1. o pregledu predmeta i utvrđivanju kretanja privremeno oduzetog novca, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 14.07.17.g.;	T-45	49
Službena zabilješka o pregledu predmeta CMS 3154 03, CMS 3140 06 i KT-338/07 od 11.10.17.g.;	T-46	50
Službena zabilješka o pregledu sudskih spisa, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 28.08.17.g.;	T-47	51
Zahtjev za dostavu informacija iz evidencije Tužilaštva BiH, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 29.08.17.g.;	T-48	52
Dopis Pisarne Tužilaštva BiH od 01.09.17.g. sa prilogima pojedinačnog stanja za svaki od predmeta u dopisu;	T-49	53
Dopis sekretara Tužilaštva BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 11.09.17.g. sa prilogima: a) Dopis rukovoditelja materijalno-finansijskog odjela Tužilaštva BiH od 01.09.17.g.;	T-50	54
b) šihna lista za novembar 2006.g.;		
c) šihna lista za januar 2009.g.;		
d) šihna lista za 9/2009.g.;		
e) šihna lista za 11/2010.g.;		
f) šihna lista za 3/2011.g.;		
g) šihna lista za 6/2011.g.;		
h) šihna lista za 6/2011.g.;		
Dopis sekretara Tužilaštva BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 19.09.17.g. sa prilogima: a) Dopis rukovoditelja materijalno-finansijskog odjela Tužilaštva BiH od 19.09.17.g.;	T-51	55
b) šihna lista za 9/2010.g.;		
Dopis sekretara Tužilaštva BiH od 11.04.17.g. sa prilogima: a) Pravilnik o izmjeni pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH, Službeni glasnik br. 104/11;	T-52	57
b) Ugovor o radu na neodređeno vrijeme između Tužilaštva BiH i Sadine B.Z., Tužilaštvo BiH broj A-461/05 od 13.10.05.g.;		
c) Rješenje o razvrstavanju radnog mjesta u platni razred i utvrđivanju koeficijenta za obračun plate, Tužilaštvo BiH broj A-609/08 SB od 17.07.2008.g.;		

d) Rješenje o internom premještanju zaposlenika, Tužilaštvo BiH broj P-80/11 od 20.05.11.g.;		
Pravilnik o unutarnjoj organizaciji i poslovanju Tužiteljstva BiH, Tužilaštvo BiH broj A-301/03 od 06.11.03.g.;	T-53	58
Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH, Službeni glasnik br. 31/10 od 31.03.2010.g.;	T-54	59
Zahtjev za dostavu informacija iz evidencije KDP-a Tužilaštva BiH, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 17 od 14.09.2017.g.;	T-55	60
Dostava informacija iz evidencije KDP-a Tužilaštva BiH od 25.09.17.g.;	T-56	61
Dopis Suda BiH broj Su:03-1152/17 od 28.04.17.g.;	T-57	62
Odobrenje Suda BiH za uvid u spis, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 13.06.17.g.;	T-58	63
Odobrenje Suda BiH za uvid u spis, Sud BiH broj S1 2 K 017264 14 K od 08.05.17.g.;	T-59	64
Odobrenje Suda BiH za uvid u spis, Sud BiH broj X-K-07/474-1 od 04.05.17.g.;	T-60	65
Odobrenje Suda BiH za uvid u spis, Sud BiH broj X-K-07/486-2 K od 12.05.17.g.;	T-61	66
Odobrenje Suda BiH za uvid u spis, Sud BiH broj X-K-07/486-1 K od 15.05.17.g.;	T-62	67
Odobrenje Suda BiH za uvid u spis, Sud BiH broj X-K-07/486 K od 12.05.17.g.;	T-63	68
Odobrenje OT u istočnom Sarajevu za uvid u spis, broj T17 o KTPO 0006402 15 od 03.05.17.g.;	T-64	69
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Tomić Pere, SIPA broj 17-02/3-MP-2/06 od 25.08.2006.g.;	T-65	70
Naredba za prosleđivanje privremeno oduzetih predmeta Tužilaštvu BiH, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 24.08.2006. godine;	T-66	71
Dopis Suda BiH broj X-KRN-06/250 od 24.08.06.g.;	T-67	72
Dopis Suda BiH broj X-KRN-06/250 od 25.08.06.g.;	T-68	73
Službena zabilješka-tim broj 2, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 24.08.06.g.;	T-69	74
Službena zabilješka-tim broj 4, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 24.08.06.g.;	T-70	75

Službena zabilješka-tim broj 5, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 24.08.06.g.;	T-71	76
Službena zabilješka-tim broj 6, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 24.08.06.g.;	T-72	77
Službena zabilješka-tim broj 7, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 24.08.06.g.;	T-73	78
Službena zabilješka o preuzimanju predmeta, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 23.08.06.g.;	T-74	79
Naredba za prosleđivanje privremeno oduzetih predmeta Tužilaštvu BiH, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 25.08.2006. godine;	T-75	80
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 15.11.06. g., (2 primjerka);	T-76	81
Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Ilić Radislavu, nepotpisana, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 bez datuma;	T-77	82
Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Čeremidžić radi, nepotpisana, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 bez datuma;	T-78	83
Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Šljivić Radi, nepotpisana, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 bez datuma;	T-79	84
Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Kojić radomiru, nepotpisana, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 bez datuma;	T-80	85
Providna PVC fascikla u kojoj se nalazi roza koverta na kojoj piše „PAZARI, JAHORINSKA KUĆA, JULI '06., AVGUST '06.“ te jedna kovanica u iznosu 1km;	T-81	86
Zahtjev Kojić Radomira za vraćanje privremeno oduzetog novca, 27.03.1017.g.;	T-82	87
Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-260/05, broj KDP 13/07;	T-83	88
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj Kt-260/05 od 15.03.07.g.;	T-84	89
Dostava spisa OT Istočno Sarajevo na nadležnost, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 27.09.10.g.;	T-85	90
Dopis upućen OT I.Sarajevo, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 18.11.10.g.;	T-86	91
Dopis upućen OT I.Sarajevo, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 19.11.10.g.;	T-87	92
a. Popis dokumentacije u predmetu KT-260/05;		

b. Popis dokumentacije zaprimljene putem zahtjeva za međ.pravnu pomoć upućene R.Sloveniji u predmetu Radomir Kojić;		
Dopis upućen OT I.Sarajevo, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 15.12.10.g.;	T-88	93
Naredba za sprovođenje istražnih radnji, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 07.02.07.godine	T-89	95
Dostava dokumentacije, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 29.08.17.g. sa priložima: a) Dopis OT I.Sarajevo broj T17 0 KTPO 0006402 15 od 01.11.16.g.; b) Zahtjev Kojić Radomira za vraćanje privremeno oduzetih predmeta od 22.07.15.g. sa prilogom fotokopija sljedećih dokumenata: a) Dopis upućen Sudu BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 20.03.17.g.; b) Dopis upućen Sudu BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 23.01.17.g.; c) Dopis Suda BiH broj X-KRN-06/250 od 22.11.16.g.; d) Zahtjev Tomić Pere za vraćanje privremeno oduzetih predmeta od 16.11.16.g. sa prilogom fotokopija sljedećih dokumenata: • Punomoć advokatu Jokić Dragiši, 14.11.16.g.; • Obavijest o obustavi istrage, OT I.Sarajevo broj T17 0 KTPO 0006402 15 od 15.07.15.g.; • Naredba o obustavi istrage, OT I.Sarajevo broj T17 0 KTPO 0006402 15 od 26.06.15.g.;	T-90	96
Potvrda o primopredaji dokumentacije, OT I.Sarajevo broj broj T17 0 KTPO 0006402 15 od 25.08.17.g.;	T-91	97
Naredba za pretres, Sud BiH broj X-KRN-06/250 od 03.08.06.g.;	T-92	98
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 17-02/3-MP-01/06 od 23.08.06.g.;	T-93	99
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 17-02/3-sl/06/1 od 23.08.06.g.;	T-94	100

Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 17-02/3-sl/06 od 23.08.06.g.;	T-95	101
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 17-02/3-sl/06 od 23.08.06.g.;	T-96	102
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 17-02/3-MP-02/06 od 23.08.06.g.;	T-97	103
Službeni izvještaj o izvršenom pretresu stambenog objekta Kojić Radomira, SIPA broj 17-02/3-04-1-383/06 od 24.08.06.g. sa prilogom fotokopija: • Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj 17-02/3-SL-06 od 24.08.2016. godine, • Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 17-02/3-SI/06, • Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 17-02/3-SI/06/1, • Službena zabilješka Suda BiH od 23.08.206. godine,	T-98	104
Službeni izvještaj povodom obavljenog pretresa objekata u vlasništvu Kojić Radomira, SIPA broj 17-02/3-MP/06 od 24.08.06.g. sa prilogom fotokopija: • Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, SIPA broj 17-02/3-3-MP/06 od 23.08.06.g.; • Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, SIPA broj 17-02/3-3-SL/06 od 23.08.06.g.; • Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 17-02/3-MP-01/06 od 23.08.06.g.; • Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, SIPA broj 17-02/3-sl/06 od 23.08.06.g.;	T-99	105
Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzete dokumentacije i predmeta, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 30.09.06.g.;	T-100	106
Zahtjev Kojić Radomira za vraćanje privremeno oduzetih predmeta od 22.07.15.g.;	T-101	107

Potvrda o vraćanju predmeta (procesor) Tomić Peri, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 23.01.07.g.;	T-102	108
Potvrda o vraćanju predmeta (laptop i procesna jedinica) Tomić Peri, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 23.01.07.g.;	T-103	109
Potvrda o vraćanju predmeta (fax Panasonic) Tomić Peri, Tužilaštvo BiH broj KT-260/05 od 23.01.07.g.;	T-104	110
Dopis Sekretara Tužilaštva BiH, interno, od 13.12.2017. godine,	T-105	115
fco Dopis Rukovodioca Odjela za pravne, druge stručne, administrativno-tehničke i opće poslove Tužilaštva BiH od 12.12.2017. godine, a. Odluka VSTV –Prvostepene disciplinske komisije za tužioce broj 04-07-6-908-5/2017 od 10.03.2017. godine sa potpisanom dostavnicom, b. Dopis Sekretara Tužilaštva BiH od 08.03.2018. godine sa prilikom fotokopije Odluke VSTV od 06.03.2012. godine o imenovanju zamjenika glavnog tužioca Tužilaštva BiH.	T-106	116
fco Odluke VSTV o osnivanju Tužilaštva BiH i imenovanju tužilaca od 16.01.2003. godine,	T-107	117
fco Odluke Glavnog tužica Tužilaštva BiH broj A-201/10 od 10.03.2010. godine,	T-108	118
Dopis Rukovoditelja Odjela za materijalno finansijsko poslovanje broj R-122/18 od 06.02.2018. godine,	T-109	119
Šiht liste Tužilaštva BiH za 2009. godinu,	T-110	120
Šiht liste Tužilaštva BiH za 2010. godinu	T-111	121
Šiht liste Tužilaštva BiH za 2011. godinu	T-112	122
Dopis Tužilaštva broj T20 0 KTK 0013268 17 od 01.02.2018. godine,	T-113	123
Dopis v.d. Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH broj A-31/17 od 26.01.2018.godine	T-114	124
Odluka v.d. Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH broj A-31/17 od 19.01.2017.godine,	T-115	125
Odluka v.d. Glavne tužiteljice Tužilaštva BiH broj A-160/17 od 18.04.2017. godine,	T-116	126
Dopis Sanje Golijanin, Tužilaštvo BiH, broj A-31/17 od 29.01.2018. godine;	T-117	127
Sveobuhvatni izvještaj o radu Podkomisije II za pregled i sravnjenje deoponovanih	T-118	128

predmeta u KDP Tužilaštva BiH od 13.02. do 31.12.2017. godine, broj A- 31/17 od 10.01.2018. godine,		
Zapisnik o pregledu i sravnjenjenju predmeta pohranjenih u KDP Tužilaštva BiH sa tužiteljicom Biljanom Simeunović, broj A 31/17 od 12.09.2017. godine,	T-119	129
Dopis Sanje Golijanin, Tužilaštvo BiH, broj A-31/17 od 10.01.2018. godine,	T-120	130
Zapisnik o pregledu i sravnjenju KDP predmeta 13/07 i 41/09 pohranjenih u KDP-u sa tužocem Dubravkom Čamparom,	T-121	131
Dopis Sanje Golijanin, Tužilaštvo BiH, broj A-31/17 od 10.01.2018.godine	T-122	132
Zapisnik o pregledu i sravnjenju KDP predmeta 45/05, 9/04, 7/09, 18/08 i 62/10 pohranjenih u KDP koje duži tužilac Božo Mihajlović,	T-123	133
Zapisnik o pregledu i sravnjenju predmeta pohranjenih u KDP Tužilaštva BiH koje duži tužilac Božo Mihajlović brojA-31/17 od 10.01.2018. godine,	T-124	134
Dopis Sanje Golijanin broj A-31/17 od 21.12.2017. godine,	T-125	135
Zapisnik o pregledu i sravnjenju predmeta pohranjenih u KDP Tužilaštva BiH sa predmetnim tužocem Ismetom Šuškićom broj A-31/17 od 21.12.2017. godine, sa prilogom fco popisane dokumentacije iz predmeta KDP 51/11.	T-126	136
Zahtjev za dostavu dokumentacije, Tužilaštvo BiH od 29.01.18.g.	T-127	137
Dopis Tužilaštva BiH broj A-63/18 od 05.02.2018. godine,	T-128	138
Dopis Suda BiH broj KPS 29/06 od 23.05.2006. godine, sa prilogom Zahtjeva branioca Zukan Samira za vraćanje privremeno oduzetih predmeta.	T-129	139
Dostava privremeno oduzetih predmeta, FUP broj 09-13/5-04-3-814 od 21.02.06.g. sa priložima: a) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Toković Slađane, FUP broj 09-13/5-1-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.;	T-130	141

b) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ljubice Radin, FUP broj 09-13/5-1-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.; c) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.; d) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.; e) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.; f) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Damira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/V od 19.02.06.g.; g) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/IV-1 od 19.02.06.g.; h) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/IV od 19.02.06.g.; i) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Lončar Nade, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/ od 19.02.06.g.; j) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06 od 19.02.06.g.; k) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Vlajkov Eleonore, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.; l) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/II od 19.02.06.g.; m) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.; n) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.; o) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Radin Slobodanke, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.; p) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Đidić Mensura, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.;		
--	--	--

q) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Radin Slobodanke, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.;		
r) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Sejdić Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.;		
s) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Stojanović Aleksandre, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.;		
Zahtjev za dostavu predmeta iz KDP-a Suda BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 29.01.09.g.;	T-131	142
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 29.01.09.g.;	T-132	143
Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-171/03, broj KDP 7/09;	T-133	144
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 29.01.09.g.;	T-134	145
Službena zabilješka o primopredaji privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 29.01.09.g.;	T-135	146
Zapisnik o uviđaju noćni bar „Zamak“, FUP broj 13/5-3-26/06 od 20.02.06.g.;	T-136	149
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ljubice Radin, FUP broj 09-13/5-1-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.;	T-137	150
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Toković Slađane, FUP broj 09-13/5-1-KPP-27/06/III od 19.02.06.g.;	T-138	151
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.;	T-139	152
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zukan Samira, FUP broj 09-13/5-KPP-27/06/I od 19.02.06.g.;	T-140	153
Zahtjev za dostavu pasoša, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 22.06.06.g.;	T-141	154
Dopis Suda BiH broj KPP-29/06 od 22.06.06.g.;	T-142	155
Potvrda o predaji predmeta predstavnicima sigurne kuće, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 22.06.06.g.;	T-143	156
Naredba za vraćanje privremeno oduzetih predmeta, SUD BiH broj KPP-29/06 od 05.06.06.g.;	T-144	157

Zahtjev za dostavu viza iz KDP-a Suda BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 18.10.06.g.;	T-145	158
Potvrda o predaji vize na ime Vlajkov Eleonora, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 19.10.06.g.;	T-146	159
Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Major Ireni predstavniku Sigurne kuće broj KT 68/06 od 07.06.2006. godine, sa prilogom fco potvrde o oduzimanju predmeta i fco novčanica,	T-147	160
fco Zapisnika o pretresu stana i drugih prostorija FUP, 09-13/5-KPP-27 od 19.02.2006. godine,	T-148	161
Dopis Suda BiH broj KPP 28/06 od 14.02.2018. godine, sa prilogom: a. Dostava privremeno oduzetih predmeta FUP br. 09-13/5-04-3-829 od 21.02.2006. godine, b. Zahtjev Mujezinovć Ersina za vraćanje privremeno oduzetih stvari od 10.12.2010. godine, podnesen od starne advokata Mirojević Senade, c. Zahtjev Mujezinovć Ersina za vraćanje privremeno oduzetih stvari od 08.05.2014. godine, podnesen od starne advokata Mirojević Senade, d. Zahtjev Mujezinovć Ersina za vraćanje privremeno oduzetih stvari od 27.03.2006. godine, e. Rješenje Suda BiH broj KPP 28/06 od 15.10.2014. godine, f. Dopis Tužilaštva BiH broj T 20 0 KT 0003140 06 od 13.03.2014. godine, g. Službena zabilješka Suda BiH broj KPP 28/06 od 12.11.2010. godine, h. Zahtjev za dostavu predmeta Tužilaštvo BiH broj KT-69/06 od 11.11.2010. godine, i. Naredba Suda BiH broj KPP 28/06 od 12.11.2010. godine, j. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP, broj 13/5-3-69/06 od 22.02.2006. godine,	T-149	162

k. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP, broj 13/5-3-70/06 od 21.02.2006. godine, l. Dopuna izvještaja o privremeno oduzetim predmetima FUP, broj 09-13/5-04-3-829 od 22.02.2006. godine, m. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP, broj 09.13/5-KPP-26/06/I-PK od 19.02.2006. godine, n. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP, broj 09-13/5-KPP -26/06/I-PK-1 od 19.02.2006. godine.		
163. Dopis Sudu BiH, Tužilaštvo BiH broj Kt-171/03 od 12.05.10.g.;	T-150	163
164. Zahtjev za dostavu viza iz KDP-a Suda BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 18.10.06.g.; a. Zahtjev za dostavu predmeta iz KDP-a Suda BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 29.01.09.g.;	T-151	164
Dopis Sudu BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 31.05.06.g.;	T-152	165
Dopis Suda BiH broj KPP-29/06 od 22.06.06.g.;	T-153	166
Naredba za KDP, Sud BiH broj KPP-29/06 od 30.01.09.g.;	T-154	167
Dopis Suda BiH broj KPP-29/06 od 10.05.10.g.;	T-155	168
Dostava dokumentacije, Tužilaštvo BiH broj A-388/17 od 12.10.17.g., sa priložima: a) Naredba o sprovođenju istrage protiv Zukan Samira i dr., Tužilaštvo BiH broj KT-171/03 od 15.02.06.g.; b) Naredba o obustavi istrage protiv Zukan Samira i dr., Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0003154 03 od 24.12.15.g.;	T-156	169
Izveštaj o preduzetim mjerama i radnjama, SIPA broj I-16-04/3-04-1-97-52/17 od 01.12.2017.g.;	T-157	170
Zahtjev za dostavu odluka broj T20 0 KTK 0013268 17 od 26.01.2018. godine	T-158	171
Zahtjev za dostavu podataka broj T20 0 KTK 0013268 17 od 26.01.2018. godine	T-159	172
Zahtjev za dostavu informacija broj T20 0 KTK 0013268 17 od 18.04.2017. godine,	T-160	173

Zahtjev za uvid u predmete broj T20 0 KTK 0013268 17 od 14.03.2017. godine,	T-161	174
Dopis Sekretara Tužilaštva BiH od 21.12.2017. godine,	T-162	175
Dopis Rukovodioca Odjela za pravne, druge stručne i administrativno tehničke i opće poslove Tužilaštva BiH od 21.12.2017. godine.	T-163	176
Dopis Tužilaštva BiH, interno, od 13.02.2018. godine sa prilogom: a. Rješenje Tužilaštva BiH P-102/13 od 28.01.2013. godine sa obrascem za ocjenjivanje zaposlenika za 2012. godinu, b. Rješenje Tužilaštva BiH P-337/14 od 17.03.2014. godine sa obrascem za ocjenjivanje zaposlenika za 2013. godinu, c. Rješenje Tužilaštva BiH P-103/15 SBZ od 30.01.2015. godine sa obrascem za ocjenjivanje zaposlenika za 2014. godinu,	T-164	177
Službena zabilješka Tužilaštva BiH, broj T20 0 KTK 0013268 17 od 09.02.2018. godine,	T-165	178
Službena zabilješka SIPA broj 16-04/3-57/18 od 06.02.2018.godine.	T-166	181
Izveštaj o realizaciji Naredbe Suda BiH, MUP RS broj 02/1-83/09 od 01.09.09.g.;	T-167	182
Bijela koverta UniCredit Banke na kojoj je napisano u rukopisu „Ljubiša 7.779“;	T-168	183
PVC providna vrećica za pakovanje dokaza na kojoj je napisano „4. MANDIĆ DAVOR, 01.09.2009. 7.800E+25.000KM. Vrećica je otvorena i prazna.;	T-169	184
PVC providna vrećica za pakovanje dokaza na kojoj je napisano „10. MANDIĆ DAVOR 01.09.2009.“, vrećica je otvorena i prazna.	T-170	185
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 04.09.09.g.;	T-171	186
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka (sef banke), SIPA broj 17-14/1-3-46/09 od 10.09.2009. godine.	T-172	187
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka (sef banke), SIPA broj 17-14/1-3-45/09 od 10.09.2009. godine.	T-173	188
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka (sef banke),	T-174	189

SIPA broj 17-14/1-3-47/09 od 10.09.2009. godine.		
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka (sef banke), SIPA broj 17-14/1-3-48/09 od 10.09.2009. godine.	T-175	190
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mandić Davora (sef banke), SIPA broj 17-14/1-3-49/09 od 10.09.2009. godine.	T-176	191
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Cvijan Bojana (sef banke), SIPA broj 17-14/1-3-44/09 od 10.09.2009. godine.	T-177	192
PVC providna vrećica za pakovanje dokaza sa oštećenom evidens trakom. Na vrećici je napisano „ 10.09.2009. god., POTVRDA br. 17-14/1-3-44/09, Pretres sefa kojim raspolaže Cvijan Bojan u HYPO ALPE ADRA BANK d.d. Mostar u zgradi HYPO ALPE ADRIA banke na Alipašinom Polju, Trg Solidarnosti 12, Sarajevo, TRAG BR. 1.: Ugovor o najmu automatskog sefa između HYPO ALPE-ADRIA BANKE I BOJANA CVIJANA od 10.11.2008. god.“ Na evidens traci je navedeno „10.09.2009. god. 11,20h, Trag br. 1., upakovao Karahodžić E.“ U vrećici se nalazi kako je i navedeno Ugovor o najmu automatskog sefa između HYPO ALPE-ADRIA BANKE i Bojana Cvijana od 10.11.2008. god.	T-178	193
PVC providna vrećica za pakovanje dokaza sa oštećenom evidens trakom. Na vrećici je napisano „ 10.09.2009. god., POTVRDA br. 17-14/1-3-47/09, Pretres sefa Draženko Marković u zgradi HYPO ALPE ADRA BANKE Alipašino Polje, Trg Solidarnosti 12, Sarajevo, TRAG BR. 2.: dvije prazne pasice za novac, jedna ispisana pasica za novac, dvije koverta, selojtep traka, hemijska olovka.“ Na evidens traci je navedeno „10.09.2009. god. 13,20h, Trag br. 2. pasice za novac i dr., upakovao Karahodžić E.“ U vrećici se nalazi kako je i navedeno: -dvije pasice za novac Hypo Alpe Adria banke, prazne, neispisane,	T-179	194

-jedna pasica za novac Hypo Alpe Adria banke, ispisana sa više iznosa novca od kojih su svi prekriženi osim posljednjeg gdje piše „24.8.'09.: 16 500E, 21 500KM“ -plava koverta prazna, neoznačena, -bijela koverta Raiffeisen Banke, prazna, na unutrašnjem dijelu napisano i prekriženo nekoliko iznosa novca sa datumima, -mala selojtep traka nekorisćena, -plava hemijska olovka.		
PVC providna vrećica za pakovanje dokaza sa oštećenom evidens trakom. Na vrećici je napisano „10.09.2009. god., POTVRDA br. 17-14/1-3-49/09, Pretres sefa MANDIĆ DAVORA u zgradi HYPO ALPE ADRA BANKE NA AlipašinoM Polju, Trg Solidarnosti 12, Sarajevo, TRAG BR. 3.:bijeli papir A-4 formata, jedan komad, sa ispisanim iznosom crnom hemij. olovkom 20.000 i 25.000 i slovom U, hemijska olovka“. Na evidens traci je navedeno „10.09.2009. god. 13,55h, Trag br. 3., upakovao Karahodžić E.“ U vrećici se nalazi kako je i navedeno: jedan list papira A4 formata na kome je napisano „U, 20.000, 25,000“, te crveno-bijela hemijska olovka na kojoj piše „Bundestkanzler Dr. Wolfgang Schussel“.	T-180	195
Papirna smeđa vrećica za dokaze na kojoj je napisano hemijskom olovkom „Povjerljivo, Prilog uz akt broj: 17-14/1-3-PT-04-1-295-4/09, RO 14389/09, KT-397/09“, zatim crnim flomasterom sa obje strane vrećice „KDP 41/09“. Na vrećici su takođe vidljivi tragovi pečata. Vrećica je otvorena i prazna.	T-181	196
Bijela velika papirna koverta iz KDP-a TBiH, na kojoj je napisano crnim flomasterom „KDP 41/09“. Koverta je otvorena i prazna.	T-182	197
Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-397/09, broj KDP 41/09;	T-183	198
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 04.09.09.g.;	T-184	199
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 14.09.09.g.;	T-185	200

Naredba za KDP za predmete dostavljene uz Izvještaj od 25.11.09.g., Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 10.12.09.g.;	T-186	201
Naredba za KDP za predmete dostavljene uz Izvještaj od 23.11.09.g., Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 10.12.09.g.;	T-187	202
Naredba za KDP za predmete oduzete od Ramić Muhameda i Parađina Vladana., Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 10.12.09.g.;	T-188	203
Naredba za KDP za predmete oduzete od Ramić Muhameda i Parađina Vladana., Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 10.12.09.g.;	T-189	204
Naredba za KDP za predmete vraćene sa vještačenja, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 31.03.10.g.;	T-190	205
Naredba za KDP za predmete vraćene sa vještačenja oduzete od lica Božičković Marka, Dabić Davora i Šekara Viđena, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 31.03.10.g.;	T-191	206
Naredba za KDP za pasoš Furtula Blaška, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 29.09.10.g.;	T-192	207
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 16.12.10.g.;	T-193	208
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0000397 09 od 30.03.15.g.;	T-194	209
Dopis Suda BiH broj S1 2 K 015384 14 K od 23.01.17.g.;	T-195	224
Zahtjev advokata Mehić Sabine za povrat privremeno oduzetih predmeta od 11.01.17.g.;	T-196	225
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP RS broj 02/1-20/09 od 01.09.09.g.;	T-197	226
Dopis Suda BiH broj S1 2 K 002552 09 Krn od 28.11.17.g. sa priložima. a) 13 Službenih zabilješka o primanju privremeno oduzetih predmeta, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 02.09.09.g.;	T-198	227
b) Dostava privremeno oduzetih predmeta, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 03.09.09.g., sa dostavnicom;		

c) Dostava privremeno oduzetih predmeta, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 04.09.09.g., sa dostavnicom;		
Dostava podataka, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTO 0002564 12 od 24.11.17.g. sa priložima: a) Dostava izvještaja o izvršenim pretresima, MUP RS broj 02/1-90/09 od 02.09.09.g.; c) Izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta, MUP RS broj UV-1594/09 od 01.09.09.g.; d) Naredba za pretres-Mandić Davor, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 31.08.09.g.; e) Zapisnik o pretresanju, MUP RS broj 02/1-83/09 od 01.09.09.g.; f) Izvještaj o realizaciji naredbe Suda BiH, MUP RS broj 02/1-83/09 od 01.09.09.g.; g) Zapisnik o pretresanju, MUP RS broj 02/1-83/09A od 01.09.09.g.; h) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mandić Davora, MUP RS broj 02/1-24/09 od 01.09.09.g.; i) Naredba za pretres-Ramić Muhamed, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 31.08.09.g.; j) Izvještaj o pretresu stana i dr. prostorija Ramić Muhameda, MUP RS broj 02/1-101/09 od 01.09.09.g.; k) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ramić Muhameda, MUP RS broj 38/09 od 01.09.09.g.; l) Naredba za pretres-Krajišnik Marko, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 31.08.09.g.; m) Izvještaj o izvršenom pretresu stana i ostalih prostorija Krajišnik Marka, MUP RS broj 02/1-78/09 od 01.09.09.g.; n) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Krajišnik Marka, MUP RS broj 02/1-20/09 od 01.09.09.g.; o) Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 04.09.09.g.; p) Fotodokumentacija-pretres stana Mandić Davora, MUP RS broj UV-1594/09 od 01.09.09.g.; q) Zahtjev Suda BiH za dostavu informacija, Sud BiH broj S1 2 K 017264 14 K od 10.01.17.g.;	T-199	228

r) Odgovor Tužilaštva BiH broj T20 0 KT 0002564 12 od 06.04.17.g.; s) Dopis SIPA-e broj 17-14/1-3-PT-04-1-295-3/09 od 11.09.09.g.; t) Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 10.12.09.g.; u) Dopis Suda BiH broj X-KRN-09/707 od 14.09.09.g.; v) Službena zabilješka, Sud BiH broj X-KRN/09/707 od 14.09.09.g.; w) Izvještaj o postupanju po naredbi Suda BiH, SIPA broj 17-14-1-3-PT-04-1-295-3/09 od 11.09.09.g.; x) Izvještaj o tragovima i predmetima koji se dostavljaju u službu za čuvanje tragovca, SIPA, broj 32/09 od 10.09.09.g.; y) Optužnica protiv Elez Draka i dr., Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0002564 12 od 28.08.13.g.; z) Dopis Suda BiH broj X-Krn-09/707 od 09.08.10.g. sa priložima; aa) Dopis Suda BiH broj S1 2 K 002552 09 Krn od 08.02.11.g. sa podneskom Marković Draženka u prilogu; bb) Odgovor Tužilaštva BiH broj KT-397/09 od 08.02.11.g. dd) Odgovor Tužilaštva BiH broj KT-397/09 od 23.02.11.g. ee) Dopis Suda BiH broj S1 2 K 002552 09 Krn od 04.02.11.g. sa podneskom Kočo Midhata u prilogu; ff) Presuda Suda BiH u predmetu protiv Mandić Davora, broj S1 2 K 017264 16 KŽK od 05.09.16.g.; gg) Dopis Tužilaštva BiH broj KT-379/09 od 11.08.2010. godine.		
Dopis Suda BiH broj S1 2 K 017264 14 k od 04.10.17.g. ;	T-200	229
Zahtjev Suda BiH za dostavu informacija, broj S1 2 K 017264 14 K od 10.01.17.g.;	T-201	230
Urgencija za dostavljanje informacija, Sud BiH broj S1 2 K 017264 14 K od 05.04.17.g.;	T-202	231
Presuda Suda BiH u predmetu protiv Mandić Davora, broj S1 2 K 017264 16 KŽK od 05.09.16.g.;	T-203	232

Dostava dokumentacije, Sud BiH broj SU: 03-3742/17 od 11.12.17.g. sa priložima: b) DNA, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 03.09.09.g.; d) DNA, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 04.09.09.g.; f) Naredba Suda BiH broj X-KRN-09/707 od 03.09.09.g., sa dostavnicom; h) Naredba SIPA-i, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 02.09.09.g.;	T-204	233
Dostava dodatne dokumentacije, SIPA broj I-16-16/1-04-1-97/17 od 28.11.17.g. sa priložima: a) Izvještaj o realizaciji naredbe Suda BiH, SIPA broj 17-14/1-3-PT-04-1-295-4/09 od 11.09.09.g.; b) Dostava dokumentacije, SIPA broj I-16-16/1-04-1-97/17 od 27.11.17.g.; c) Izvještaj o realizaciji naredbe Suda BiH, SIPA broj 17-14/1-3-PT-04-1-295-4/09 od 11.09.09.g.; e) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Cvijan Bojana, SIPA broj 17-14/1-3-49/09 od 10.09.09.g.; f) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Marković Draženko, SIPA broj 17-14/1-3-50/09 od 10.09.09.g.; g) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Mandić Davor, SIPA broj 17-14/1-3-51/09 od 10.09.09.g.; h) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Cvijan Bojana, SIPA broj 17-14/1-3-44/09 od 10.09.09.g.; i) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-45/09 od 10.09.09.g.; j) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-46/09 od 10.09.09.g.; k) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-47/09 od 10.09.09.g.; l) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-48/09 od 10.09.09.g.;	T-205	234

m) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mandić Davor, SIPA broj 17-14/1-3-49/09 od 10.09.09.g.; o) Izvještaj o tragovima i predmetima koji se dostavljaju u službu za čuvanje tragova, SIPA, broj 33/09 od 10.09.09.g.; p) Izvještaj o tragovima i predmetima koji se dostavljaju u službu za čuvanje tragova, SIPA, broj 34/09 od 10.09.09.g.;		
Dostava dokumentacije, Tužilaštvo BiH broj A-160/17 od 04.05.17.g. sa priložima: a) Popis spisa, Tužilaštvo BiH broj A-160/17 od 04.05.17.g.; b) Dopis upućen VD glavnoj tužiteljici, Tužilaštvo BiH broj A-160/17 od 28.04.17.g.; c) Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 14.09.09.g.; d) Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-397/09 od 14.09.09.g.; e) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP RS broj 02/1-24/09-A od 01.09.09.g.; f) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP RS broj 02/1-24/09 od 01.09.09.g.; g) Izvještaj o realizaciji naredbe za pretres, SIPA broj 17-14/1-3-PT 04-1-295-4/09 od 11.09.09.g.; h) Izvještaj o postupanju po naredbi za pretres, SIPA broj 17-14-1-3-PT-04-1-295-2/09 od 11.09.09.g.; i) 3xNaredba za pretres sefova, Sud BiH broj X-KRN-09/707 od 09.09.09.g.; j) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Mandić Davor, SIPA broj 17-14/1-3-51/09 od 10.09.09.g.; k) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mandić Davor, SIPA broj 17-14/1-3-49/09 od 10.09.09.g.; l) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Marković Draženko, SIPA broj 17-14/1-3-50/09 od 10.09.09.g.; m) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-48/09 od 10.09.09.g.;	T-206	235

n) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-47/09 od 10.09.09.g.; o) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-46/09 od 10.09.09.g.; p) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Marković Draženka, SIPA broj 17-14/1-3-45/09 od 10.09.09.g.; q) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Cvijan Bojana, SIPA broj 17-14/1-3-49/09 od 10.09.09.g.; r) Izvještaj o tragovima i predmetima koji se dostavljaju u službu za čuvanje tragova, SIPA, broj 32/09 od 10.09.09.g.; s) Izvještaj o tragovima i predmetima koji se dostavljaju u službu za čuvanje tragova, SIPA, broj 33/09 od 10.09.09.g.; t) Izvještaj o tragovima i predmetima koji se dostavljaju u službu za čuvanje tragova, SIPA, broj 34/09 od 10.09.09.g.; u) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Cvijan Bojana, SIPA broj 17-14/1-3-44/09 od 10.09.09.g.; v) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Krajišnik Marka, MUP RS broj 02/1-78/09 od 01.09.09.g.; w) Zapisnik o pretresanju stana i dr. Krajišnik Marka, MUP RS broj 02/1-78/09 od 01.09.09.g.; x) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Krajišnik Marka, MUP RS broj 02/1-20/09 od 01.09.09.g.;		
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 12.10.04.g.;	T-207	236
Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-331/04, broj KDP 54/04;	T-208	237
Naredba za vještačenje, Tužilaštvo BiH broj Kt-331/04 od 09.10.04.g.;	T-209	238
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 12.10.04.g.;	T-210	239
Potvrda u rukopisu o primopredaji oduzetih predmeta, 15.10.04.g.;	T-211	240

2xPotvrda o vraćanju predmeta Fatosh Berishi, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 18.10.04.g.;	T-212	241
Potvrda o vraćanju predmeta Zarifović Rifetu, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 27.12.04.g.;	T-213	242
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 29.09.10.g.;	T-214	243
Dostava dokumentacije, Tužilaštvo BiH broj A-388/17 od 12.10.17.g.;	T-215	244
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, DGS BiH broj 15-4-3/ dalji broj je nevidljiv od 08.10.04.g.;	T-216	245
Potvrda o primopredaji privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 09.10.03.g.;	T-217	246
Potvrda o vraćanju predmeta, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 11.10.03.g.;	T-218	247
Dostava Sudu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 12.10.04.g.;	T-219	248
Dopis Suda BiH broj KPP-282/04 od 12.10.04.g.;	T-220	249
Potvrda o vraćanju predmeta Čović Almiru, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 12.10.03.g.;	T-221	250
Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-331/04 od 12.10.04.g.;	T-222	251
Sporazum o saradnji sa Tužilaštvom BiH, Tužilaštvo BiH od 22.12.04.g.;	T-223	252
a. Presuda Zarifović Rifetu i dr., Sud BiH broj KPS-461/04 od 27.12.04.g.;		
b. Dopis Suda BiH broj KPS 461/04 od 26.02.2018. godine sa prilogom fotokopije prve stranice presude Suda BiH od 27.12.2004. godine,		
253. Dopis Tužilaštva BiH broj A-63/18 od 09.02.2018. godine sa prilogom:	T-224	253
a. Zapisnik o saslušanju svjedoka Fatosh Berisha od 11.10.2014. godine,		
b. Zapisnik o saslušanju svjedoka Mahmutović Muhameda od 11.10.2014. godine,		
c. Izvještaj JGP Velika Kladuša o poduzetim radnjama od 08.10.2004.godine,		

d. Potvrda DGS o privremenom oduzimanju predmeta od Bedri Rame od 08.10.2004. godine, e. Izvještaj DGS o učinjenom krivičnom djelu i učiniocu od 08.10.2004. godine, f. Službena zabilješka, JDGS Velika Kladuša od 08.10.2004. godine, g. Naredba o obustavi istrage KT 331/04 od 25.05.2006. godine, h. Dopis Tužilaštva BiH broj A-63/18 od 09.02.2018. godine sa prilogom fotokopije Naredbe o sprovođenju istrage broj KT - 331/04 od 09.10.2004. godine,		
254. Službena zabilješka Suda BiH od 09.08.20017. godine;	T-225	254
258. Bijela koverta A3 formata na kojoj je napisano „KT-44/03 Božo Mihajlović, Kafe bar „Edo“ Željko Dilber. KDP 9/04;	T-226	258
259. otvorena žuta vrećica na kojoj piše „Potvrda broj 12/7-3-5/03, 16.08.2003., novac, crvenim slovima napisano: vraćeno 09.08.2004.godine. sa druge strane koverta je zalijepljena naljepnica za dokazni materijal na kojoj piše „datum: 16.08.03.g., mjesto: kuća Dilber Željka“;	T-227	259
260. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Preasca Nadejda broj 12/7-3-06/03 od 16.08.2003.g. sa otvorenom žutom kovertom u kojoj je naveden isti broj potvrde, vrećicom za pakovanje dokaza na kojoj je isti broj potvrde, te nekoliko dokumenata koji su oduzeti i navedeni u potvrdi,	T-228	260
261. Dopis Suda BiH broj KDP-12/03 (veza KRN-15/03 i KPP-31/03) od 02.09.03.g. kojim se Tužilaštvu BiH dostavljaju privremeno oduzeti predmeti;	T-229	261
262. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Bobeico Tatiana, FUP broj 12/7-3-operacija „zec“ od 16.08.03.godine;	T-230	262
263. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Barišić Mladena, FUP broj 12/7-3-13/03 od 16.08.03.godine;	T-231	263
264. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Dilber Željka, FUP broj 12/7-3-15/03 od 16.08.03.godine;	T-232	264

265. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Dilber Željka, FUP broj 12/7-3-5/03 od 16.08.03.godine;	T-233	265
266. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ceban Ludmile, FUP broj 12/7-3-operacija zec/03 od 16.08.03.godine;	T-234	266
267. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Dilber Željka, FUP broj 12/7-3-16/03 od 16.08.03.godine;	T-235	267
268. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Barišić Mladena, FUP broj 12/7-3-9/03 od 16.08.03.godine;	T-236	268
269. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Preasca Nadejda, FUP broj 12/7-3-operacija zec/03 od 16.08.03.godine;	T-237	269
270. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Malaki Lilia, FUP broj 12/7-3-14/03 od 16.08.03.godine;	T-238	270
271. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Tanasijev Marije, FUP broj 12/7-3-10/03 od 16.08.03.godine;	T-239	271
272. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Tanasijev Marije, FUP broj 12/7-3-11/03 od 16.08.03.godine;	T-240	272
273. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Barišić Mladena, FUP broj 12/7-3-12/03 od 16.08.03.godine;	T-241	273
274. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Osipov Olge, FUP broj 12/7-3-07/03 od 16.08.03.g.;	T-242	274
275. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Birsanu Mariane, FUP broj 12/7-3-8/03 od 16.08.03.g.;	T-243	275
276. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Friciu Mihaela Margarete, FUP broj 12/7-3-17 od 16.08.03.g.;	T-244	276
277. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Popadyuk Yuliye, FUP broj 12/7-3-18 od 16.08.03.g.;	T-245	277
278. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Birsanu Mariane, FUP broj 12/7-3-19 od 16.08.03.g.;	T-246	278
279. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Cara Olesea, FUP broj 12/7-3-20/03 od 16.08.03.g.;	T-247	279

280. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ceban Ludmile, FUP broj 12/7-3-21/03 od 16.08.03.g.;	T-248	280
281. Novčanice u apoenima: 1x20 HRK ser.br. ..., 15x5 KM ser. br. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., 2x1KM ser.br. ..., ...,	T-249	281
282. prazna kutija cigareta Walter Wolf;	T-250	282
283. Bijela koverta prazna na kojoj je navedeno „Mobitel Nokia 3210 Ceban Ludmila, mobitel Erikson T29 Cara Olesa Georgie, 22.09.03. Izuzeti mobiteli“;	T-251	283
284. Bijela koverta prazna na kojoj je navedeno „12/9-5-04-5-4511 od 12.08.03. godine, Bosna i Hercegovina, Državna granična služba, TU Jug-Čapljina, Postrojba Doljani, prilog uz Akt, P.Isprava Ceban Ludmila“;	T-252	284
285. Bijela koverta prazna na kojoj je navedeno „Potvrda br. 12/7-3-18, pasoš i mobitel, Popadyuk Yuliya, pasoš, mobilni-motorola“;	T-253	285
286. Bijela koverta prazna na kojoj je navedeno „Putna isprava br. ..., potvrda broj 12/7-3-19, P.I: Birsanu Mariana“;	T-254	286
287. Bijela koverta prazna na kojoj je navedeno „Potvrda br. 12/7-3-17, pasoš i mobitel, Friciu Mihaela Margareta, mobitel-samsung“;	T-255	287
288. Bijela koverta br. 12/7-3-06-operacija zec/03, 22.09.03., izuzeta P.I. Nadejda Preasca, dio potvrde 1.-3.	T-256	288
289. Bijela koverta na kojoj je avedeno „KT-44/03 Putna isprava na ime Bogdanova Larisa, u kojoj se nalazi pasoš br. ... na ime Bogdanova Larisa“;	T-257	289
290. Naredba MUP-u, Tužilaštvo BiH broj Kt-44/03 od 12.11.03.g.;	T-258	290
291. Dopis, PU Kiseljak broj 04.02/6-2-153/03 S.B. od 25.09.03.g.;	T-259	291
292. Dopis Suda BiH broj KDP-12/03 od 02.09.03.g.;	T-260	292
293. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Popadyuk Yuliye, FUP broj 12/7-3-18 od 16.08.03.g.;	T-261	293

294. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Brisanu Mariane, FUP broj 12/7-3-19 od 16.08.03.g.;	T-262	294
295. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Cara Olesea, FUP broj 12/7-3-20/03 od 16.08.03.g.;	T-263	295
296. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ceban Ludmile, FUP broj 12/7-3-21/03 od 16.08.03.g.;	T-264	296
297. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Friciu Mihaela Margarete, FUP broj 12/7-3-17 od 16.08.03.g.;	T-265	297
298. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Dilber Željka, FUP broj 12/7-3-16/03 od 16.08.03.g.;	T-266	298
299. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Dilber Željka, FUP broj 12/7-3-15/03 od 16.08.03.g.;	T-267	299
300. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Barišić Mladena, FUP broj 12/7-3-13/03 od 16.08.03.g.;	T-268	300
301. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Barišić Mladena, FUP broj 12/7-3-12/03 od 16.08.03.g.;	T-269	301
302. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Tanasijev Marije, FUP broj 12/7-3-11/03 od 16.08.03.g.;	T-270	302
303. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Tanasijev Marije, FUP broj 12/7-3-10/03 od 16.08.03.g.;	T-271	303
304. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Barišić Mladena, FUP broj 12/7-3-9/03 od 16.08.03.g.;	T-272	304
305. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Birsanu Mariane, FUP broj 12/7-3-8/03 od 16.08.03.g.;	T-273	305
306. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Osipov Olge, FUP broj 12/7-3-07/03 od 16.08.03.g.;	T-274	306
307. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Preasca Nadejda, FUP broj 12/7-3-operacija zec/03 od 16.08.03.g.;	T-275	307
308. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Bobeico Tatiana, FUP broj 12/7-3-operacija „zec“ od 16.08.03.g.;	T-276	308

309. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Malaki Lilia, FUP broj 12/7-3-14/03 od 16.08.03.g.;	T-277	309
310. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Dilber Željka, FUP broj 12/7-3-5/03 od 16.08.03.g.;	T-278	310
311. Rješenje, MUP Travnik broj 04-03/4-1/04-11-253-3/03 od 26.02.03.g.;	T-279	311
312. Potvrda o predaji izuzetih predmeta, MUP Travnik broj 04-10/3-2-sl/03/99 od 06.03.03.g.;	T-280	312
313. papirić-dio koverta na kome je napisano u rukopisu „1x50 Australijskih dolara, 1x10 Švajcarskih franaka“;	T-281	313
314. Papir na kome je navedeno šta je dana 03.10.03.g. izuzeto iz kese Dilber Željka;	T-282	314
315. Papir A4 formata na kome je navedeno „Putne isprave u kasi“ sa pobrojanim putnim ispravama;	T-283	315
316. Bijela koverta prazna na kojoj je navedeno u rukopisu „pot. 12/7-3 zec“ a na drugoj strani „Novac stavka 6“;	T-284	316
317. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, DGS, JP DGS Doljani broj 04-2/1-02-P-32/03 od 18.07.03.g.;	T-285	317
318. Potvrda, DGS, TU Doljani broj 04-2/1-02-P-32/03-1 od 11.08.03.g.;	T-286	318
319. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, DGS, JDGS Doljani broj 04-2/1-02-P-33/03 od 19.07.03.g.;	T-287	319
320. Poziv za okrivljenog, Općinski sud Kiseljak broj K-13/03 od 05.05.03.g.;	T-288	320
321. Rješenje, Ministarstvo privrede, Inspektorat, Travnik broj 07-2-34-797/03 od 07.07.03.g.,	T-289	321
322. Rješenje, Ministarstvo privrede, Inspektorat, Travnik broj 07-2-34-796/03 od 07.07.03.g.,	T-290	322
323. Rješenje o privremenoj zabrani obavljanja djelatnosti, PU Novi Travnik broj 10-6/01-15-1-198-03/03 od 23.06.03.g.;	T-291	323
324. Žuta koverta, otvorena, prazna na kojoj je navedeno „Potvrda br. 12/7-3-16/03 od 16.08.2003.g.“;	T-292	324

325. Žuta koverta, otvorena, prazna na kojoj piše „Potvrda broj 12/7-3-operacija Zec/03, fali potvrda KT 44/03“;	T-293	325
326. Bijela kovrta na kojoj piše „Dilber Željko GSM Kartica“ sa GSM karticom;	T-294	326
327. Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-44/03, broj KDP 9/04;	T-295	327
328. 2x Naredba pisarni, Tužilaštvo BiH broj KT-44/03 od 29.10.03.g.;	T-296	328
329. 2xNaredba pisarni, Tužilaštvo BiH broj KT-44/03 od 05.04.04.g.;	T-297	329
330. 2xNaredba pisarni, Tužilaštvo BiH broj KT-44/03 od 09.08.04.g.;	T-298	330
331. 2xSlužbena zabilješka, Tužilaštvo BiH broj KT-44/03 od 10.08.04.g.;	T-299	331
332. Dostava dokumentacije. Tužilaštvo BiH broj A-388/17 od 12.10.17.g.;	T-300	332
333. Naredba o sprovođenju istrage, Tužilaštvo BiH broj KT-44/03 od 21.07.03.g.; a. Optužnica protiv Dilber Željka i dr., Tužilaštvo BiH broj KT-44/03 od 13.04.04.g.; b. Dopis Suda BiH broj K-8/04 od 26.02.2008. godine sa prilogom Presude Suda BiH od 14.07.2004. godine, c. Dopis Suda BiH broj k-19/06 od 26.02.2018. godine sa prilogom Presude Suda BiH od 28.02.2006. godine,	T-301	333
334. Sporazum o priznanju krivice između Tužilaštva BiH i Dilber Željka, Tužilaštvo BiH od 21.06.04.g.;	T-302	334
335. Optužnica KT 78/05 od 30.09.2005. godine, a. Presuda Suda BiH Kž 45/06 od 25.10.2006. godine, b. Naredba o obustavi istrage Kt 78/05 od 27.02.2008. godine, c. Presuda Suda BiH broj K-71/05 od 25.04.2006. godine,	T-303	335
336. Informacija o prestanku važenja novčanica u apoenu 5 KM, Centralna banka BiH broj 118-07-3-2750-2/17 MH od 22.11.17.g.;	T-304	336
337. Dopuna izvještaja, FUP broj 09-13/5-04-3-829 od 22.02.06.g.;	T-305	337

338. Bijela koverta A3 formata, iz KDP-a na kojoj piše KDP-12/06. Koverta je otvorena i prazna.	T-306	338
339. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Varda Sadika, FUP, SKP Sarajevo broj 13/5-3-69/06 od 22.02.2006. g. sa bijelom kovertom u kojoj se nalaze oduzeti predmeti po potvrdi (bez mobitela) i to: a. Jedna novčanica u apoenu od 50 EUR ser. br. ..., b. dvije novčanice u apoenima od 5 KM ser.br. ... i ..., c. jedna novčanica u apoenu od 1 KM ser.br. ..., d. priznanica o plaćenom telefonskom računu za 01./06., e. 6 metalnih ključeva, kartica „klub potrošača“ FIS Vitez na ime Varda Sadik;	T-307	339
340. Zahtjev za dostavu predmeta iz KDP upisnika Suda BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-69/06 od 11.11.10.g. sa prilogom (zaheftano): • Zahtjev Tužilaštva broj KT-69/06 od 11.11.2010. godine upućen Sudu BiH na broj Kpp-26/06, • Naredba Tužilaštva za KDP broj KT-69/06 od 11.11.2010. godine potpisana „za“ tužioca Božu Mihajlovića, • Službena zabilješka Suda BiH broj KPP-28/06 od 12.11.2010. godine,	T-308	340
341. Zahtjev za dostavu predmeta iz KDP upisnika Suda BiH, Tužilaštvo BiH broj KT-69/06 od 11.11.10.g.;	T-309	341
342. Zahtjev za dostavu predmeta, bez adrese, Tužilaštvo BiH broj KT-69/06 od 11.11.10.g.;	T-310	342
343. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-69/06 od 11.11.10.g.;	T-311	343
344. Dostava dokumentacije, Tužilaštvo BiH broj A-388/17 od 12.10.17.g.;	T-312	344
345. Naredba o sprovođenju istrage protiv Varda Sadika i dr., Tužilaštvo BiH broj KT-69/06 od 15.02.06.g.;	T-313	345
346. Naredba o obustavljanju istrage protiv Varda Sadika i dr., Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0003140 06 od 25.12.15.g.;	T-314	346

347. Zapisnik o uviđaju, FUP broj 09-13-KPP-26/06 od 19.02.06.g.;	T-315	347
348. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mijač Tomislava, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/I-2 od 19.02.06.g.;	T-316	348
349. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mijač Tomislava, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/I-1 od 19.02.06.g.;	T-317	349
350. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Smriko Rasima, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/I-3 od 19.02.06.g.;	T-318	350
351. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Kostić Jovanke, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/II-2 od 19.02.06.g.;	T-319	351
352. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Makitan Ljiljane, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/II-2 od 19.02.06.g.;	T-320	352
353. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Račmani Ezrene, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/II-3 od 19.02.06.g.;	T-321	353
354. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Novakov Danice, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/II-4 od 19.02.06.g.;	T-322	354
355. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Kostić Jovanke, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/II-6 od 19.02.06.g.;	T-323	355
356. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mujezinović Ersina, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/I-P.K. od 19.02.06.g.;	T-324	356
357. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Horvat Rozalije, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/II-1 od 19.02.06.g.;	T-325	357
358. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mujezinović Ersina, FUP broj 09-13/5-3-KPP-26/06/I-P.K.-1 od 19.02.06.g.;	T-326	358
359. Naredba za KDP, Sud BiH broj KPP-28/06 od 12.11.10.g.;	T-327	359
360. Službena zabilješka, Sud BiH broj KPP-28/06 od 12.11.10.g.;	T-328	360
361. Rješenje, Sud BiH broj KPP-28/06 od 15.10.14.g.;	T-329	361
362. Potvrda o vraćanju predmeta, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0003140 06 od 04.05.15.g.;	T-330	362

363. Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-69/06, broj KDP 62/10;	T-331	363
364. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-69/06 od 11.11.10.g.;	T-332	364
365. Dostava privremeno oduzetih predmeta, FUP broj 09-13/5-04-3-829 od 21.02.06.g.;	T-333	365
366. Zahtjev Mujezinović Ersina za vraćanje predmeta;	T-334	366
367. Rješenje Suda BiH broj KPP-28/06 od 15.10.14.g.;	T-335	367
368. Dopis, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0003140 06 od 13.03.14.g.;	T-336	368
369. Naredba za KDP, Sud BiH broj KPP-28/06 od 12.11.10.g.;	T-337	369
370. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Varda Sadika, FUP broj 13/5-3-69/06 od 22.02.06.g.;	T-338	370
371. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Kolić Almira, FUP broj 13/5-3-70/06 od 21.02.06.g.;	T-339	371
372. Dopuna izvještaja, FUP broj 09-13/5-04-3-829 od 22.02.06.g.;	T-340	372
373. Dopis Suda BiH broj KPP-28/06 od 08.12.2017. godine sa prilogom: • Rješenje Suda BiH broj KPP-28/06 od 15.10.2014. godine, • Službena zabilješka Suda od 09.08.2017. godine,	T-341	373
374. Dopis Suda BiH broj KDP-02/03 od 22.05.03.g.;	T-342	374
375. Naredba Pisarni, Tužilaštvo BiH broj KT-7/03 od 16.06.03.g.;	T-343	375
376. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-7/03 od 15.11.10.g. sa specifikacijom oduzetih novčanica;	T-344	376
377. Dopis CJB Banja Luka broj KU-661/03 od 20.05.03.g.;	T-345	377
378. Bijela fascikla sa natpisom KDP 1/03 u kojoj je sa unutrašnje strane zaheftan dokument Naredba za KDP, TBiH broj KT 7/03 od 15.11.10.g.	T-346	378
379. Zahtjev za dostavljanje dokumenata, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 28.12.16.g.;	T-347	379

380. Službena zabilješka o prijemu dokumentacije, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 10.01.17.g.;	T-348	380
381. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KT-7/03 od 15.11.10.g., sa specifikacijom novčanica u prilogu;	T-349	381
382. Stranica A4 formata sa natpisom KDP 1/03 narandžastim flomasterom i natpisom hemijskom olovkom koji počinje sa: „KT 7/03 Milaković i dr“	T-350	382
383. Naredba Tužilaštva BiH broj KT 7/03 od 16.06.2003. godine,	T-351	383
384. Službena zabilješka Bogdanović Bogdana, Tužilaštvo BiH od 22.12.16.g.;	T-352	384
385. Službena zabilješka o izvršenom pregledu i popisu dokumentacije iz predmeta KT 7/03, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 16.01.17.g, sa popisom u prilogu;	T-353	385
386. Zahtjev Sudu BiH, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 28.12.16. g;	T-354	386
388. Dostava podataka, Tužilaštvo BiH od 29.11.17.g. sa prilogom: a) Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-7/03, broj KDP 1/03;	T-355	388
389. Dopis Suda BiH broj Su: 03-194/17 od 25.01.17.g.;	T-356	389
390. Zahtjev upućen V.D. Glavnog tužioca, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 24.01.17.g.;	T-357	390
391. Zahtjev upućen Pisarnici, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 23.01.17.g.;	T-358	391
392. Dostava traženih informacija, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTA 0013268 16 od 16.01.17.g.;	T-359	392
393. Dopis Suda BiH broj Su: 10-5/2017 od 13.01.17.g. sa priložima: a) Omot spisa Bilbija Igor i dr. KPV 03/03; b) Index predmetnog spisa Igor Bilbija i dr.; c) Dopis Suda BiH broj KPV-03/03 od 07.11.06.g., sa podneskom branioca Kočo Midhata; d) Odgovor Tužilaštva broj KT-7/03 od 08.11.06.g.;	T-360	393

e) Dopis Suda broj KPV-03/03 od 14.03.07.g., sa zahtjevom za povrat oduzetih stvari u prilogu, f) DNA, Sud BiH broj KPV-03/03 od 14.03.07.g.; g) Službena zabilješka, Sud BiH broj KPV-03/03 od 03.04.07.g.; h) Dopis Suda BiH broj KPV-03/03 od 04.04.07.g.; i) Omot spisa Milaković Milka CMS 3535, KPV 19/04; j) Dopis Suda BiH broj KPV-19/04; k) Zabilješka, Sud BiH broj KPV-19/04 od 06.05.08.g.; l) Dopis Suda BiH broj KPV-19/04 od 15.06.09.g.; m) DNA, Sud BiH broj KPV-19/04 od 15.06.09.g.; n) Zabilješka Suda BiH broj KPV-19/04 od 22.11.10.g.; o) Potvrda prijema dokumenta, Sud BiH broj S1 2 K 003535 04 K od 19.11.10.g.		
394. Odgovor Suda BiH broj KPV-03/03 od 30.12.16.g. sa priložima: a) Presuda protiv Milaković Milorada i dr., Sud BiH broj KPV-03/03 od 12.03.04.g.; b) Dopis CJB Banja Luka broj KU-661/03 od 20.05.03.g.,	T-361	391
395. Dostava Zapisnika, Tužilaštvo BiH broj A-31/17 od 13.11.17.g. sa prilogom: a) Zapisnik o pregledu i sravnjenju KDP predmeta 1/03, Tužilaštvo BiH broj A-31/17 od 13.11.17.g.;	T-362	395
396. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KTA-509/06 (KT-338/07) bez datuma;	T-363	396
397. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KTA-509/06 (KT-338/07) od 30.03.11.g.; a. Bijela koverta prazna KDP 65/10 Božo M. KT-338/07	T-364	397
398. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KTA-509/06 (KT-338/07) bez datuma;	T-365	398
399. Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-7/03, broj KDP 1/03;	T-366	399

400. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KTA-509/06 (KT-338/07) datum upisan u rukopisu 09.12.2010.godine;	T-367	400
401. Službena zabilješka, SIPA broj 17-4/1-6-367 od 18.09.06.godine;	T-368	401
402. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj KTA-509/06 (KT-338/07) od 30.03.11.godine;	T-369	402
403. Dostava podataka, SIPA broj I-16-16/1-04-1-97- /17 od 29.11.17.godine sa priložima. a) Dostava službenog izvještaja, SIPA broj 17-14/1-3-04-1-648-12/06 od 04.10.06.godine; b) Dostava službenog izvještaja, SIPA broj 17-14/1-3-04-1-648-12/06 od 04.10.06.godine, primjerak na kojem su u rukopisu označeni policijski službenici kao autori zabilješki; c) Dopis SIPA-e broj 17-14/1-3-pro/pt-04-1-648-96/07 od 27.12.07.godine sa službenom zabilješkom od 26.12.07.godine u prilogu;	T-370	403
404. Dostava dokumentacije, Tužilaštvo BiH broj A-388/17 od 12.10.17.g.;	T-371	404
405. Naredba o sprovođenju istrage, Tužilaštvo BiH broj KT-338/07 od 11.08.07.g.;	T-372	405
406. Naredba o sprovođenju istrage, Tužilaštvo BiH broj KT-338/07 od 10.08.07.g.;	T-373	406
407. Naredba o sprovođenju istrage, Tužilaštvo BiH broj KT-338/07 od 17.08.07.g.;	T-374	407
408. Optužnica protiv Mehmeti Ozturk, Sarmaca Yasara i Bašić Midhata broj KT-338/07 od 28.12.2007.g.	T-375	408
409. Presuda protiv Mehmeti Ozturk, Sud BiH broj X-K/07/486-2 od 15.05.2008.g. a. Dopis Suda BiH broj X-K-07/486-2 od 28.02.2018. g.	T-376	409
410. Rješenje, Sud BiH broj X-K/07/486-1 od 13.03.08.g.;	T-377	410
411. Presuda protiv Sarmaca Yasara, Sud BiH broj X-K/07/486-1 od 18.01.08.g.;	T-378	411

a. Dopis Suda BiH broj X-K-07/486-1 od 02.03.2018. g.		
412. Presuda protiv Bašić Midhata, Sud BiH broj X-K/07/486 od 26.12.08.g.; a. Dopis Suda BiH broj X-K-07/486 od 28.02.2018. g.	T-379	412
413. Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Mehmeti Ozturku, TBiH broj KT-338/07 od 18.02.09.g.	T-380	413
414. Dio zapisnika o otvaranju privremeno oduzetih predmeta od Novaković Milana po potvrdi broj 16-14/1-2-109-B/11-N od 19.08.11.g., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Novaković Milana, SIPA broj 16-14/1-2-109-13/11-N od 19.08.11.g., bijela koverta za dokaze za oštećenom „evidens trakom“ na kojoj je navedeno „19.08.2011. Novaković Milan, mjesto izvršenja: Brčko, Berberovića 18, predmet trag: 5.280 EUR u raznim apoenima, 4 visa kartice obilježeno brojem 12“, u koverti se nalaze tri VISA kartice UniCredit banke na ime Milan Novaković i jedna VISA kartica Raiffeisen banke na ime Novaković Milan; - sve zaheftano.	T-381	414
415. Bijela koverta A4 formata na kojoj je navedeno „KDP 51/11, KT 390/06, tuž. Dika Omerović, Novaković Milan, Živanović Svjetlana, koverta je otvorene i prazna;	T-382	415
416. Zapisnik o povratu privremeno oduzetih predmeta Živanović Svjetlani, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 06.12.11.g.;	T-383	416
417. Zapisnik o otvaranju privremeno oduzetih predmeta, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.11.g.;	T-384	417
418. Naredba za KDP, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 10.11.11.g.;	T-385	418
419. Službena zabilješka, TBiH broj T20 0 KTA 0013382/16 od 19.01.2017.g.	T-386	419
420. Dopis Tužilaštva BiH, KDP referent Bogdanović Bogdan, od 13.02.2018. godine sa prilogom: a. Kopija stranice iz evidencijske knjige KDP-a Tužilaštva BiH za predmet KT-390/06, broj KDP 51/11,	T-387	420

421. Potvrda o predaji predmeta u KDP TBiH broj: T20 0 KT 0000390 06 od 22.09.2011.g.	T-388	421
422. Naredba za izuzimanje predmeta iz KDP broj T20 0 KT 0000390 06 od 28.09.2011, a. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Novaković Milan, SIPA-broj 16-14/1-2-109-E/11-D od 19.08.2011.g. b. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Novaković Milan, SIPA-broj 16-14/1-2-109-F/11-M od 19.08.2011.g. c. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Novaković Milan, SIPA-broj 16-14/1-2-109-C/11-M od 19.08.2011.g. d. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Novaković Milan, SIPA-broj 16-14/1-2-109-A/11-O od 19.08.2011.g. e. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Novaković Milan, SIPA-broj 16-14/1-2-109-/11-M od 19.08.2011.g. f. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Novaković Milan, SIPA-broj 16-14/1-2-109-D/11-O od 19.08.2011.g. g. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Novaković Milan, SIPA-broj 16-14/1-2-109-B/11-N od 19.08.2011.g.	T-389	422
423. Naredba za pohranjivanje predmeta-novca u KDP T BiH, broj T20 0 KT 0000390 06 od 28.09.2011.g.	T-390	423
424. Naredba za pohranjivanje predmeta-novca u KDP Tužilaštva BiH, broj T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.2011.g. (Zeko Branka);	T-391	424
425. Naredba za pohranjivanje predmeta-novca u KDP Tužilaštva BiH, broj T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.2011.g. (Jurleta Marko);	T-392	425
426. Naredba za KDP, Tužilaštvo BiH broj T200 KT 0000390 06 od 10.11.2011. KDP 51/11.;	T-393	426
427. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zeko Branka, SIPA broj 16-14/1-2-132-0/11 od 26.08.11.g.;	T-394	427
428. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zeko Branka, SIPA broj 16-14/1-2-131-M/11 od 26.08.11.g.;	T-395	428

429. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zeko Branka, SIPA broj 16-14/1-2-130-0/11 od 26.08.11.g.;	T-396	429
430. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zeko Branka, SIPA broj 16-14/1-2-129-M/11 od 26.08.11.g.;	T-397	430
431. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zeko Branka, SIPA broj 16-14/1-2-125-N/11 od 26.08.11.g.;	T-398	431
432. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zeko Branka, SIPA broj 16-14/1-2-133-D/11 od 26.08.11.g.;	T-399	432
433. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Zeko Branka, SIPA broj 16-14/1-2-134/11 od 26.08.11.g.;	T-400	433
434. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Jurleta Branka, SIPA broj 16-14/1-2-127/11-M od 25.08.11.g.;	T-401	434
435. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Jurleta Marka, SIPA broj 16-14/1-2-126/11-N od 25.08.11.g.;	T-402	435
436. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Jurleta Marka, SIPA broj 16-14/1-2-128/11-D od 25.08.11.g.;	T-403	436
437. Službena zabilješka, TBiH broj T20 0 KTPO 0000390 06 od 09.01.17.g.;	T-404	437
438. Dopuna službene zabilješke, TBiH broj T20 0 KTPO 0000390 06 od 10.01.17.g.;	T-405	438
439. Dopuna službene zabilješke, TBiH broj T20 0 KTPO 0000390 06 od 12.-13.01.17.g.;	T-406	439
440. Dostava informacija i dokumentacije, TBiH broj T20 0 KTPO 0000390 06 od 06.02.17.g.;	T-407	440
a. Naredba Tužilaštva BiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 05.09.2011. za deponovanje privremeno oduzetih predmeta, sa prilogom fco Službene zabilješke Suda BiH broj S1 1 K 004160 11 Krn od 25.08.2011. godine i Službene zabilješke Suda BiH S1 2 K 004160 11 Krn od 02.09.11.g		
b. Službena zabilješka Suda BiH broj S1 2 K 004160 11 Krn od 05.09.11.g sa prilogom fco Službene zabilješke Suda BiH broj S1 1 K 004160 11 Krn od 25.08.2011. godine i		

Službene zabilješke Suda BiH S1 2 K 004160 11 Krn od 02.09.11.g c. Službena zabilješka u rukopisu tužiteljice Dike Omerović od 05.09.2011.godine		
441. Molba za povrat oduzetih predmeta, Sud BiH broj S1 2 K 004160 11 Krn od 29.11.11.g. sa priložima;	T-408	441
442. Odgovor TBiH, broj T20 0 KT 0000390 06 od 30.11.11.g.;	T-409	442
443. Zapisnik o povratu privremeno oduzetih predmeta, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 06.12.11.g.;	T-410	442
444. Dopis Suda BiH broj S1 2 K 004160 11 Krn od 05.09.11.g., 2x, sa službenom zabilješkom broj S1 2 K 004160 11 KRN od 02.09.11.g. i službenom zabilješkom broj S1 2 K 004160 11 Krn od 25.08.11.g. u prilogu;	T-411	444
445. Naredba za pohranjivanje predmeta-novca u KDP, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.11.g.;	T-412	445
446. Naredba za pohranjivanje predmeta-novca u KDP, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 28.09.11.g.;	T-413	446
447. Naredba za pohranjivanje predmeta-novca u KDP, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.11.g.;	T-414	447
448. Potvrda o predaji predmeta u KDP, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 22.09.11.g.;	T-415	448
449. Popis spisa, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 bez datuma;	T-416	449
452. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Živanić Svjetlane, SIPA broj 16-14/1-2-112/11 od 19.08.11.g.;	T-417	452
453. Zapisnik o otvaranju predmeta, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 28.09.11.g.;	T-418	453
454. Zapisnik o otvaranju predmeta, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 22.09.11.g.;	T-419	454
455. Zapisnik o otvaranju predmeta, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.11.g.;	T-420	455
456. Zapisnik o otvaranju predmeta-Jurleta, TBiH broj T20 0 KT 0000390 06 od 29.09.11.g.;	T-421	456
532. Dostava traženih podataka, TBiH broj A-63/18 od 14.03.2018.g.	T-422	532

a) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Varda Sadik zv. Mačak broj 13/5-3-20/06 od 21.02.2006.g., FMUP FUP Sektor kriminalističke policije Sarajevo. b) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mujezinović Ersin broj: KT-69/06 od 20.02.2006.g. Tužilaštvo BiH. c) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ersin Mujezinović broj 13/5-3-KPP-26/06-01 od 19.02.2006., FMUP FUP Sektor kriminalističke policije Sarajevo. d) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mijać Tomislav broj: KT-69/06 od 20.02.2006.g. Tužilaštvo BiH. e) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mijać Tomislav broj 13/5-KPP-26/06-3 od 19.02.2006.g., FMUP FUP Sektor kriminalističke policije Sarajevo. f) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Smriko Rasim broj: KT-69/06 od 20.02.2006.g. Tužilaštvo BiH. g) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Smriko Rasim broj 13/5-KPP-26/06-2 od 19.02.2006.g., FMUP FUP Sektor kriminalističke policije Sarajevo. h) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Kolić Almir broj 13/5-3-21/06 od 21.02.2006.g., FMUP FUP Sektor kriminalističke policije Sarajevo. i) zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Samir Zukan broj 13/5- /06 od 19.02.2006.g., FMUP FUP Sektor kriminalističke policije Sarajevo.		
546. Punomoć Pravobranilaštva BiH broj 04-5-A-4/18 od 18.06.2018. godine.	T-423	546
4a. Zapisnik o saslušanju svjedoka Čavka Olega, Tužilaštvo BiH broj T20 o KTK 0013268 16 od 22.11.17.g.;	T-424	4a
11. Zapisnik o saslušanju svjedoka Bekrić Sanele, Tužilaštvo BiH broj T20 o KTK 0013268 16 od 27.02.17.g.;	T-425	11
14. Zapisnik o saslušanju svjedoka Čampara Dubravka, Tužilaštvo BiH broj T20 o KTK 0013268 16 od 19.09.17.g.;	T-426	14

32. Zapisnik o saslušanju svjedoka, SIPA broj I-16-14/1-04-1-97-216/17 od 01.12.2017. godine,	T-427	32
39. Zapisnik o saslušanju svjedoka Ismir Sućeska, SIPA broj 16-04/3-41/17 od 02.03.2017. godine,	T-428	39
40. Zapisnik o saslušanju svjedoka Sabahudin Olovčić, SIPA broj 16-04/3-91/17 od 10.04.2017. godine,	T-429	40
41. Zapisnik o saslušanju svjedoka Rasim Smirko, SIPA broj 16-04/3-14/18 od 05.02.2018. godine,	T-430	41
42. Zapisnik o saslušanju svjedoka Almir Kolić, SIPA broj 16-04/3-16/18 od 05.02.2018. godine,	T-431	42
		DRUGA OPTUŽNICA
3 a. Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH, Službeni glasnik br. 36/13 od 13.05.2013.g.; b. Pravilnik o izmjeni i dopuni Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH, Službeni glasnik BiH br. 16/14 od 03.03.2014. godine, c. Pravilnik o izmjeni i dopuni Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Tužilaštva BiH, Službeni glasnik BiH br. 56/15 od 14.07.2015. godine	T-432	3a
4. Dopis Sekretara Tužilaštva BiH, interno, od 13.12.2017. godine,	T-433	4
5. fco Dopis Rukovodioca Odjela za pravne, druge stručne, administrativno-tehničke i opće poslove Tužilaštva BiH od 12.12.2017. godine, a. Odluka VSTV –Prvostepene disciplinske komisije za tužioce broj 04-07-6-908-5/2017 od 10.03.2017. godine sa potpisanom dostavnicom, b. Dopis Sekretara Tužilaštva BiH od 08.03.2018. godine sa prilikom fotokopije Odluke VSTV od 06.03.2012. godine o imenovanju zamjenika glavnog tužioca Tužilaštva BiH.	T-434	5
16. Službena zabilješka komisije, TBiH od 16.02.2018.g.	T-435	16
17. Dopis Tužilaštva BiH broj A-31/17 od 13.03.2018. godine,	T-436	17

a. Zapisnik o pregledu i spravljanju stanja predmeta KDP 4/09 T BiH, broj: A-31/17 od 10.01.2018.g. sa prilogom: i. fco Naredba Tužilaštva BiH broj KT-287/07 od 21.02.2009. godine,		
18. Obavijest broj: T20 0 KTO 0003149 06 od 22.02.2018.g. T BiH.	T-437	18
19. Dokumentacija iz spisa T20 0 KTO 0003149 06, broj T200 KTO 0003149 06 od 12.03.2018.g. T BiH. a. Naredba o sprovođenju istrage protiv Ćosić Maria, Ćosić Ivana, Ćosić Olene, Varešković Josipa, Milinović Žarka i dr., TBiH broj KT-347/06 od 02.04.07.g.; b. Naredba Suda BiH za pretres broj KPP-38/07 od 05.04.07.g.; c. Spisak oduzetih predmeta, Policija BD broj 14-02-230-902/07 od 14.05.07.g., d. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ćosić Olene, Policija BD broj 14-02-230-40/07 od 13.05.07.g.; e. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ćosić Olene, Policija BD broj 14-02-230-41/07 od 13.05.07.g.; f. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ćosić Olene, Policija BD broj 14-02-230-48/07 od 13.05.07.g.; g. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Varešković Daniele, Policija BD broj 14-02-230-42/07 od 13.05.07.g.; h. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ćosić Ivana, Policija BD broj 14-02-230-35/07 od 13.05.07.g.; i. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Ćosić Ivana, Policija BD broj 14-02-230-34/07 od 13.05.07.g.; j. Službena zabilješka o primopredaji oduzetih predmeta, Sud BiH broj KPP-38/07 od 14.05.07.g.; k. Izvještaj o izvršenju Naredbe, SIPA broj 17-02/4-PT-04-1-407/07 od 14.05.07.g. l. Naredba o proširenju istrage protiv Ćosić Maria, Ćosić Ivana, Ćosić Olene, Varešković Josipa, Varešković Daniele, Milinović Žarka i drugih NN lica, TBiH broj KT-347/06 od 14.05.07.g.;	T-438	19

m. Zahtjev za određivanje pritvora, TBiH broj KT-347/06 od 15.05.07.g.; n. Rješenje Suda BiH o određivanju pritvora Ćosić Ivanu, Ćosić Oleni i Varešković Danieli, Sud BiH broj Kpp-60/07 od 16.05.07.g.; o. Zahtjev Sudu BiH za dostavu predmeta iz KDP-a, TBiH broj KT-347/06 od 09.06.07.g.; p. Službena zaobilješka o identifikaciji lica Jurišić Žarko, SIPA broj 17-02/4-1-30/07 od 13.07.07.g. q. Prijedlog za ukidanje mjera pritvora, TBiH broj KT-347/06 od 13.09.07.g.; r. Rješenje Suda BiH o ukidanju pritvora, zabrani napuštanja mjesta boravka i obaveznom svakodnevnom javljanju u PS, Sud bih broj KPP-60/07 od 13.09.07.g.; s. Rješenje Suda BiH kojim se određuje obavezno javljanje osumnjičenim svakog 1. i 15. u mjesecu, Sud BiH broj KPP-60/07 od 28.08.08.g.; t. Zapisnik o otvaranju predmeta privremeno oduzetih od Ćosić Ivana, TBiH broj KT-347/06 od 07.10.08.g.; u. Potvrda o vraćanju predmeta Ćosić Ivanu, TBiH broj KT-347/06 od 07.10.08.g., v. Akt Suda BiH kojim se traži od TBiH informacija u kojoj je fazi postupak protiv osumnjičenih, Sud BiH broj KPP-60/07 od 03.03.09.g.; w. Urgencija Suda BiH na akt od 03.03.09.g kojim se ponovo traži informacija o fazi predmeta, Sud BiH broj KPP-60/07 od 03.04.09.g.; x. Odgovor Sudu BiH, TBiH broj KT-347/06 od 19.05.09.g.; y. Prijedlog za produženje boravka Ćosić Oleni, TBiH broj KT-347/06 od 18.11.09.g. z. Dopis Suda BiH, urgencija na akt od 26.10.09.g., Sud BiH broj KPP-60/07 od 02.02.10.g.; aa. Dopis Suda BiH u kome se traži izjašnjenje da li je TBiH odustalo od istrage, Sud BiH broj KPP-60/07 od 26.04.10.g.;		
--	--	--

bb. Naredba o nesprovođenju istrage protiv Ćosić Miroslava, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 24.12.15.g.; cc. Naredba o obustavi istrage protiv Ćosić Maria i dr., Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 24.12.15.g.; dd. Upit Ćosić Olene o statusu predmeta, zaprimljen u TBiH dana 15.05.17.g.; ee. Obavijest Ćosić Oleni o obustavi istrage, TBiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 28.11.17.g.; ff. Zahtjev Ćosić Olene za vraćanje privremeno oduzetih predmeta, zaprimljen u TBiH dana 11.01.18.g.; gg. Zahtjev Sudu BiH za dostavu predmeta iz KDP-a, TBiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 07.02.18.g.; hh. Dopis Ćosić Olene kojim traži vraćanje privremeno oduzetih predmeta, primljen u TBiH dana 13.02.18.g.; ii. Potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta, Sud BiH broj KPP-60/07, KDP-47/07 od 15.02.18.g., sa priložima, i. Naredba Suda BiH broj KPP-60/07 od 14.12.2018. godine; ii. Zahtjev Tužilaštva BiH broj KT-347/06 od 09.06.2007.godine; iii. Službena zabilješka Suda BiH broj KDP 47/07 od 11.06.2007. godine; iv. Zapisnik Tužilaštva BiH broj KT-347/06 od 07.10.2008. godine; v. Potvrda Tužilaštva BiH broj KT-347/06 od 07.10.2008. godine, vi. Službena zabilješka Suda BiH broj KDP 47/04 od 16.05.2007.godine, vii. Službena zabilješka Suda BiH broj KPP 38/07 od 14.05.2007. godine, jj. Službena zabilješka, TBiH bez broja od 16.02.18.g. kk. DNA za KDP, TBiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 16.02.18.g.; ll. Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta, TBiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 21.02.18.g.; mm. Službena zabilješka, TBiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 21.02.18.g.;		
--	--	--

nn. Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Ćosić Oleni, TBiH broj T20 0 KTO 0003149 06 od 21.02.18.g.; oo. Zapisnik o ispitivanju Ćosić Maria, Tužilaštvo BiH broj KT-347/06 od 06.06.07.g.; pp. Zapisnik o ispitivanju Ćosić Ivana, Tužilaštvo BiH broj KT-347/06 od 14.05.07.g.; qq. Zapisnik o ispitivanju Ćosić Olene, Tužilaštvo BiH broj KT-347/06 od 14.05.07.g.; rr. Zapisnik o ispitivanju Varešković Josipa, Tužilaštvo BiH broj KT-347/06 od 06.06.07.g.; ss. Zapisnik o ispitivanju Jurišić Žarka, SIPA broj 17-02/4-PT-04-1-407-1/07 od 12.07.07.g.; tt. Zapisnik o ispitivanju Varešković Daniele, Tužilaštvo BiH broj KT-347/06 od 15.05.07.g.; uu. Zapisnik o ispitivanju Husagić Aldina, Tužilaštvo BiH broj KT-347/06 od 21.05.07.g.;		
20.a. Službena zabilješka Tužilaštva BiH, br. T20 0 KTK 0013268 17 od 09.03.2018. godine;	T-439	20a
20. b. Službena zabilješka o pregledu predmeta CMS 3160 07 Pejić Dražen i dr. (KT-287/07) TBiH broj: T20 0 KTK 0013268 17 od 16.03.2018.g.,	T-440	20b
21. Akt Tužilaštvo BiH broj: A-63/18 od 16.03.2018.g. a. Izvještaj o počinjenim krivičnim djelima i izvršiocima, SIPA broj 17-02/3-04-1-PT-424-KU-08/07 od 15.06.07.g., b. Naredba o sprovođenju istrage, Tužilaštvo BiH broj KT-287/07 od 16.06.07.g., c. Naredba o obustavi istrage, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTO 0003160 07 od 21.12.15.g. d. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Pejić Dražena, SIPA broj 17-01/3-11/07 od 14.06.07.g.,	T-441	21

e. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Tunić Gorana, SIPA broj 17-15/1-3-12/07 od 14.06.07.g., f. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Pejić Dražena, SIPA broj 17-02/3-9/07-1 od 14.06.07.g., g. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Pejić Dražena, SIPA broj 17-02/3-9/07-2 od 14.06.07.g., h. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Pejić Dražena, SIPA broj 17-02/3-9/07-03 od 14.06.07.g., i. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Cipurković Begzade, SIPA broj 17-02/3-10-2/07 od 14.06.07.g., j. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Huremović Zehrudina, SIPA broj 17-02/3-10/07 od 14.06.07.g., k. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Pejić Mirka, SIPA broj 17-02/3-10-3/07 od 14.06.07.g., l. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Cipurković Begzade, SIPA broj 17-02/3-10-1/07 od 14.06.07.g., m. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Pejić Dražena, SIPA broj 17-02/3-9/07 od 14.06.07.g., n. Zapisnik o lišenju slobode Pejić Dražena, SIPA broj 17-15/1-3-01/07 od 14.06.07.g., o. Zapisnik o lišenju slobode Tunić Gorana, SIPA broj 17-15/1-3-04/07 od 14.06.07.g., p. Zapisnik o lišenju slobode Huremović Zehrudina, SIPA broj 17-15/1-3-02/07 od 14.06.07.g., q. Zapisnik o lišenju slobode Cipurković Begzade, SIPA broj 17-15/1-3-03/07 od 14.06.07.g. r. PVC providna vrećica sa oznakom „20/D“ u kojoj se nalazi mobitel Sony Ericson Cyber Shot, s. PVC providna vrećica sa oznakom „20/C“ u kojoj se nalazi: -1x5 KM serijskog broja ..., -1X1 KM serijskog broja ...,		
--	--	--

-1x20 USD ser.br. ..., -1x10 USD ser.br. ..., -potvrda o prijavi boravišta za Olenu Ćosić od 11.11.03.g. t. Bijela papirna vrećica sa oznakom „novčanice iz aparata br. 8“ u kojoj se nalazi: -2x5 KM ser.br. ... i ..., u. PVC providna vrećica sa oznakom „16/E“ u kojoj se nalazi mobitel Nokia, 2 megapixels, v. PVC providna vrećica sa oznakom „16/D“ u kojoj se nalazi: -1x1 KM, ser.br. ... (papirna novčanica), -1x10 KM ser.br. ..., -1x100 HRK ser.br. ... -autobuska karta Sarajevo-Noví Pazar na ime Minela Kučević, -devizni nalog za isplatu na ime Minela Kučević od 26.01.07.g., -sim kartica 38101040122088146, w. PVC providna vrećica sa oznakom „22/5“ u kojoj se nalazi: -2x10 KM ser.br. ... i ..., -2x bankovna kartica na ime Varešković Daniela, -sim kartica 8938703000621732661F, -Rješenje Službe za poslove sa strancima broj 1.4.13-50-UP-1-1-10/06 od 27.10.06.g. kojim se odobrava privremeni boravak Varešković Danieli;		
22. Dopis Tužilaštva BiH – referenta za KDP Bogdana Bogdanovića od 05.03.2018. godine, a. Naredba broj KT-287/07 od 21.01.2009. godine, b. Fotokopija knjige KDP za broj 4/09.	T-442	22
37. Naredba Sber banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 5 od 23.03.17.g.;	T-443	37
38. Naredba Raiffeisen banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 5 od 23.03.17.g.;	T-444	38
39. Naredba Addiko banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 5 od 23.03.17.g.;	T-445	39
40. Naredba UniCredit banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 5 od 23.03.17.g.;	T-446	40
41. Naredba Sparkasse banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 5 od 23.03.17.g.;	T-447	41

42. Naredba Intessa Sanpaolo banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 5 od 23.03.17.g.;	T-448	42
43. Naredba Turkish Ziraat banci BH, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 5 od 23.03.2017.g.	T-449	43
44. Naredba pravnom licu Tenfore, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 6 od 23.03.17.g.;	T-450	44
45. Dostava dopune izvještaja, SIPA broj I-16-04/3-04-1-97-35/17 od 12.04.17.g., sa priložima: a) Dopuna izvještaja, SIPA broj I-16-04/3-04-1-97-35/17 od 12.04.17.g., b) Dopis upućen Poreznoj upravi FBiH, SIPA broj I-16-04/3-04-1-97-9/17 od 28.02.17.g.; c) Odgovor porezne uprave FBiH broj 13/09-15-8-35-2/17 M.D. od 10.03.17.g.; d) Odgovor porezne uprave FBiH broj 13/09-15-8-35-1/17 M.D. od 10.03.17.g.; e) Potvrda o statusu Beridan Sadina, Porezna uprava FBiH; f) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i drugim ličnim primanjima Sadine Beridan-Zuhrić za 2009.g, 2010.g., 2011.g., 2012.g., 2013.g., 2014.g., 2015.g. i 2016.g.; g) Podaci iz knjige bilansa za Sadinu Beridan-Zuhrić, Porezna uprava FBiH, 07.03.17.g.; h) Rješenje poreza na promet nepokretnosti, PI Novi Grad broj 13-9/4-15-4-520/12-SPU od 07.03.12.g.; i) Potvrda o statusu Beridan Huso, Porezna uprava FBiH; j) Podaci iz knjige bilansa za Berdina Husu, Porezna uprava FBiH, 07.03.17.g.; k) Podaci iz knjige bilansa za Beridan Zlatiju, Porezna uprava FBiH, 07.03.17.g.; l) Izvještaj o odgovornim licima i vlasnicima poslovnih subjekata, kreiran na dan 07.03.17.g.; m) Podaci iz registra poslovnih subjekata porezne uprave FBiH za Beridan Zlatana; n) Pregled istorije osiguranja za osiguranika Beridan Zlatana, PU FBiH 07.03.17.g.;	T-451	45

o) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i drugim ličnim primanjima Beridan Zlatana za 2009.g, 2010.g., 2011.g.; p) Specifikacija za utvrđivanje dohotka od samostalne djelatnosti za Beridan Zlatana 2012.g., Porezna uprava FBiH 17.12.14.g.; q) Specifikacija za utvrđivanje dohotka od samostalne djelatnosti za Beridan Zlatana 2013.g., Porezna uprava FBiH 17.12.14.g.; r) Specifikacija za utvrđivanje dohotka od samostalne djelatnosti za Beridan Zlatana 2014.g., Porezna uprava FBiH 17.12.14.g.; s) Godišnja prijava poreza na dohodak Beridan Zlatan, PU FBiH; t) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Beridan Zlatana za 2015.g., PU FBiH; u) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Beridan Zlatana za 2016.g., PU FBiH; v) Podaci iz knjige bilansa za Berdina Zlatana, Porezna uprava FBiH, 07.03.17.g.; w) Podaci iz knjige bilansa za Pita Sabahetu, Porezna uprava FBiH, 07.03.17.g.; x) Pregled istorije osiguranja za osiguranika Pojata Sabinu, PU FBiH 07.03.17.g.; y) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Pojata Sabina za 2009.g., PU FBiH; z) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Pojata Sabina za 2010.g., PU FBiH; aa) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Pojata Sabina za 2012. g., PU FBiH; bb) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Pojata Sabina za 2013.g., PU FBiH; cc) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Pojata Sabina za 2014.g., PU FBiH; dd) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Pojata Sabina za 2015.g., PU FBiH;		
--	--	--

ee) Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i dr. ličnim primanjima Pojata Sabina za 2016.g., PU FBiH; ff) Podaci iz knjige bilansa za Pojata Sabinu, Porezna uprava FBiH, 07.03.17.g.; gg) Izvještaj o odgovornim licima i vlasnicima poslovnih subjekata, kreiran na dan 08.03.17.g., PU FBiH; hh) Podaci iz registra poslovnih subjekata PU FBiH; ii) Pregled registrovanih osiguranika za određenog obveznika uplate doprinosa, PU FBiH 08.03.17.g.; jj) Pregled fiskaliziranih uređaja, PU FBiH 08.03.17.g.; kk) Podaci iz knjige bilansa za d.o.o. Mondel, Porezna uprava FBiH, 09.03.17.g.; ll) Dokumentacija iz PU FBiH za d.o.o. Bos Mond (ukupno 13 dok); mm) Dokumentacija iz PU FBiH za Sućeska Ajlu (4 dok);		
46. Dostava podataka, Registar vrijednosnih papira u FBiH broj 02-6-2175/17 od 06.03.17.g. sa priložima: a) Izvještaj o transakcijama za vlasnika vrijednosnih papira za Beridan Husu, RVP FBiH; b) Potvrda o stanju računa za Beridan Husu, RVP FBiH; c) Potvrda o stanju računa za Beridan Husu, RVP FBiH; d) Izvještaj o transakcijama za vlasnika vrijednosnih papira za Zuhrić Samira, RVP FBiH;	T-452	46
47. Potvrda o stanju računa za Zuhrić Samira, RVP FBiH;	T-453	47
48. Potvrda o stanju računa za Zuhrić Samira, RVP FBiH;	T-454	48
49. Dostava podataka o nekretninama, Općinski sud u Sarajevu broj 065-0-RZ-17-2191 od 08.03.17.g. sa priložima: a) Izvadak iz knjige položenih ugovora broj 23391, Općinski sud Sarajevo od 08.03.17.g.; b) Izvadak iz knjige položenih ugovora broj 4442, Općinski sud Sarajevo od 08.03.17.g.;	T-455	49

c) Izvadak iz knjige položenih ugovora broj 14697, Općinski sud Sarajevo od 08.03.17.g.;		
50. Zemljišnoknjižnji izvadak 2275, Općinski sud Sarajevo od 08.03.17.g.;	T-456	50
51. Dostava kopija ugovora, Općinski sud Sarajevo broj 065-0-RZ-17-3160 od 05.04.17.g. sa ugovorima DN I-9755/99, DN-5277/12 i DN-12876/12 u prilogu;	T-457	51
52. Dostava podataka, Općinski sud u Visokom broj 041-0-RZ-17-000 476 od 13.03.17.g. sa ZK izvodima u prilogu;	T-458	52
53. Zahtjev upućen MUP-u KS, SIPA broj I-16-04/3-04-1-97-11/17 od 02.03.17.g.;	T-459	53
54. Dostava podataka, MUP KS broj I-03/2-1-2/17 od 16.03.17.g sa prilogim broj 03/2-6-04-5-1/17 od 09.03.17.g.;	T-460	54
55. Dostava podataka, Općina Centar Sarajevo broj 08-13-2-2452/2017 od 06.03.17.g.	T-461	55
56. Izvod iz matične knjige vjenčnih od 20.07.2011. godine,	T-462	56
57. Dopis SIPA-e upućem Općinskom sudu u Sarajevu od 17.03.2017. godine,	T-463	57
58. Naredba vještaku za finansijsko vještačenje, Tužilaštvo BiH T20 0 KTK 0013268 17 od 19.04.17.g.;	T-464	58
59. Naredba za dopunu finansijskog vještačenja, Tužilaštvo BiH T20 0 KTK 0013268 17 od 12.06.17.g.;	T-465	59
60. Naredba vještaku za finansijsko vještačenje, Tužilaštvo BiH T20 0 KTK 0013268 17 od 12.10.17.g.;	T-466	60
61. Naredba Union banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 7 od 22.09.17.g.;	T-467	61
62. Naredba Addiko banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 7 od 22.09.17.g.;	T-468	62
63. Naredba Raiffeisen banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 7 od 22.09.17.g.;	T-469	63
64. Naredba UniCredit banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 7 od 22.09.17.g.;	T-470	64
65. Naredba Intesa Sanpaolo banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 7 od 22.09.17.g.;	T-471	65
66. Naredba Turkish Ziraat banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 7 od 22.09.17.g.;	T-472	66

67. Naredba Sber banci, Sud BiH broj S1 2 K 024337 17 Krn 7 od 22.09.17.g.;	T-473	67
68. Nalaz i mišljenje, vještak Čeho Mirsada 17.05.17.g.;	T-474	68
69. Dopuna nalaza i mišljenja, vještak Čeho Mirsada 22.11.17.g.;	T-475	69
70. Nalaz i mišljenje, vještak Čeho Mirsada 08.11.17.g.;	T-476	70
71. Dostava podataka, Sberbank broj 6150-23-6469-2/2017 DŠ od 08.09.17.g.;	T-477	71
72. Dostava podataka, Ziraat Bank broj 5778/17 bez datuma;	T-478	72
73. Dostava podataka, Addiko bank broj 06-021C/17 od 08.09.17.g. sa priložima;	T-479	73
74. Dostava podataka, Intesa Sanpaolo Banka broj P-8917-IJB/17 od 31.08.17.g.;	T-480	74
75. Dostava podataka, Raiffeisen Bank broj I-13-39288/2017 od 04.09.17.g.;	T-481	75
76. Dostava podataka, Union Banka broj KUP-5-14087-1/17 od 08.09.17.g.;	T-482	76
77. Dostava podataka, Uni Credit broj 08-1-211/17 od 06.09.17.g. sa priložima;	T-483	77
78. Dostava podataka, NLB banka broj 20401/17 od 13.09.17.g.;	T-484	78
79. Dostava podataka, ProCredit Bank broj 09-0-6894/17 od 05.09.17.g.;	T-485	79
80. Dostava podataka, Razvojna banka FBiH broj 7469-X/17 od 31.08.17.g.;	T-486	80
81. Dostava podataka, ASA Banka broj bez datuma i broja;	T-487	81
82. Dostava podataka, BBI banka broj 034-08-68-1206/17 od 06.09.17.g.;	T-488	82
83. Dostava podataka, Sparkasse bank broj 201454-02-07-17 od 06.09.17.g.;	T-489	83
84. Dostava podataka, Privredna banka Sarajevo broj 03-04-6423-1 od 04.09.17.g.;	T-490	84
85. Dostava podataka, Komercijalno-investiciona banka broj 01-3915/17 od 06.09.17.g.;	T-491	85
86. Dostava platnih listi za Sadinu B.Z., Tužilaštvo BiH broj R-381/17 od 12.05.17.g. sa priložima Platne liste za Sadinu B.Z. od januara 2009.g. do marta 2017.g.;	T-492	86
87. Dostava podataka, Sber Banka broj 6150-23-1551-2/2017 DK od 13.04.17.g.;	T-493	87

88. Dostava podataka, Sber Banka broj 6150-23-1551-2/2017 DK od 13.04.17.g. sa priložima: a) Analitička kartica po komitentu Beridan Zlatan za period od 01.01.08. do 31.12.08.g., Volksbank; b) Analitička kartica po komitentu Beridan Zlatan za period od 01.01.07. do 31.12.07.g., Volksbank; c) Analitička kartica po komitentu Beridan Zlatan za period od 01.01.07. do 31.12.07.g., Volksbank; d) Otplatni plan za kredit 51259/2, Volksbank od 13.04.17.g.; e) Otplatni plan za kredit 59180/2, Volksbank od 13.04.17.g.; f) Analitička kartica po komitentu Beridan Zlatan za period od 01.01.08. do 31.12.08.g., Volksbank; g) Pregled obaveza i uplata po kreditu broj 1401014551390092, Sberbank; h) Plan otplate kredita, Volksbank BH	T-494	88
89. Dostava podataka, Sber banka broj 6150-23-1551-2/2017 DK od 13.04.17.g. sa priložima: a) Analitička kartica po komintentu Beridan Zlatanu za period 01.01.10. do 31.12.10.g. b) Analitička kartica po komintentu Beridan Zlatanu za period 01.01.11. do 31.12.11.g. c) Analitička kartica po komintentu Beridan Zlatanu za period 01.01.12. do 31.12.12.g. d) Analitička kartica po komintentu Beridan Zlatanu za period 01.01.10. do 31.12.10.g. e) Pretraga UPP transakcije za lica Sadina Beridan, Zuhrić Samir, Beridan Huso, Beridan Zlatija, Beridan Zlatan, Pita Sabaheta, Pojata Sabina, Nahodović Ajla, Sućeska Ajla. f) Analitička kartica po komintentu Beridan Zlatanu za period 01.01.09. do 31.12.09.g.	T-495	89

90. Dostava podataka, UniCredit Banka broj 08-1-76/17 od 31.03.17.g. sa priložima navedenim u aktu;	T-496	90
91. Platne liste za Beridan Sadinu za period od juli 2015. do mart 2017.g.	T-497	91
92. Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i drugim ličnim primanjima Beridan Sadine za period od 2009. do 2017.g.;	T-498	92
93. Dostava podataka, Intesa Sanpaolo banka broj P-3694-IJB/17 od 31.03.17.g.;	T-499	93
94. Dostava podataka, Raiffeisien bank broj 1-13-16304/2017 od 03.04.17.g. sa priložima navedenim u aktu;	T-500	94
95. Dostava podataka, Addiko bank broj 06-021C/17-2603 od 07.04.17.g. sa priložima navedenim u aktu;	T-501	95
96. Dostava podataka, Sparkasse banka broj 7327-02-07-17 od 31.03.2017.g. sa priložima navedenim u aktu;	T-502	96
97. Dostava podataka, Ziraat Bank broj 2139/17 bez datuma sa priložima navedenim u aktu;	T-503	97
98. Dostava podataka, Tenfore broj BL17-I-076 od 03.04.17.g. sa priložima;	T-504	98
99. Dostava podataka, Tenfore broj BL17-I-068 od 29.03.17.g. sa priložima;	T-505	99
100. Dostava podataka, Union banka broj KUP-5-15431-2/17 od 10.10.17.g.;	T-506	100
101. Dostava podataka, Raiffeisen bank broj I-13-43322/2017 od 28.09.17.g., sa analitičkim karticama u prilogu za Beridan Husu i Pita Sabahetu;	T-507	101
102. Dostava podataka, Uni Credit Banka broj 08-1-225/17 od 27.09.17.g., sa priložima;	T-508	102
103. Dostava podataka, Ziraat Bank broj 6143/17 od 28.09.17.g. sa priložima;	T-509	103
104. Dostava podataka, Intesa Sanpaolo banka broj I-17-000685 od 27.09.17.g. sa priložima,	T-510	104
105. Dostava podataka, Addiko Bank broj 08-01/17-588 od 02.10.17.g.	T-511	105
106. Provjera podataka, Tenfore broj BL-17-I-263 od 28.09.17.g., sa priložima;	T-512	106
107. Izvadak prometa period od 01.01.02. do 01.01.3000. za Sadinu B., Hypo Alpe Adria Banka od 02.11.17.g.;	T-513	107

108. Mapa za kreditnu dokumentaciju za Beridan Zlatana, Volksbank BH sa priložima navednim u aktu.;	T-514	108
109. Dostava podataka, Sberbank broj 6150-23-7597-2/2017 DŠ od 27.09.17.g. sa priložima;	T-515	109
110. Dostava informacija, TBiH broj R-381/17 od 14.11.17.g. sa prilogom platnih listi za Beridan Sadinu od 01.01.09.g. do jula 2015.g.	T-516	110
111. Dostava informacija, TBiH broj R-381/17 od 01.11.17.g. sa prilogom: a. dopis Tužilaštva BiH T20 0 KTK 0013268 17 od 03.11.2017.godine, b. platne liste za Beridan sadinu od 01.02.04.g. do 31.12.2008.g.	T-517	111
Dopis Ministarstva pravde BiH broj 08-14-5-10960/17 od 12.01.2018. godine, sa prilogom Zapisnik o saslušanju svjedoka Slađane Toković, Više javno tužilaštvo u Zrenjaninu broj MP 5/17 od 25.12.2017. godine i Zamolnicom Tužilaštva BiH od 23.11.2017. godine	T-518	
Zapisnik o saslušanju svjedoka Huremagić Ramiza, Tužilaštvo BiH broj T20 0 KTK 0013268 16 od 07.02.17.g.;	T-519	
Naredba za KDP broj: KT-397/09 od 04.09.2009. godine	T-520	
Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 09-13/5-1-KPP-27/06 /III od dana 19.02.2006. godine	T-521	